REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Jasenki Barun, uz sudjelovanje Maria Vidaneca kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice DUNJE MATOŠIN, zbog prekršaja iz članka 106. st.1. toč.12. i st.5. Zakona o zdravlju životinja (NN 152/22, 154/22), povodom uloženog prigovora okrivljenice na obavezni prekršajni nalog Državnog Inspektorata RH, PU Zagreb, Ispostave u Karlovcu, klasa: 322-07/25-10/1152 od 12. prosinca 2025., nakon provedenog žurnog postupka, dana 07. svibnja 2026. godine, donio je i

I Temeljem čl.182.toč.3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18, 114/22)

p r e s u d i o j e

Okrivljenica DUNJA MATOŠIN, djev. prezime Popović, rođ. 11.11.1992.g. u Vukovaru, OIB 82900940614, s prebivalištem u Splitu, Kupreška 76, prekršajno nekažnjavana.

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi dana 05. travnja 2025. godine pri redovnoj kontroli vođenja pasa po javnim površinama i površinama javne namjene, izvršenim nadzorom i kontrolom psa na lokaciji Šetalište dobrovoljnih darivatelja krvi na desnoj obali Korane, nasuprot Aquatike, k.č. br. 270/2, k.o. Gornje Mekušje u Karlovcu, bilo utvrđeno da je za psa imena Arno, broj mikročipa 191100002011122, pasmine pudl patuljasti, oštenjenog 6. srpnja 2018. godine, muškog spola, broj knjižice 191000001595385, istekao rok važenja cjepiva protiv bjesnoće dana 13. studenog 2024. godine, a da je isto utvrđeno očitanjem mikročipa broj 191100002012122 i uvida u evidenciju Upisnika pasa-Lysacan

čime bi počinila prekršaj iz čl. 106. st.1. toč.12. i st.5. Zakona o zdravlju životinja (NN 152/22, 154/22)

Na temelju čl. 140 st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč.7. istog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni Inspektorat RH, PU Zagreb, Ispostava u Karlovcu, klasa: 322-07/25-10/1152 od 12. prosinca 2025., izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, kojim je okrivljenica proglašena krivom, izrečena joj je novčana kazna u iznosu od 130,00 eura, koja je temeljem pravodobnog prigovora okrivljenice, dostavljen Općinskom sudu u Karlovcu 13.siječnja 2026.
2. Rješenjem VPS RH od 24.ožujka 2026. ovaj sud je određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u ovom predmetu, pa je predmet dostavljen u rad ovom sudu24. ožujka 2026.
3. Po zaprimanju predmeta, zakazano je ročište pozivanjem okrivljenice, koja je sudu dostavila pisanu obranu.
4. Prije čitanja pisane obrane, izdani nalog je stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak
5. Okrivljenica DUNJA MATOŠIN u pisanoj obrani navodi da je pas bio uredno i pravovremeno cijepljen, o čemu posjeduje valjanu potvrdu upisanu u Putovnicu za kućne ljubimce psa, račun za cijepljenje i nalaz koji potvrđuje da je pas Arno ispravno cijepljen. Do nesporazuma je došlo zbog pogreške veterinara, koji nije unio podatak o cijepljenju u službeni sustav. Navedenu grešku veterinar je naknadno priznao te ju je ispravio u sustavu, čime je evidentirano stvarno stanje — da je pas bio cijepljen u propisanom roku. Slijedom navedenog, jasno je da s njezine strane nije bilo propusta niti kršenja zakonskih obveza, već se radi isključivo o administrativnoj pogrešci treće strane. Uz pisanu obranu je priložila nalaz koji potvrđuje da je pas ARNO ispravno cijepljen; račun za cijepljenje (za 2 psa, drugi pas je suprugov, te su dobili kazne za oba psa); kopiju Putovnice za kućne ljubimce (serijski broj putovnice: HR191000001595385) po kojoj je vidljivo da je pas uredno i po zakonima cijepljen. Predlaže da sud uvaži ovo očitovanje te obustavi prekršajni postupak, budući da nisu ispunjeni uvjeti za utvrđenje prekršajne odgovornosti..
6. U dokaznom postupku je izvršen uvid u zapisnik veterinarske inspektorice Branke Horvatić o inspekcijskom nadzoru od 12. prosinca 2025. i 9. siječnja 2026., u evidenciju iz Upisnika pasa – Lysacan, Službenu zabilješku komunalnog redara Alena Čujko i Irene Terzić od 5.travnja 2025. i prekršajnu evidenciju.
7. Iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 9. siječnja 2026. je razvidno da je veterinarska inspektorica nakon prigovora okrivljenice na izdani OPN, te dostavljene Putovnice za kućne ljubimce i preslike računa, obavila pregled predočene dokumentacije-Iskaznice o cijepljenju psa, te je utvrđeno da je pas imena Arno, sa svim upisanim podacima zadnji puta cijepljen 13.11.2024, koje cjepivo vrijedi do 13.11.2027. kod ovlaštenog veterinara Deana Gracina, veterinarske organizacije Gracin¸&Perčić d.o.o. Konstatirano je da u službenom upisniku Ministarstva poljoprivrede nije bilo upisano cijepljenje psa što je propust djelatnika veterinarske organizacije.
8. Slijedom navedenog, ovaj sud je u cijelosti poklonio vjeru obrani okrivljenice, jer je očigledno u predmetnom slučaju došlo do pogreške od strane ovlaštenog djelatnika veterinarske organizacije, pa činjenica cijepljenja psa nije bilo ažurirana-provedena u Upisniku pasa-Lysacan.

9. Stoga okrivljenica nije počinila prekršaj za koji ju se tereti, pa je valjalo primijeniti odredbu čl. 182. toč.3. Prekršajnog zakona.

10. Budući je okrivljenica oslobođena od optužbe, to je u smislu citirane zakonske odredbe odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret sredstava ovog Suda.

U Zagrebu, 07. svibnja 2026. godine

Zapisničar
Mario Vidanec

Sutkinja
Jasenka Barun

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostavna naredba:

1. Okrivljenica: DUNJA MATOŠIN, Split, Kupreška 76
2. Tužitelj: Državni Inspektorat RH, PU Zagreb, Ispostava u Karlovcu
3. Pismohrana – ovdje