



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

Poslovni broj: Povrv-9/2021-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785, po sucu Snježani Kozina kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćniku Sonji Šostar, odvjetnici iz Samobora, protiv tuženika Vladimira Sokola iz Vinkovaca, J. Kozarca 78, OIB: 84185845749, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne, javne i usmene rasprave održane 8. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja u zamjeni Anje Draženović, odvjetnice iz Vinkovaca, i tuženika osobno, te potom donijete i objavljene presude na ročištu za objavu održanom 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirodara Kovača broj OVRV-1339/2020 od 13. studenog 2020. kojim se nalaže tuženiku Vladimiru Sokolu iz Vinkovaca, J. Kozarca 78, OIB: 84185845749, platiti tužitelju EOS MATRIX d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107, iznos od 100,32 eura (sto eura i trideset dva centa) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom;

- na iznos 25,08 eura od dana 16. 9. 2019.,
- na iznos 25,08 eura od dana 16. 10. 2019.,
- na iznos 25,08 eura od dana 16. 11. 2019.,
- na iznos 25,08 eura od dana 16. 12. 2019.,

pa sve do isplate po stopi propisanoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku Vladimiru Sokolu iz Vinkovaca, J. Kozarca 78, OIB: 84185845749, naknaditi tužitelju EOS MATRIX d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107, trošak ovršnog postupka i ovog parničnog postupka u iznosu od 167,50 eura (sto šezdeset sedam eura i pedeset centi) s pripadajućom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude tj. 24. rujna 2026. pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako

polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

III. Odbija se tužitelj s dijelom tužbenog zahtjeva u odnosu na trošak postupka u iznosu od 157,00 eura (sto pedeset sedam eura) kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca poslovni broj OVRV-1339/2020 od 13. studenog 2020. određena je ovrha općenito na imovini ovršenika, a radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 756,00 kuna odnosno sada 100,32 eura, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamata na pojedinačne mjesečne iznose, kao i radi naplate prouzročenih troškova ovršnog postupka.

2. Protiv naprijed navedenog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor osporavajući u cijelosti rješenje o ovrsi. Navodi da u utuženom periodu nije bio u nikakvom ugovorenom odnosu sa tužiteljem već sa tvrtkom TELE2, te da sa tužiteljem nije imao nikakav pismeni ugovor, pa se stoga protivi bilo kakvom plaćanju.

3. Povodom uloženog prigovora Općinski sud u Vinkovcima rješenjem Povrv-9/2021-2 od 13. siječnja 2021. stavio je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca, ukinuo provedene ovršne radnje, te je po osnovi članka 58. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 06/24., dalje: OZ) postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pod poslovnim brojem Povrv-9/2021.

4. U nastavku postupka tužitelj se očitovao na navode tuženika iz prigovora svojim pismenim podneskom od 2. veljače 2021. te pojasnio kako je temeljem Ugovora o prodaji i ustupu potraživanja sa OT-Optima Telekom d.d. od 15. rujna 2020. postao vlasnik predmetnog potraživanja, a radi se o nepodmirenim računima za 8., 9., 10. i 11. mjesec 2019. Navodi kako je prilikom ustupa tražbine postupio sukladno čl. 80. ZOO-a i obavijestio tuženika o ustupu prilikom mirnog rješavanja spora, a prije podnošenja prijedloga za ovrhu javnom bilježniku u trenucima pokušaja izvansudske nagodbe.

5. Tuženiku je ovaj podnesak tužitelja dostavljen 17. 2. 2021. te se na isti očitovao svojim pismenim podneskom od 18. 2. 2021. u kojem potvrđuje da je s Optima telekomom imao zaključen ugovor, ali za korištenje telefona koji je produžio 2012. i tim ugovorom je uzeo uslugu korištenja interneta što ne uključuje usluge televizijskog programa. Naknadno mu je telefonskim putem ponuđena ova usluga uz naknadu od 10,00 kn mjesečno, a koju ponudu je odlučio prihvatiti ukoliko ne mora potpisivati nikakav ugovor. Nakon što mu je rečeno da ovu uslugu ne može imati bez ugovora navodi da je odlučio da je neće prihvatiti, te da je istoga dana primijetio kako nema signala za Internet.

5.1. Nadalje navodi da od 26. 7. 2019. nije imao uslugu interneta, a što je telefonskim putem prijavio Optima telekomu, te kako mu kvar nije popravljen i nije imao signala telefonskim putem ih je izvijestio da s njima prekida svaku daljnju suradnju te je isključio sve uređaje koje je poštom vratio i sklopio ugovor s drugim operaterom. Navodi da od toga dana više nije dobio niti jedan račun niti bilo kakvu opomenu sve do prosinca 2019. i to dugovanje za mjesece kolovoz, rujan i listopad, a u kojim mjesecima nije koristio nikakve usluge Optima telekoma. Smatra da je svaku suradnju s Optima telekomom prekinuo s danom 1. 8. 2019. te kako je vratio sve njihove uređaje smatra da tužitelj neosnovano želi naplatiti usluge koje nije izvršio i predlaže sudu da tužitelja odbije s njegovim zahtjevom.

6. Na ročištu održanom 17. 6. 2021. tužitelj je ustrajao u svom potraživanju, dok je tuženik ostao kod navoda iz prigovora i predao sudu račune za koje je tvrdio da odnose na utuženi period. Sud je dodijelio tužitelju primjeren rok radi očitovanja na zaprimljene račune i glede daljnjeg tijeka postupka. Tužitelj se očitovao pismenim podneskom od 18. 6. 2021. u kojem ističe kako se predani računi ne odnose na predmetno potraživanje budući se radi o računima drugog operatera TELE2 d.o.o. dok tužitelj potražuje naplatu temeljem računa izdanih od društva OT-Optima Telekom d.d. Stoga ostaje kod svog potraživanja.

7. Na ročištu od 2. 6. 2026. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva koje je na ročištu uredio obzirom na promjenu službene valute u Republici Hrvatskoj iz kune u euro dok tuženik navodi da kod sebe nema dokaze glede plaćenih utuženih računa no tvrdi da ih ima kod kuće te mu sud dodjeljuje primjereni rok radi dostave istih. Međutim, tuženik iste nije dostavio niti u ostavljenom roku niti na ročištu od 8. 9. 2026. na kojem iskazuje da utužene račune nije platio. Tužitelj je ostao kod svog potraživanja.

8. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca poslovni broj OVRV-1339/2020 od 13. studenog 2020. (list 5), izvod otvorenih stavaka dužnika (list 8), potvrdu o izvršenom uvidu u podatke MUP-a o adresi prebivališta (list 9), Ugovor o prodaji i ustupu potraživanja (list 25-35), zahtjev za prijenos broja (list 36-37), zahtjev za uključenje/izmjene usluga na OT mreži (list 38), preslika osobne iskaznice (list 39, 41-42), zahtjev za uključenje/izmjene paketa (list 40), izjava vlasnika telefonskog priključka o suglasnosti s uključenje i korištenjem (list 43), podatke o elektroničkom identitetu u sustavu HUSO (list 44), suglasnost za prikupljanje i obradu osobnih podataka (list 45), zahtjev za posebne usluge (list 46), preslika osobne iskaznice (list 47), potvrda o sklopljenom ugovoru o pružanju paketa usluga INT TEL Klasik plus, broj ugovora 1897116969 od 28. 5. 2018. (list 48-50), obavijest o prihvaćanju zahtjeva od 28. 5. 2018. (list 51), potvrda o sklopljenom ugovoru o pružanju paketa usluga INT TEL Klasik plus, broj ugovora 1897116969 od 26. 7. 2019. (list 52-54), obavijest o prihvaćanju zahtjeva od 26. 7. 2019. (list 55), obavijest o raskidu ugovora od 28. 1. 2020. (list 58), prijepis računa za Optima Telekom usluge za razdoblje od 1. 8. 2019. do 31. 8. 2019. (list 59-60), prijepis računa za Optima Telekom usluge za razdoblje od 1. 11. 2019. do 30. 11. 2019. (list 61-62), prijepis računa za Optima Telekom usluge za razdoblje od 1. 10. 2019. do 31. 10. 2019. (list 63-64), prijepis računa za Optima Telekom usluge za razdoblje od 1. 9. 2019. do 30. 09. 2019. (list 65-66), zahtjev tuženika za zasnivanje pretplatničkog odnosa s operaterom TELE2 OD 6. 8. 2019. (list 75), i potvrde o plaćanju računa za TELE2 (list 89-90).

9. Prema odredbi članku 458. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP) sporovi male vrijednosti jesu sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.

10. Članak 461.a stavak 2. ZPP-a propisuje da su stranke u sporovima male vrijednosti dužne najkasnije u tužbi odnosno odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, a prema stavku 6. istog članka u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog, iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica dok je tuženik sukladno stavku 7. istog članka dužan najkasnije u roku 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iznijeti sve činjenice i dokaze potrebne za utvrđivanje spornih činjenica.

11. Temeljem provedenih dokaza, a primjenom članka 8. ZPP-a, te prije svega uvidom u zaključeni Ugovor o prodaji i ustupu potraživanja između ovdje tužitelja i tvrtke OT-Optima Telekom d.d. Zagreb od 15. rujna 2020. nesporno je utvrđeno da je istim ugovorom tvrtka OT-Optima Telekom d.d. Zagreb ustupila ovdje tužitelju sva svoja dospjela, a neplaćena potraživanja koja ima prema svojim dužnicima. Uz ugovor je tužitelj je dostavio priloga, te je iz predmetnoga priloga i specifikacije ustupljenih potraživanja vidljivo da je predmet istog ustupanja bila i tražbina OT-Optima Telekom d.d. Zagreb koju je tvrtka imala prema tuženiku.

11.1. Prema odredbi članka 80. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01., 35/05., 41/08., 63/08., 134/08., 78/15., 29/18., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje: ZOO) vjerovnik može ugovorom sklopljenim sa trećim prenijeti na njega svoju tražbinu, a odredbom članka 82. stavak 1. ZOO-a određeno je da za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali da je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

12. Upravo iz tog razloga odnosno ugovorom o cesiji nesporno je da je ovdje tužitelj aktivno legitimiran u ovom postupku zahtijevati naplatu ustupljene tražbine, te je na osnovu izvedenih dokaza sud utvrdio da je nesporna pasivna legitimacija tuženika.

13. Naime, uvidom u zahtjev za prijenos broja od 17. 12. 2010. (list 36-37), zahtjev za uključenje/izmjene usluga na OT mreži od 27. 12. 2010. (list 38), zahtjev za zaključenje naknadnog paketa od 5. 6. 2012. (list 40), suglasnost od 17. 5. 2012. (list 45), zahtjev za posebne usluge od 5. 2. 2016. (list 46), kao i potvrda o sklopljenom ugovoru o pružanju paketa usluga i prihvaćanju zahtjeva od 28. 5. 2018. te od 26. 7. 2019. (list 48-55) nesporno je utvrđeno da je tuženik od 17. 12. 2010. bio neprekidno s tvrtkom OT-Optima Telekom d.d. Zagreb u pretplatničkom odnosu te je nesporno utvrđeno da je tuženik upoznat da se na isti ugovorni odnos primjenjuju Opći uvjeti poslovanja tvrtke OT-Optima Telekom d.d. Zagreb, a što je potvrdio i svojim potpisom na zahtjevu 1246200354 (list 45). Valja naglasiti da je tuženik zaprimio obavijest o

prihvaćanju zahtjeva za zasnivanje ugovornog odnosa kao i potvrdu o sklopljenom ugovoru broj 1997125982 o pružanju paketa usluga TV INT TEL korisnik (list 52-55).

14. Uvidom u obavijest o raskidu ugovora od 28. 1. 2020. (list 58) utvrđeno je da je tuženik obaviješten da je s danom 27. 1. 2020. raskinut ovaj pretplatnički odnos odnosno ugovor broj 1997125982, a radi nepodmirenog dugovanja sukladno Općim uvjetima poslovanja Optima Telekoma.

15. Visinu potraživanja tužitelj je dokazao ispostavljenim računima za 8.,9., 10. i 11. 2019. (list 59-66) u ukupnom iznosu od 756,00 kn odnosno sada 100,32 eura.

16. Nesporno je da tuženik povodom dostavljene opomene nije podmirio dužni iznos, zbog čega je isti ugovor o zasnivanju pretplatničkoga odnosa i raskinut 27. 1. 2020.

17. Cijeneći sve naprijed navedeno neosnovanim se ukazuju navodi iz prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi u kojem isti navodi da nije bio u pretplatničkom odnosu s tužiteljem u utuženom razdoblju već s operaterom Tele2.

18. Svoje tvrdnje tuženik je pokušao dokazati dostavljanjem zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa s drugim operaterom Tele2 od 6. 8. 2019. kao i potvrdama o plaćenim računima za korištenje usluga ovoga operatera. Međutim, ugovaranjem drugog pretplatničkog odnosa nije prestao pretplatnički odnos između tuženika i tužitelja niti je tuženik stoga oslobođen plaćanja računa za usluge za koje nije niti zatražio prekid odnosno raskid ugovora.

19. Ugovor je tužitelj raskinuo sukladno Općim uvjetima poslovanja, a koje je tuženik svojim potpisom prihvatio i potvrdio da je upoznat sa istim.

20. Prema odredbi članka 13. stavak 1. Općih uvjeta poslovanja za javne komunikacijske usluge OT-Optima Telekom d.d. Zagreb, a koje je tuženik prihvatio zaključenjem ugovora, određeno je da je pretplatnik dužan uredno podmirivati iznose računa za vrijeme trajanja pretplatničkog ugovora prema datumima dospijeća naznačenim na računu, te da odluka pretplatnika o nekorištenju ugovorene usluge ne utječe na njegovu obvezu podmirivanja računa izdanih sukladno odredbama pretplatničkog ugovora, dok je stavkom 9. istoga članka određeno da pružatelj usluge ima pravo zaračunavati zatezne kamate ukoliko se utvrdi kašnjenje u plaćanju računa.

21. Iz prijepisa računa za utuženo razdoblje nesporno je utvrđeno da u razdoblju od 1. 8. 2019. do 31. 11. 2019. tuženik nije uredno plaćao ispostavljene račune koji dospijevaju svakog 15-og dana u mjesecu za prethodni mjesec, a što je u konačnici tuženik i potvrdio na ročištu 8. 9. 2026., pa kako tuženik do trenutka zaključenja glavne rasprave ničim nije dokazao da je podmirio utuženo dugovanje za ispostavljene račune u ukupnom iznosu od 756,00 kn odnosno sada 100,32 eura to je sud donio odluku kao u točki I. izreke.

22. Budući je tužitelj dokazao u ovoj parnici materijalnim dokazima opravdanost istaknutog zahtjeva kako u pogledu visine, tako i u pogledu pravne osnove, dok tuženik nije dokazao da bi utuženi iznos platio tužitelju niti je do trenutka zaključenja glavne rasprave utuženi račun podmirio, to je sud primjenom odredbe

članka 20. i 21. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01., 35/05., 41/08., 63/08., 134/08., 78/15., 29/18., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje: ZOO), te članka 451. stavak 3. ZPP-a, održao na snazi platni nalog iz navedenog rješenja o ovrsi u vezi glavne tražbine i obvezao tuženog na izmirenje dužne obveze uz pripadajuće zakonske zatezne kamate sukladno članku 29. ZOO-a i naknadu prouzročenih troškova postupka.

23. Kako je platni nalog samo onaj dio rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim se prihvaća zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži plaćanje dospjele tražbine, a ne i odluka o troškovima ovršnog postupka, to je sud o troškovima postupka i to onog dijela koji se tiče izdavanja platnog naloga u sklopu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kao i onog nastalog u parnici, odlučio ovom presudom kojom se postupak završava, a na dosuđeni trošak tužitelju je priznata zatezna kamata tekuća od donošenja presude (bez razlučivanja troškova ovršnog od troškova parničnog postupka (Zaključak VSRH broj Su-4-204/2017 od 2. lipnja 2017., ŽS u Splitu GŽ-976/2017., ŽS u Varaždinu GŽ-1370/2017 i dr.)).

24. Odluka o trošku postupka donesena je na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a kojim je utvrđeno da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. S obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a, te sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22., 151/22. i 138/23., dalje: Tarifa) to je tužitelju priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini 50 bodova što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 eura i uz 25 % PDV-a iznosi 125,00 eura. Tužitelju je valjalo priznati i trošak javnobilježničke nagrade uz 25 % PDV-a u iznosu od 12,50 eura, a sukladno odredbi članka 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21, 18/22. i 154/22.), te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 30,00 eura, tako da je tužitelju priznat sveukupan trošak u iznosu od 167,50 eura, dok se tužitelj s preostalim zatraženim troškom u iznosu od 157,00 eura odbija kao neosnovanim.

U Vinkovcima 24. rujna 2026.

Sudac
Snježna Kozina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana ovjerenog primitka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovoga suda pismeno u tri primjerka.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavak 2. točka 3. ovoga Zakona. Žalba ne odgađa ovrhu, osim ako sud obrazloženim rješenjem odredi drukčije (članak 467.a ZPP).

DOSTAVITI:

1. Odvjetnica Sonja Šoštar, Varaždin – pun. tužitelja
2. Tuženik Vladimir Sokol, Vinkovci, J. Kozarca 78

Broj zapisa: **9-3088d-a02d8**

Kontrolni broj: **0d7ad-53b62-00fd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.