



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli – Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula – Pola

Poslovni broj: GŽ-1028/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli – Pola, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Dolores Peruško, predsjednica vijeća, Alenka Paus, sutkinja izjaviteljica i članica vijeća i Iva Kancijanić, članica vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača – Adis Jakupović, Ulica Bana Ivana Mažuranića 15, 44320 Banova Jaruga, OIB: 79067858067, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovni broj: Sp-405/2024-8 od 18. svibnja 2026., na sjednici vijeća 9. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: Sp-405/2024-8 od 18. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvoga stupnja odlučeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - ADIS JAKUPOVIĆ, ULICA BANA IVANA MAŽURANIĆA 15, 44320 BANOVA JARUGA, OIB: 79067858067.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - ADIS JAKUPOVIĆ, ULICA BANA IVANA MAŽURANIĆA 15, 44320 BANOVA JARUGA, OIB: 79067858067.

III. Oslobađa se potrošač ADIS JAKUPOVIĆ, ULICA BANA IVANA MAŽURANIĆA 15, 44320 BANOVA JARUGA, OIB: 79067858067 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike.

1. osnova broj KMP-6/23-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 14.01.2025., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 0,75 EUR, trošak: 890,65 EUR, ukupno 891,40 EUR,

2. osnova broj P-370/2025-IZ.NA, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, MARGARETSKA ULICA 3, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 02958272670, zaprimljena 19.12.2025., glavnica: 186,23 EUR, kamata: 45,76 EUR, trošak: 19,91 EUR, ukupno 251,90 EUR,

3. osnova broj P-370/2025-5, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U BJELOVARU, BJELOVAR

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 02.12.2025., glavnica: 19,91 EUR, kamata: 0,00 EUR, trošak: 0,00 EUR, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 6,64 EUR, ukupno 26,55 EUR,

4. osnova broj K-37/20-IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U SISKU, SISAČ

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 15.12.2025., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 3,15 EUR, trošak: 50,00 EUR, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 9,29 EUR, ukupno 62,44 EUR.

Za obveze navedene pod točkama 1. – 4., koje predstavljaju neizvršene osnove za plaćanje po čl. 79.a st. 2. ZSP, ukupni iznos nenaplaćene glavnice je 1.146,79 EUR, ukupni iznos nenaplaćenog troška je 19,91 EUR, ukupni iznos nenaplaćene kamate je 49,66 EUR, a ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 15,93 EUR.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ukazuje da sud ne navodi na što se odnose osnove Općinskog suda u Bjelovaru broj Kmp-6/2023 i to za iznos od 890,65 eura na ime troška, te iznos od 0,75 eura na ime kamata, Općinskog suda u Bjelovaru broj: P-370/2025 i to za iznos 19,91 eura na ime glavnice, kao i za naknadu FINA-e, Općinskog suda u Sisku broj: K-37/2020 i to za iznos od 50,00 eura na ime troška, 3,15 eura na ime kamata te za naknadu FINA-e.; da je potrošač (osnove Kmp-6/2023 i K-37/2020) pravomoćno osuđen zbog počinjenja kaznenih djela protiv imovine – teška krađa, opisano i kažnjivo po članku 229. stavak 1. i stavak 2. Kaznenog zakona; ukazuje na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske (VSRH) Rev 1268/2022 od 23. svibnja 2023., sudsku praksu, da intencija zakonodavca nije bila da se svi potrošači oslobode svih obveza; da se navedene osnove odnose na trošak kaznenog postupka odnosno sudske pristojbe, da to nisu obveze koje je potrošač preuzeo sklapajući pravne poslove na tržištu, da se potrošač ne može osloboditi tih osnova; da je sud propustio dati obrazloženje u svezi visine dohotka i primitaka potrošača, a da je isti u razdoblju od 2023.-2025. ostvario dohodak u iznosu 16.137,71 eura što prelazi iznos od 10.000,00 kuna. Stoga, ukazuje da je valjalo primijeniti, , čl. 79.h i čl. 79.i ZSP. Predlaže preinačiti rješenje, podredno ukinuti i vratiti na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijanim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je isti oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike naznačene u točkama 1.-4. izreke rješenja.

4.1. Povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, prvostupanjski sud je utvrdio:

- da prema podacima Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine kako je naznačeno pod točkom 1-4 izreke rješenja (neprekidna blokada potrošača traje 1657 dana, dakle duže od tri godine),
- da tražbine po osnovi glavnice iznose ukupno 1.146,79 eura (dakle, nenaplaćena glavnica ne prelazi iznos od 2.654,46 eura)
- da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, drugih imovinskih prava, odnosno da nema imovine koja bi se mogla unovčiti
- da vjerovnici potrošača nisu izvijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

Odluku temelji na odredbi čl. 79.g stavak 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/2015., 67/2018., 36/2022.; dalje ZSP) u svezi sa čl. 79.a st. 2. ZSP.

5. Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga određenih u žalbi vjerovnika te pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava i na postojanje bitnih povreda odredaba postupka iz članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025., dalje: ZPP), uz primjenu članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022., dalje: SZ) te članka 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača ovaj sud utvrdio je da nisu počinjene bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP. Počinjena je bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP jer je sud prvog stupnja propustio valjano obrazložiti odakle izvodi zaključak da imovina potrošača ne prelazi iznos od 1.327,23 eura. Neovisno o tome, odluku je valjalo potvrditi jer se bitne činjenice mogu utvrditi iz izvedenih dokaza, čl. 373.a st. 1. t. 2. i st. 3. ZPP.

6. Odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

7. Potrošač se, u konkretnom slučaju, u zakonskom roku od 15 dana od dana dostave poziva nije očitovao niti je dostavio popis svoje imovine, pa se na temelju odredbe članka 79.c st. 4. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

8. Žalitelj ukazuje na odredbu čl. 75. ZSP.

9. Odredbe članka 75. i članka 77. ZSP kojom su propisane obveze izuzete od oslobođenja, primjenjuju se na odgovarajući način u jednostavnom postupku stečaja potrošača temeljem članka 79.o ZSP.

10. Odredbom čl. 2. st. 1. ZSP propisano je da je cilj ZSP poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je st. 2. propisano da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s tim Zakonom. Odredbom čl. 24. st. 3. ZSP propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

10.1. Prema odredbi članka 75. st. 1. toč. 1. ZSP, sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti. Stavkom dva propisano je da vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavak 2. tog Zakona predložiti sudu donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza.

11. Glede uskrate oslobođenja iz članka 75. stavak 1. točka 1. ZSP, prema stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzetom u odluci broj Rev 95/2022 od 13. rujna 2023. (dakle, sudska praksa na koju ukazuje žalitelj nije relevantna) navedeno je: „Povezujući odredbu čl. 24. st. 3. ZSP-a i odredbu čl. 75. ZSP-a dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. ZSP, pa tako i pravomoćnu osuđivanost potrošača zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi čl. 75. st. 2. ZSP-a, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz čl. 75. st. 1. ZSP-a. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a.“ Stoga su u tom dijelu žalbeni navodi neosnovani jer vjerovnik nije predlagao donošenje rješenja o uskrati od oslobođenja od preostalih obveza.

12. Nadalje, odredbom čl. 77. ZSP propisano je da, stavak 1., rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi: 1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati 2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem 3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem 4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

13. U konkretnom slučaju u predmetu je priložena osnova broj Kmp-6/2023 Općinskog suda u Bjelovaru koja se odnosi na trošak kaznenog postupka, osnova broj P-370/2025 Općinskog suda u Bjelovaru koja se odnosi na doprinose za obvezno zdravstveno osiguranje i dopunsko zdravstveno osiguranje, osnova broj P-370/2025-

5 Općinskog suda u Bjelovaru koja se odnosi na sudsku pristojbu te osnova broj K-37/20 (pravilno Kmp-37/20) koja se odnosi na troškove kaznenog postupka; dakle, ne radi se o okolnostima iz odredbe čl. 77. st. 1. ZSP. Osim toga, na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su IV-184/2024. od 14. lipnja 2024. zauzeto je shvaćanje da se potrošač ne može osloboditi sam onih preostalih obveza određenih u čl. 77. st. 1. ZSP.

14. U dijelu žalbenih navoda u svezi imovine potrošača pravilno je po slobodnoj ocjeni prvostupanjski sud zaključio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura.

15. Nije sporno da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, imovinskih prava; da iz podataka Fine slijedi da dohodak od nesamostalnog rada u 2026. (do ožujka) iznosi 2.525,87 eura, u 2025. 9.543,75 eura, u 2024. 4.607,02 eura, u 2023. iznosi 1.986,94 eura, odnosno kako u žalbi žaliteljica ukazuje da je u razdoblju kada su mu bili blokirani računi (2023.-2025.) dohodak iznosio ukupno 16.137,71 eura.

15.1. Međutim kada se taj dohodak podijeli s tri godine i nastavno dobiveni iznos s 12 mjeseci dobije se iznos od 448,27 eura mjesečno, a što je bitno manje od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj prema podacima Državnog zavoda za statistiku. Nastavno, uz primjenu odredbe čl. 173. Ovršnog zakona, a u smislu da je od ovrhe izuzet iznos koji odgovara iznosu od $\frac{3}{4}$ plaće ovršenika (što bi činilo iznos od 336,20 eura mjesečno; dakle ostaje iznos od 112,07 eura mjesečno); tada je pravilno ocijenio u konačnici prvostupanjski sud da je ispunjen uvjet i iz čl. 79.g st. 1. ZSP.

16. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP u vezi sa čl. 368. st. 1. ZPP, čl. 10. Stečajnog zakona, čl. 23. i čl. 79.o. ZSP odlučiti kao u izreci.

U Puli-Pola, 9. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća

Dolores Peruško

Broj zapisa: **9-3088a-89398**

Kontrolni broj: **0079d-2bcad-176f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.