Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj: 11 Pn-92/2024-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu ovog suda Tomislavu Maras, u pravnoj stvari tužiteljice Franke Spudić, OIB: 35134563522, Mrežničke Poljice 22, 47250 Duga Resa, zastupane po punomoćniku Mati Burazin odvjetniku iz Karlovca, protiv HRVATSKI TELEKOM d.d. Zagreb, Radnička cesta 21, OIB 81793146560, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva VUKIĆ I PARTNERI d.o.o. iz Rijeka, Nikole Tesle 9, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave dovršene 21. rujna 2026. godine, u nazočnosti punomoćnika stranaka, po objavi 03. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I.
Nalaže se tuženiku: HRVATSKI TELEKOM d.d. Zagreb, Radnička cesta 21, OIB 81793146560 da tužiteljici: FRANKA SPUDIĆ, OIB: 35134563522, Mrežničke Poljice 22/37, 47250 Duga Resa isplati iznos od 1.595,40 € uz zakonsku zateznu kamatu tekuću počevši od 30.06.2011. do 31.7.2015.g. po stopi od 12%, od 1.8.2015.g. do 31.12.2015.g. po stopi od 8,14%, od 1.1.2016.g. do 30.6.2016.g. po stopi od 8,05% , od 01.07.2016.g. do 31.12.2016.g. po stopi od 7,88 %, od 1.1.2017.g. do 30.6.2017.g. po stopi od 7,68%, od 1.7.2017.g. do 31.12.2017.g. po stopi od 7,41%, od 1.1.2018.g. do 30.6.2018.g. po stopi od 7,09%, od 1.7.2018.g. do 31.12.2018.g. po stopi od 6,82%, od 1.1.2019.g. do 30.6.2019.g. po stopi od 6,54%, od 1.7.2019.g. do 31.12.2019.g. po stopi od 6,30%, od 1.1.2020.g. do 30.6.2020.g. po stopi od 6,11%, od 1.7.2020.g. do 31.12.2020.g. po stopi od 5,89%, od 1.1.2021.g. do 30.6.2021.g. po stopi od 5,75%, od 1.7.2021.g. do 31.12.2021.g. 5,61%, od 1.1.2022.g. do 30.06.2022.g. po stopi od 5,49%, od 01.07.2022.g. do 31.12.2022.g. po stopi od 5,31%, od 01.01.2023.g. do 30.06.2023.g. po stopi od 5,50 %, od 01.07.2023.g. do 31.12.2023. po stopi od 7,00 %, od 1.1.2024. do 30.06.2024 po stopi od 7,50 %, od 01.07.2024.g. do 31.12.2024. po stopi od 7,25%, od 1.1.2025. do 30.06.2025.g. po stopi od 6,15%, od 1.7.2025.do 30.06.2026.g. po stopi od 5,15%, od 1.7.2026.g. pa do isplate po stopi od 5,40%, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a ujedno se tuženiku nalaže da tužitelju naknadi parnični trošak isplatom iznosa od 5.488,71 EUR uz zakonsku zateznu kamatu po stopi od uz zakonsku zateznu kamatu po stopi od 5,40

%, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena počam od dana donošenja prvostupanjske presude tj. 03. studenog 2026. godine, pa sve do isplate sve u roku od 15 dana.

II.
Odbija se tužiteljica s viškom tužbenog zahtjeva koji se odnosi na tijek zakonskih zateznih kamata od 30.06.201. godine do 03. studenog 2026. godine.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je vlasnik i posjednik čkbr. 381/1 vrt "Kal" u Belavić selu, kao i čkbr. 383/5 kuća br. 25, gospodarske zgrade i dvorište u Belavić selu od 111 čhv, koje nekretnine dolaze upisane u z.k. ul. br. 275 K.O. Donji Zvečaj. U naravi radi se o kući tužitelja sa gospodarskim zgradama kao i okućnici. Tužitelj Josip Frketić je inače na privremenom radu u Kanadi. U lipnju 1996. godine tužitelj je došao u RH, pa je saznao da je tuženik preko njegovog dvornog mjesta, iskopao kanal za postavljanje telekomunikacijskih kablova, potom da su u taj kanal postavljene telekomunikacijski kablovi i to u dužini od oko 40 metara. No, upravo na dijelu gdje prolaze postavljeni kablovi, tužitelj namjerava po povratku iz Kanade sagraditi mehaničarku radionicu, a što sve znači da je njegovo zemljište sada bitno umanjeno u svojoj vrijednosti, jer će biti potrebno izvesti dodatne radove radi dobivanja građevinske dozvole i osposobljavanja zemljišta za gradnju. Tužitelj smatra da je s obzirom na površinu zemljišta, koje je u biti građevinsko zemljište, njegovo zemljište ima sada umanjenu vrijednost za najmanje 22.000,00 kuna. Tužitelj je pokušao s tuženikom van suda riješiti pitanje naknade štete. No, tuženik na prijedlog i ponudu tužitelja nije odgovorio, što znači da tuženik ne pristaje da tužitelju naknadi štetu, iako je samovoljno bez pristanka tužitelja izvršio iskop kanala i postavljanje kablova preko dvornog mjesta tužitelja. U svezi prednjeg tužitelj preko punomoćnika , podnosi ovu tužbu, te predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kao u izreci.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ističe da nije bio u obvezi tražiti bilo kakvu dozvolu od tužitelja i tome u prilog prilaže građevinsku dozvolu Sekretarijata za privredu Općine Duga Resa od 10. 04. 1990. godine iz koje je vidljivo da je investitor za izgradnju telefonske mreže za MZ Belavići Mjesna zajednica Belavići, nakon što je mreža već bila izgrađena ugovorom broj 65/90 od 15. 10. 1990. godine prenijela u vlasništvo i posjed cjelokupnu mrežu poduzeće PTT promet Karlovac koje je pravni slijednik ovdje tuženik. Posebno se ističe da prema skici izrade telekomunikacijske mreže mreža ne prelazi preko čkbr. 383/5 već samo preko čkbr. 381/1. Ističe se prigovor promašene pasivne legitimacije. Točno je da je tužitelj uputio dopis tuženiku međutim nema pismenog traga o odgovoru na isti dopis te je vjerojatno tužitelj upućen da se obrati mjesnoj zajednici Belavić. Protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu.

3. U dokaznom postupku ovaj sud je izvršio u zahtjev za naknadu štete, u vlasnički list za nekretnine, u građevinsku dozvolu od 10. travnja 1990. godine, u ugovor od 15. listopada 1990. godine, saslušao svjedoke Darka Žubčić, Nikolu Magličić, Marka Matičić, proveo građevinsko vještačenje po ing. Davoru Petračić uz

nalaz i mišljenje mjerničkog vještaka uz skicu, prove geodetsko vještačenje po ing. Nataliji Bokulić, u prvu dopunu nalaza i mišljenja vještaka ing. Davora Petračić, u prepisku Upravnog odjela za prostorno uređenje županije Karlovac, u shemu podzemlja TK mreže, u drugu dopunu nalaza i mišljenja vještaka ing. Davora Petračić, u nalaz i mišljenje vještaka ing. Davora Petračić od 29. lipnja 2026. godine.

4. Odlučujući o gornjoj pravnoj stvari ovaj sud je prije svega našao za shodno odlučivati o istaknutom prigovoru promašene pasivne legitimacije te utvrdio da navedeni prigovor nije osnovan.

5. Naime, premda tuženik navodi da je investitor za izgradnju telefonske mreže za MZ Belavići Mjesna zajednica Belavići te nakon što je mreža već bila izgrađena ugovorom broj 65/90 od 15. 10. 1990. godine ista je prenijeta u vlasništvo i posjed poduzeću PTT promet Karlovac kao pravnom predniku tuženika ovaj sud je utvrdio da je samim time pravni prednik tuženika, a potom i sam tuženik preuzeo sva prava, ali i obveze i odgovornosti koje proizlaze iz takvog preuzimanja. U tom smislu ovaj sud smatra da je tuženika kao pravni slijednik odgovoran i za svu eventualnu štetu koja je nastala prilikom izvođenja radova od strane pravnog prednika ili pak samog tuženika te je u tom smislu utvrdio da nije osnovan prigovor tuženika glede promašene pasivne legitimacije.

6. Nadalje, ovaj sud je našao za shodno odlučivati o istaknutom prigovoru zastare te utvrdio da isti nije osnovan. Naime, uvidom u građevinsku dozvolu od 10. travnja 1990. godine ovaj sud je utvrdio da je uistinu mjesnoj zajednici Belavić kao investitoru odobreno graditi mjesnu telefonsku mrežu za mjesnu zajednicu Belavić, a ugovorom od 15. listopada 1990. godine između mjesne zajednice Belavić i poduzeća PTT prometa Karlovac kao pravnom predniku tuženika je utvrđeno da mjesna zajednica prenosi i trajno vlasništvo i posjed cjelokupne TT mreže.

7. Premda tuženik navodi da su sporni radovi izvedeni 1990. godine, a da je ova tužba podnesena 1998. godine ovaj sud je nakon provedenog dokaznog postupka i saslušanja nesrodnih i nezavađenih svjedoka Darka Žubčić, Nikole Magličić, Marka Matičić utvrdio da isti prigovor nije osnovan. Saslušani svjedok Darko Žubčić je u svom iskazu naveo da je tuženik počeo kopati kanal za kablove te je prvi iskop bio 1990. godine, a da je drugi iskop bio 1996. godine. Svjedok Nikola Magličić pak navodi da je vidio da je kanal kopan 1996. godine, a svjedok Marko Matičić znade da je tuženik kopao kanale za postavljanje telefona u selu, pa sud iz ovakvih iskaza saslušanih svjedoka zaključuje da je sporni čin koji je konačno nanio štetu nekretnini tužitelja bio 1996. godine.

8. Imajući u vidu tada važeće odredbe čl. 376 Zakona o obveznim odnosima NN 53/91 i dr. propisuju da potraživanje naknade uzrokovane štete zastarijeva za 3 godine od kada je oštećenik saznao za nastalu štetu i za osobu koja je štetu učinila to je ovaj sud utvrdio da od 1996. godine pa sve od 30. lipnja 1998. godine, odnosno podnošenja tužbe nije protekao rok od 3 godine u kojem je pravni prednik tužiteljice imao pravo podnijeti tužbu. U tom smislu ovaj sud drži neosnovanim tuženikom prigovor zastare.

9. Nadalje, premda tuženik navodi da bi se u konkretnom slučaju radilo se o potraživanju naknade za pravo puta sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama i Pravilniku o potvrdi i naknadi za pravo puta, a za koje sui generis pravo se naknada plača u godišnjim obrocima i za koju postoji Pravilnikom određena visina naknade ovaj sud je utvrdio da navedena pravna osnova iz citiranog zakona i pravilnika ne odriče pravo tužitelju da u ovom sporu potražuje naknadu štete zbog polaganja kabela na njegovoj nekretnini i umanjena vrijednost zemljišta odnosno onemogućavanja gradnje na istom. U tom smislu ovaj sud ne drži odlučnim što je pravni prednik tuženika ishodio građevinsku dozvolu za polaganje kabela i izgradnju mjesne telefonske mreže, jer unatoč nepostojanju protupravnosti tuženik odgovara za nastalu štetu koja je takvim radovima tužitelju bila prouzročena tim više što je tužitelj pozivao da se navedeni kabel ukloni odnosno da se nastala šteta otkloni, ali to do zaključenja ovog postupka nije učinjeno. Da je tome tako sud utvrđuje i iz same građevinske dozvole od 10. travnja 1990. godine u kojoj se navodi da je investitor dužan nakon izvođenja radova dovesti sve u prvobitno stanje te nadoknaditi svaku eventualnu nastalu štetu.

10. Kako investitor nije bio u mogućnosti izmjestiti kabel, jer je polaganje kabla preko čkbr. 383/5 K.O. Donji Zvečaj bila jedina mogućnosti to je ujedno investitor, zbog nastale štete nemogućnosti gradnje na navedenoj površini predmetne čestice dužan nadoknaditi umanjenu vrijednost zemljišta. Da je tome tako ovaj sud utvrđuje iz II dopune nalaza sudskog vještaka (list 113 spisa) u kojoj se navodi da bi se na čkbr. 381/1 K.O. Donji Zvečaj mogla izvesti građevina tlocrtne površine 144 m2, ali zbog prolaska kabela građevinu ne bi bilo moguće prisloniti uz susjednu, pa prema prostornom planu uređenja dopuštenosti izgrađenost umjesto 40 % iznosi 30% odnosno moguće je izgraditi objekt tlocrtne površine 108 m2.

11. Odlučujući u ovoj pravnoj stvari sud je prije svega krenuo od činjenice da je početkom postupka postojala čkbr. 381/1 vrt Kal u Belavić selu od 58 čhv (209 m2) te čkbr. 383/5 kuća broj 25 gospodarske zgrade i dvorište u Belavić selu od 111 čhv (400 m2) K.O. Donji Zvečaj kao vlasništvo Josipa Frketić pravnog prednika tužiteljice. Kako su u međuvremenu navedene čestice vlasništvo pravnog prednika tužiteljice spojene te formirane u čkbr. 383/5 zgrada mješovite uporabe, nadstrešnica, spremište i dvorište od 1000 m2 to je ujedno i eliminiran problem smanjenja koeficijenta izgrađenosti za spornih 35 m2. Ovaj sud je potom našao za shodno provesti građevinsko vještačenje na okolnosti izračuna umanjenja vrijednosti zemljišta, pa je isti u svom nalazu i mišljenju naveo da umanjenje vrijednosti zemljišta uslijed prolaza TK kabela iznosi 1.595,40 EUR.

12. Kako nije bilo prigovora na nalaz i mišljenje vještaka to ga je u cijelosti prihvatio i ovaj sud time da je nakon specifikacije tužbenog zahtjeva ovaj sud sukladno odredbama čl. 191 st. 2 Zakona o parničnom postupku NN 117/03 i dr., dopustio preinaku tužbe, jer se iz iste činjenične osnove potražuje iznos koji je utvrđen nakon podnošenja tužbe, pa se tuženik takvoj preinaci ne može protiviti.

13. Kako je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 30. lipnja 1998. godine u vrijeme kada je na snazi bio Zakona o obveznim odnosima NN 29/78,39/85, 46/85, 57/89, 53/91, 73/91, 3/94, 111/93, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01 to je ovaj sud zbog umanjenja vrijednosti imovine tužiteljice sukladno odredbama čl. 156, a u svezi s čl.

155 cit. Zakona o obveznim odnosima NN 29/78,39/85, 46/85, 57/89, 53/91, 73/91, 3/94, 111/93, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01 te čl. 1046, a u svezi s čl. 1045 Zakona o obveznim odnosima 35/05 dosudio istoj specificirani iznos. Ovaj sud je ujedno dosudio tužiteljici i zakonsku zateznu kamatu, ali od dana donošenja presude, pa sve do isplate, jer je šteta postojala već u trenutku podnošenja tužbe, pa obzirom na primjenu Zakona o obveznim odnosima NN 29/78,39/85, 46/85, 57/89, 53/91, 73/91, 3/94, 111/93, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01 tužiteljica ima pravo na zakonsku zateznu kamatu tek od dana donošenja presude, pa sve do isplate. Ovaj sud je u tom smislu odbio tužiteljicu s viškom tužbenog zahtjeva koji se odnosi na zatraženu zakonsku zateznu kamatu počam od 30. lipnja 2011. godine, pa sve do 03. studenog 2026. godine.

14. Odlučujući o parničnom trošku sud je svoju odluku temeljio na odredbama čl. 154 st. 1 Zakona o parničnom postupku, a koji parnični trošak se sastoji od zastupanja tužiteljice sukladno Odvjetničkoj tarifi i to sastav tužbe u iznosu od 250,00 EUR, zastupanje na ročištu od 17. listopada 2000. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanje na očevidu od 05. listopada 2021. godine u iznosu od 250,00 EUR, izbivanje iz kancelarije 125,00 EUR, prijevoz sudske komisije 60,00 EUR, sastav žalbe u iznosu od 300,00 EUR, sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 152,63 EUR, zastupanje na očevidu od 30. rujna 2009. godine u iznosu od 250,00 EUR, izbivanje iz kancelarije 125,00 EUR, prijevoz sudske komisije 60,00 EUR, sastav podneska od 27. lipnja 2011. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanje na ročištu od 05. rujna 2011. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanje na ročištu od 29. travnja 2025. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanje na ročištu od 02. srpnja 2025. godine u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska od 10. srpnja 2025. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanje na ročištu od 30. listopada 2025. godine u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska od 12. ožujka 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, sastav podneska od 15. srpnja 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, zastupanje na ročištu od 21. rujna 2026. godine u iznosu od 250,00 EUR, pristup ročištu radi objave presude u iznosu od 125,00 EUR, naknade za provedena vještačenja i to mjerničkog vještačenja u iznosu od 244,87 EUR, trošak građevinskog vještačenja u iznosu od 640,68 EUR te sudske komisije u iznosu od 107,06 EUR ukupno sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 188,47 EUR, sudske pristojbe na presudu u iznosu od 110,00 EUR sveukupno 5.488,71 EUR. Ovaj sud je na tako dosuđeni iznos sukladno odredbama čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima dosudio tužitelju i zatraženu zakonsku zateznu kamatu počam od dana donošenja presude tj. 03. studenog 2026. godine, pa sve do isplate

15. Ovaj sud nije dosudio tužitelju sastav podneska od 22. siječnja 2025. godine jer istim tek izvješćuje da je tužiteljica angažirala za zastupanje punomoćnika u osobi odvjetnika, niti trošak sastava podneska od 26. lipnja 2025. godine budući isti nije u konačnici specificirano tužbeni zahtjev, niti je dosudio trošak sastava podneska od 14. travnja 2026. godine niti podneska od 16. lipnja 2026. godine budući tužitelj u istima ponavlja navode iz podneska od 12. ožujka 2026. godine.

U Karlovcu 03. studenog 2026.

Sudac: Tomislav Maras

Dokument je elektronički potpisan:
Tomislav Maras
Vrijeme potpisivanja:
03-11-2026
11:54:09

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3035353431323536393638
OU=Signature
S=Maras
G=Tomislav
CN=Tomislav Maras

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

DOSTAVLJENO:
1. Mati Burazin odvjetniku iz Karlovca
2. OD Vukić i Partneri d.o.o. Rijeka, Nikole Tesle 9

Broj zapisa: **9-3088f-8ce0b**

Kontrolni broj: **02dbc-e44a6-e8c1c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Tomislav Maras, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.