



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-2806/2025-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Ane Petrinjak, OIB: 73738163387, iz Zagreba, Miramarska cesta 13D, zastupane po punomoćnici Tatjani Šakić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Šakić i Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Damira Kasunića, OIB: 01491069473, iz Austrije, Beč, Schützengasse 9/6, zastupanog po punomoćniku Marku Plavetiću, odvjetniku u Zagrebu, radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 01. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužiteljice, odvjetnice Tatjane Šakić i punomoćnika tuženika odvjetnika Marka Plavetića, dana 30. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava na svim računima tužiteljice Ane Petrinjak, OIB: 73738163387, Miramarska cesta 13 D, Zagreb na temelju zahtjeva za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja Damira Kasunića, OIB: 01491069473, Schutzengasse 9/6, Wien, Austrija po ovršnoj ispravi presudi Općinskog suda u Karlovcu posl.br. K-702/07 od 26. svibnja 2010. protiv tužiteljice kao ovršenika, zaprimljenog kod Financijske agencije dana 19. veljače 2025..

II. Nalaže se tuženiku Damiru Kasuniću, OIB: 01491069473, naknaditi tužiteljici Ani Petrinjak, OIB: 73738163387, parnični trošak u iznosu od 999,97 eura sa zateznom kamatom tekućom od 30. rujna 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 16. travnja 2025. navodi da je zaključkom ovog suda poslovni broj: Ovr-769/2025 od 10. travnja 2025. tužiteljica upućena da u roku od 15

dana od dostave prijepisa tog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava ovršenika nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi protiv tužiteljice na temelju presude Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj: K-702/07 od 26. svibnja 2010. zbog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 11. Ovršnog zakona. Tuženik je dana 19. veljače 2025. u 13,44 sati podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine protiv tužiteljice na temelju Presude Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj: K-702/07 od 26. svibnja 2010. koja je u odnosu na tužiteljicu postala ovršna dana 09. ožujka 2011. Na samoj ispravi na prvoj stranici navedene presude iskazana je pečatom ovršnost u odnosu na III. okrivljenika (ovdje tužiteljice) s danom 09. ožujka 2011. Tužiteljica navodi da je nastupila zastara tražbine iz gore navedene ovršne isprave u odnosu na tužiteljicu sukladno odredbi čl. 233. st. 1. ZOO-a kojom je propisano da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare. Slijedom navedenog, a kako je od dana ovršnosti predmetne presude do dana podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu proteklo 10 godina i, s obzirom da nikada nije došlo do prekida zastare, tražbina je u odnosu na tužiteljicu zastarjela dana 09. ožujka 2021., tužiteljica predlaže sudu proglasiti nedopuštenom pljenidbu i prienos novčanih sredstava na svim računima tužiteljice Ane Petrinjak, OIB: 73738163387, Miramarska cesta 13 D, Zagreb na temelju zahtjeva za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja Damira Kasunića, OIB: 01491069473, Schutzengasse 9/6, Wien, Austrija po ovršnoj ispravi presudi Općinskog suda u Karlovcu posl.br. K-702/07 od 26. svibnja 2010. protiv tužiteljice kao ovršenika, zaprimljenog kod Financijske agencije dana 19. veljače 2025. uz naknadu troška parničnog troška tužiteljici sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev te navodi da je nesporno da je tuženik dana 19. veljače 2025. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju presude Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj: K-702/2007 od 26. svibnja 2010. te da je na temelju navedene presude ovdje tužiteljici, tamo III. okrivljenoj, naloženo da oštećeniku, ovdje tuženiku, nadoknadi imovinskopravni zahtjev u iznosu od 57.000,00 HRK (sukladno tečaju konverzije 7.565,20 EUR). Navodi da je II. okrivljeni izjavio izvanredni pravni lijek te je njegov kazneni postupak nastavljen pod posl. br. K-395/2013 i trajao je sve do njegove smrti što je ustanovljeno rješenjem o obustavi od dana 15. ožujka 2023. S obzirom na to da je imovinskopravni zahtjev predviđen kao solidarna obveza okrivljenika, tuženik nije mogao pokrenuti postupak prisilne naplate, odnosno ishoditi klauzulu ovršnosti, sve dok postupak za II. okrivljenog Alena Novakovića nije bio pravomoćno završen. Navodi da predmetna presuda, iako je postala pravomoćna, nije postala ovršna, pa na temelju takve presude tuženik nije mogao pokrenuti postupak izravne naplate pred FINA-om. Također navodi da smrt II. okrivljenika predstavlja nesavladivu prepreku sukladno odredbi članka 237. Zakona o obveznim odnosima jer do iskazivanja klauzule ovršnosti je došlo 16. siječnja 2025., pa tuženik nije mogao prije navedenog dana podnijeti zahtjev za naplatom imovinsko pravnog zahtjeva koji mu je dosuđen predmetnom presudom. Slijedom navedenog tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan uz naknadu parničnog troška tuženiku s pripadajućom zateznom kamatom.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi uvidom u Rješenje i Zaključak ovog suda poslovni broj: Ovr-769/25 od 10. travnja 2025. (list 5-10), presliku očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacije naplate (list 11-12), presliku Zahtjeva za izravnu naplatu FINI (list 13-15), presliku presude Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj: K-702/07 od 26. svibnja 2010. (list 17-27, 45-55), presliku rješenja Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj: K-395/13 od 15. ožujka 2023. s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti (list 28-30, 38-39, 42-44), presliku izvoda iz evidencija Ministarstva pravosuđa RH (list 40-41), presliku specifikacije izvršenja osnove za plaćanje K-702/07 s datumom primitka 19. veljače 2025. (list 59), kao i u spis ovog suda Ovr-769/25 i Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj: K-395/13 (ranije K-702/07).

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Između stranaka nije sporno da je tuženik dana 19. veljače 2025. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine na temelju presude Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj: K-702/2007 od 26. svibnja 2010. te da je na temelju navedene presude ovdje tužiteljici, tamo III. okrivljenoj, naloženo da oštećeniku, ovdje tuženiku, nadoknadi imovinskopравни zahtjev u iznosu od 57.000,00 HRK (sukladno tečaju konverzije 7.565,20 EUR), kao i da je na navedenoj presudi istaknuta klauzula pravomoćnosti i ovršnosti na način da je odluka ovršna dana 09. ožujka 2011. u odnosu na I. i III. okrivljenu, ovdje tužiteljicu. Također je i nesporno da tuženik nije do pokretanja ovrhe poduzeo niti jednu radnju koja bi predstavljala prekid zastare prema Zakonu o obveznim odnosima.

6. Uvidom u presudu Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj: K-702/07 od 26. svibnja 2010. utvrđeno je da je navedena presuda u odnosu na ovdje tužiteljicu ovršna dana 09. ožujka 2011. te je uvidom u Zahtjev za izravnu naplatu FINI (list 13-15) utvrđeno da je tuženik isti dana 19. veljače 2025. podnio protiv tužiteljice radi naplate dosuđenog mu imovinsko pravnog zahtjeva na temelju presude Općinskog suda u Karlovcu poslovni broj: K-702/07 od 26. svibnja 2010., a koje činjenice između stranaka nisu niti sporne.

7. Odredbom čl. 215. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18- dalje: ZOO) propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano.

8. Odredbom čl. 233. st. 1. ZOO-a određeno je da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare. No, odredbom čl. 241. ZOO-a određeno je da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Nadalje, odredbom čl. 242. st. 1. ZOO-a određeno je da prekid zastare izvršen podnošenjem tužbe ili kojom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine, smatra se da nije nastupio ako vjerovnik odustane od tužbe ili radnje koju je poduzeo.

9. Odredbom čl. 237. ZOO-a propisano je da zastara ne teče za sve vrijeme za koje vjerovniku nije bilo moguće zbog nesavladivih prepreka sudskim putem zahtijevati ispunjenje obveze.

10. U odnosu na navode tuženika da je predmetni imovinskopravni zahtjev solidarna obveza tužiteljice i još dva okrivljenika pa da zbog toga tuženik nije mogao pokrenuti postupak izravne naplate, odnosno ishoditi klauzulu ovršnosti, sve dok postupak za II. okrivljenog nije bio pravomoćno završen, valjda napomenuti da iz predmetne presude ne proizlazi da se radi o solidarnoj obvezi, a i kada bi tako bilo, odredba čl. 51. st. 1. ZOO-a propisuje da ako zastara ne teče ili je prekinuta prema jednom dužniku, ona teče za ostale solidarne dužnike i može se navršiti.

11. U odnosu na pozivanje tuženika na nesavladivu prepreku sukladno odredbi članka 237. ZOO-a jer da je do iskazivanja klauzule ovršnosti došlo 16. siječnja 2025., pa tuženik nije mogao prije navedenog dana podnijeti zahtjev za naplatom, valja napomenuti da za primjenu čl. 237. ZOO-a potrebno je kumulativno da je postojala objektivna prepreka koja je vjerovniku onemogućavala poduzimanje pravnih radnji te da je prepreka bila nesavladiva, dakle ne ona koja se može otkloniti redovnim pravnim sredstvima. Tuženik tvrdi da mu sud nije htio iskazati klauzulu ovršnosti. Međutim, to je procesna situacija koja se može i mora otkloniti pravnim sredstvima (npr. prigovor na propuštanje suda, zahtjev za ispravljanje, prijedlog za upis klauzule). Neaktivnost tuženika, makar i zbog vjerovanja da klauzula ne može biti izdana, ne može se izjednačiti s objektivnom nesavladivom preprekom. Nadalje, čak i da se prihvati da je prepreka postojala u razdoblju vođenja postupka K-395/2013 (za II. okrivljenog), taj postupak nije imao nikakve pravne veze s ovršnošću presude prema tužiteljici kao III. okrivljenoj. Ovršnost u odnosu na tužiteljicu nastupila je 09. ožujka 2011. neovisno o kaznenom postupku koji se nastavio samo u odnosu na II. okrivljenog. Dakle, sud je utvrdio da se ovdje ne radi o nesavladivoj prepreci sukladno odredbi čl. 237. ZOO-a, a kako to tvrdi tuženik.

12. Stoga, a kako je utvrđeno da je predmetna presuda ovršna u odnosu na ovdje tužiteljicu dana 09. ožujka 2011., a tuženik je na temelju iste pokrenuo ovrhu, odnosno zahtjev za izravnu naplatu pred FINA-om, dana 19. veljače 2025., dakle nakon isteka 10-godišnjeg zastarnog roka iz gore citirane odredbe čl. 233. st. 1. ZOO-a, a nije utvrđeno da je tuženik poduzeo neku radnju da bi došlo do prekida zastare sukladno gore citiranim odredbama čl. 241. i 242. ZOO-a niti postoji nesavladiva prepreka sukladno odredbi čl. 237. ZOO-a, sud je utvrdio da je predmetna tražbina zastarjela.

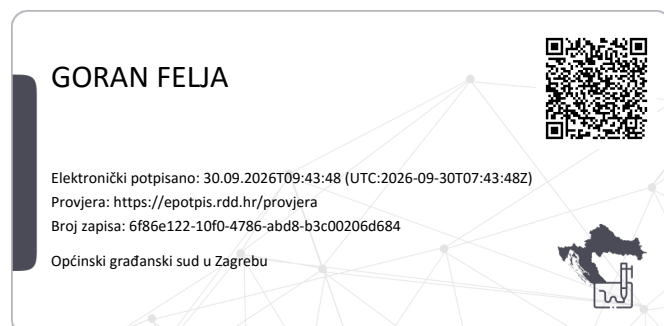
13. Slijedom navedenog, a kako je utvrđeno da je došlo do zastare tražbine iz predmetne presude, sud je proglasio nedopuštenom pljenidbu i prijenos novčanih sredstava na svim računima tužiteljice Ane Petrinjak, OIB: 73738163387, Miramarska cesta 13 D, Zagreb na temelju zahtjeva za izravnu naplatu tuženika kao ovrhovoditelja Damira Kasunića, OIB: 01491069473, Schutzengasse 9/6, Wien, Austrija po ovršnoj ispravi presudi Općinskog suda u Karlovcu posl.br. K-702/07 od 26. svibnja 2010. protiv tužiteljice kao ovršenika, zaprimljenog kod Financijske agencije dana 19. veljače 2025., odnosno odlučio kao pod točkom I. izreke ove presude.

14. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92,

112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - dalje: ZPP). Sud je tužiteljici priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom, a odnosi se na sastav tužbe od 16. travnja 2025. sukladno Tbr. 7.1. Tarife u iznosu od 100 bodova, za sastav podneska od 02. lipnja 2025. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 100 bodova te za sudjelovanje na ročištima od 04. studenog 2025. i 01. rujna 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 2x100 bodova, što ukupno iznosi 400 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tužiteljice iznosi 800,00 eura. Tužiteljici je valjalo priznati i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 42,14 eura, te na presudu u iznosu od 157,83 eura odmjerene sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 999,97 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

U Zagrebu 30. rujna 2026.

Sudac:
Goran Felja



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. Tužiteljici uz rješenje za pristojbu na presudu u iznosu od 157,83 eura
2. Tuženiku, po pun.

Broj zapisa: **9-3088d-de820**

Kontrolni broj: **0cc93-199f5-b7357**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.