

Fwd: VENDITA-BIPA

2 messages

Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
To: Lili Poljanic <lilipoljanic@gmail.com>

Mon, Mar 29, 2021 at 1:25 PM

----- Forwarded message -----

Šalje: **Jadranka Meštrović Kologranić** <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
Date: pon, 29. ožu 2021. u 13:25
Subject: VENDITA-BIPA
To: Mislav Bradvica <m.bradvica@bmwc.hr>

Poštovani kolega,

imajući u vidu protek vremena zbog kojeg iz zdravstvenih razloga nismo komunicirali, a kako nam se do danas niste očitovali na prijedlog Ugovora o zakupu koji smo Vam dostavili, dostavljamo Vam novi prijedlog sukladno odluci skupštine vjerovnika Vendita d.o.o. u stečaju od 19.01.2021. godine.

Smatramo da u cilju izbjegavanja bilo kakvih sporova je potrebno zaključiti novi Ugovor o zakupu na koji nas obvezuje o odluka skupštine te Vas predlažemo da nam svoje eventualne primjedbe ili sugestije sada dostavite jer je vašoj stranci u cilju ostati do prodaje u predmetnom poslovnom prostoru a stečajna upraviteljica mora poštovati odluke skupštine vjerovnika te legalno zaštititi stečajnu masu što Vam je sasvim sigurno poznato.

S kolegijalnim poštovanjem

Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica

Odvjetnički ured
Jadranka Meštrović Kologranić
Zagorska 22
10000 Zagreb
tel: ++ 385 1 377 94 29
fax: ++ 385 1 557 36 43

Odvjetnički ured
Jadranka Meštrović Kologranić
Zagorska 22
10000 Zagreb
tel: ++ 385 1 377 94 29
fax: ++ 385 1 557 36 43

 **Prijedlog ugovora o zakupu Vendita d.o.o. u stečaju- BIPA d.o.o. 29.03.21..odt**
31K

Fwd: VENDITA-BIPA

Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
To: Lili Poljanic <lilipoljanic@gmail.com>

Tue, Mar 30, 2021 at 12:10 PM

----- Forwarded message -----

Šalje: **Mislav Bradvica** <m.bradvica@bmwc.hr>
Date: uto, 30. ožu 2021. u 11:19
Subject: RE: VENDITA-BIPA
To: Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>

Poštovana kolegice Meštrović Kologranić,

Zahvaljujemo Vam se na e-mailu te dostavljenom prijedlogu ugovora o zakupu.

Ispravite nas ako griješimo, no posljednja komunikacija je išla od strane BIPE na način da smo Vam 28.1.2021. poslali e-mail s molbom da nam povratno javite koje točno odredbe (članke i stavke) važećeg ugovora o zakupu smatrate pobojnima tj. da su navodno sklopljene s ciljem oštećenja drugih vjerovnika. U prilogu Vam šaljemo taj e-mail.

Međutim, do današnjeg dana nismo zaprimili Vaše očitovanje u pogledu spornih odredbi.

Slijedom svega navedenog, ovim putem Vas još jednom molimo da nam povratno javite zašto smatrate da je potrebno sklapati novi ugovor o zakupu – stavljajući time izvan snage i niz funkcionalnih i ne-problematičnih odredbi za koje niti vi niste smatrali da bi mogle biti pobojne na bilo koji način - ako već imamo ugovor koji je na snazi i temeljem kojeg ugovorne strane uredno ispunjavaju ugovorne obveze.

Naime, BIPA uredno uplaćuje zakupninu svaki mjesec te time povećava stečajnu masu. Ako smatrate da su nekom odredbom postojećeg ugovora o zakupu oštećeni vjerovnici (a mi takvu odredbu ne pronalazimo u postojećem ugovoru), ljubazno Vas molimo da nam to povratno javite poštujući načelo lojalne suradnje u obveznim odnosima, kao i načelo savjesnosti i poštenja.

Stoga, ovim putem Vas obavještavamo kako će – sve dok se ne usuglasimo oko ovog minimuma - BIPA i dalje postupati sukladno postojećem jedinom sklopljenom ugovoru o zakupu, koji ničime nije stavljen izvan snage te u ovoj fazi međusobnih razgovora ne prihvaća poslano prijedloge ugovora o zakupu budući da i dalje nema informaciju koje su to točno odredbe problematične za VENDITU te stečajnu upraviteljicu. To ne znači da ugovor nećemo prihvatiti, već samo da tražimo razloge koji su nam potrebni da bismo obavijestili svojeg osnivača o ovom – za nas bitnom – ugovoru.

Srdačan pozdrav,

Mislav

Mislav Bradvica

Odvjetnik / Attorney at Law

Odgovor BIPi

2 messages

Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
To: Lili Poljanic <lilipoljanic@gmail.com>

Tue, Mar 30, 2021 at 11:08 PM

Poštovani kolega,

nastavno na Vaš e mail točno je da je zadnja komunikacija bila sa kolegom Edijem dok ste bili u koroni 28.1.2021. od strane BIPE prema Venditi, no povratno Vam nismo odgovorili očekujući Vaše primjedbe na prijedlog Ugovora o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme koje primjedbe do danas nismo dobili pa smatram da je došlo do propusta u tumačenju komunikacije kod obje strane.

Jasno Vam je da je stečajna upraviteljica dužna se pridržavati odluka skupštine vjerovnika stečajnog dužnika kao i da je na skupštini održanoj 19.01.2021. godine donesena odluka pod točkom 3 da se zaključi novi Ugovor o zakupu na određeno vrijeme najduže do prodaje predmetne nekretnine i to prema nacrtu ugovora na koji nismo dobili očitovanje.

Da skratimo priču oko onoga što svi znamo a to su prava i obveze stečajnog upravitelja sukladno odredbama Stečajnog zakona dostavljamo Vam temeljne razloge neophodnosti zaključenja novog ugovora sa obrazloženjima kratkim koje odredbe starog su neprihvatljive, konzumirane ili neprovedive u sadašnjoj pravnoj situaciji, a to je otprilike 90 % starih odredbi ugovora.

Prije svega Ugovor o zakupu poslovnog prostora koji je stupio na na snagu 10.11.2014 godine zaključen je između Vendita d.o.o. prije stečaja i TD BIPA.

Iz sadržaja tog ugovora jasnim proizlazi da je došlo do niza promijenjenih okolnosti, konzumiranih prava i obveza, sada preostale neprovedive odredbe, pojedine nišetne i slično.

Kao takav ugovor od 10.11.2014 godine još uvijek je na snazi no upućujem Vas na činjenicu da BIPA ne ispunjava prema stečajnoj masi obveze iz ugovora kako je to ugovoreno već na temelju faktura koje joj ispostavlja stečajna upraviteljica kao korisniku poslovnog prostora sukladno tržišnim uvjetima a te obveze ispunjava djelomično.

Iako to proizlazi iz prijedloga novog ugovora sukladno Vašem traženju uz namjeru da svi izađemo iz ove pravne situacije šta prije i kvalitetnije a jedino na zakonu osnovano, bez potrebe sudskih postupaka jer se sva pravna stajališta sigurna sam mogu usuglasiti dostavljamo Vam taksativno koje odredbe starog ugovora smatramo neprihvatljivim:

Glava- Vendita je sada u stečaju, zastupana po stečajnoj upraviteljici

Naziv: Ugovor o zakupu poslovnog prostora-sada na određeno vrijeme sukladno odluci skupštine

Glava I Članak 1 stavak 3 isključiti

Glava II članak 2 stavak 2 i 3 isključiti- zakupoprimac je znao još u vrijeme zaključenja ugovora da je na predmetnom poslovnom prostoru upisana zabilježba ovrhe

zatim isključiti stavke 5, 6 i 7,11, 12, 13, 14, 15,16,17 8 18 istog članka 2 u Glavi II

Glava III Trajanje ugovora

članak 3 izmijeniti

isključiti stavke 3., 4 i 5 -sve provedeno već

GLAVA IV Zakupnina -sve stavke ovog članka izmijeniti kako je predloženo novim ugovorom

Glava V Ostali troškovi

isključiti stavak 2 i 3 i 5 članka 6-već provedeno

GLAVA VI

članak 7 stavak 1 isključiti-zakupnik je u posjedu, eventulano sastaviti novi popsi inventara

članak 8 isključiti

Glava VII Troškovi održavanja i poravaka-ok , može i jednostavnije kako smo predložili

Glava VIII članak 11 ok

Glava IX

člana 12 stavak 3 isključiti, stavak 4 i 5 također isključiti-već opremljeno i sa dozvolama

glava X Podzakup- članak 13 isključiti-nema podzakup

Glava XI Otkaz ugovora

članak 14 sve isključiti i po novom prijedlogu urediti- posebno se napominje da su odredbe ovog članka nišetne a u svezi sa nišetnim odredbama iz članka 6 u glavi XII ODUSTATNINA

isključiti cijeli članak 16 nišetna odredba- nama obveze plaćanja odustatnine ako se prostor prodava u ovrsi budući je zakupnik bio upoznat sa zabilježbom ovrhe

Glava XIII PRIJENOS PRAVA I OBVEZA IZ OVOG UGOVORA

članka 17, stavak 1 i 2 isključiti, može ostati stvak 3

Glava XIV PRIJEPISKA UGOVORNIH STRANA

članak 18 stavak 2 i 4 isključiti ili izmijeniti

glava XVI Djelomična nevaljanost ugovora

članak 21 stavka 1 i 2 , cijeli članak isključiti

Uvidom u navedeno a u skladu sa izmijenjenim okolnostima pravnog statusa zakupodavca, konzumacije većine odredbi, neprovedivosti većine, naprihvatljivosti obveza koje je prethodnik ugovorio i slično smatrali smo najjednostavnijim rješenjem naš prijedlog prihvatiti. Međutim, uvažavajući činjenicu da je riječ o inozemnoj korporaciji sa kompliciranom pravnom procedurom očekujemo Vaše očitovanje na naprijed navedeno.

Sa kolegijalnim poštovanjem

Fwd: VENDITA-BIPA

Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
To: Lili Poljanic <lilipoljanic@gmail.com>

Thu, Apr 8, 2021 at 3:33 PM

pong...

----- Forwarded message -----

Šalje: **Mislav Bradvica** <m.bradvica@bmwc.hr>

Date: čet, 8. tra 2021. u 12:33

Subject: RE: VENDITA-BIPA

To: Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>

Poštovana kolegice,

Ljubazno Vas molimo da vidite naše odgovore umetnute u email (niža komunikacija) označene plavom bojom.

Nadamo se da će Vam naši odgovori barem do određene mjere približiti naše shvaćanje ugovornog odnosa i zašto smatramo da niti jedna odredba ugovora o zakupu ne oštećuje vjerovnike, niti dovodi u pravni rizik stečajnog dužnika i stečajnu upraviteljicu.

Štoviše, urednim ispunjenjem zakupnina, BIPA povećava stečajnu masu te mogućnost namirenja vjerovnika. BIPA je ne samo lojalni ugovorni partner, već i savjesna i poštena strana koja namjerava i dalje uredno ispunjavati preuzete obveze.

Stoga, molimo Vas da nam povratno odgovorite na naše komentare kako bismo približili međusobne stavove i ovu situaciju riješili na obostrano zadovoljstvo.

Srdačan pozdrav,

Mislav

Mislav Bradvica

Odvjetnik / Attorney at Law

BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC d.o.o.

Odvjetničko društvo / Law Firm

Miramarska 24

HR - 10000 Zagreb

T: +385 (0)1 5629 767

F: +385 (0)1 5629 768

M: +385 (0)91 2036 678

E: m.bradvica@bmwc.hr

W: www.bmwc.hr

This message is intended for the individual named above and is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient, please do not read, copy, use or disclose this communication to others. Also please notify the sender by replying to this message and then delete it from your system.

From: Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
Sent: Wednesday, March 31, 2021 8:42 AM
To: Mislav Bradvica <m.bradvica@bmwc.hr>
Subject: Re: VENDITA-BIPA

Poštovani kolega,

nastavno na Vaš e mail točno je da je zadnja komunikacija bila sa kolegom Edijem dok ste bili u koroni 28.1.2021. od strane BIPE prema Venditi, no povratno Vam nismo odgovorili očekujući Vaše primjedbe na prijedlog Ugovora o zakupu poslovnog prostora na određeno vrijeme koje primjedbe do danas nismo dobili pa smatram da je došlo do propusta u tumačenju komunikacije kod obje strane.

Slažemo se. Došlo je očigledno do nesporazuma u komunikaciji.

Jasno Vam je da je stečajna upraviteljica dužna se pridržavati odluka skupštine vjerovnika stečajnog dužnika kao i da je na skupštini održanoj 19.01.2021. godine donesena odluka pod točkom 3 da se zaključi novi Ugovor o zakupu na određeno vrijeme najduže do prodaje predmetne nekretnine i to prema nacrtu ugovora na koji nismo dobili očitovanje.

Da skratimo priču oko onoga što svi znamo a to su prava i obveze stečajnog upravitelja sukladno odredbama Stečajnog zakona dostavljamo Vam temeljne razloge neophodnosti zaključenja novog ugovora sa obrazloženjima kratkim koje odredbe starog su neprihvatljive, konzumirane ili neprovedive u sadašnjoj pravnoj situaciji, a to je otprilike 90 % starih odredbi ugovora.

Točno je da stečajna upraviteljica mora postupati po odlukama skupštine vjerovnika, no prema tim uputama ne moraju postupati treće osobe, konkretnije BIPA. Pogotovo u situaciji gdje se predlaže stavljanje izvan snage određenog pravnog posla te se predlaže sklapanje novog ugovora. Prema Vašim mailovima, BIPA bi bezrezervno trebala prihvatiti sklapanje novog ugovora, iako do ovog e-maila nije imala informacije koje su to točno odredbe problematične i zašto ih se želi izmijeniti. Dodatno, zanima je li skupština vjerovnika ovlastila stečajnu upraviteljicu na raskid ugovora za slučaj da BIPA ne pristane sklopiti novi, iako uredno ispunjava svoju osnovnu obvezu – plaća zakupninu?

Dakle, ako je želja zakupodavca (a sukladno odluci skupštine vjerovnika) da se izmjene odredbe ugovora o zakupu, barem je minimalno potrebno ukazati BIPI na razloge zbog kojih se traži izmjena ugovora, a ne pozivati se samo generalno da je cjelokupni ugovor pobojan (jesu li onda pobojne i zakupnine koje BIPA uredno uplaćuje svaki mjesec i time povećava stečajnu masu?).

Prije svega Ugovor o zakupu poslovnog prostora koji je stupio na snagu 10.11.2014 godine zaključen je između Vendita d.o.o. prije stečaja i TD BIPA.

Iz sadržaja tog ugovora jasnim proizlazi da je došlo do niza promijenjenih okolnosti, konzumiranih prava i obveza, sada preostale neprovedive odredbe, pojedine ništete i slično.

Kao takav ugovor od 10.11.2014 godine još uvijek je na snazi no upućujem Vas na činjenicu da BIPA ne ispunjava prema stečajnoj masi obveze iz ugovora kako je to ugovoreno već na temelju faktura koje joj ispostavlja stečajna upraviteljica kao korisniku poslovnog prostora sukladno tržišnim uvjetima a te obveze ispunjava djelomično.

Ljubazno Vas molimo za detaljnije obrazloženje zašto smatrate da BIPA ne ispunjava obveze prema stečajnoj masi? Naime, BIPA plaća mjesečne zakupnine na račun društva, a čiji potpisnik je stečajna upraviteljica kao zastupnik stečajnog dužnika. Na koji račun bi BIPA trebala uplaćivati zakupnine i jeste li ikada obavijestili BIPU o promjeni računa za uplatu (prema našim saznanjima niste)?

Također, BIPA svaki mjesec uredno ispunjava sve obveze iz ugovora, a posebno uredno plaća mjesečnu zakupninu. Možete li nam navesti koje to obveze iz ugovora nisu ispunjene?

Iako to proizlazi iz prijedloga novog ugovora sukladno Vašem traženju uz namjeru da svi izađemo iz ove pravne situacije šta prije i kvalitetnije a jedino na zakonu osnovano, bez potrebe sudskih postupaka jer se sva pravna stajališta sigurna sam mogu usuglasiti dostavljamo Vam taksativno koje odredbe starog ugovora smatramo neprihvatljivim:

Slažemo se da se sve može riješiti mirnim putem i pregovorima, no da bismo uopće mogli formirati stav i donijeti odluke, potrebne su nam konkretne informacije s Vaše stranke koje do ovog e-maila nismo primili.

Glava- Vendita je sada u stečaju, zastupana po stečajnoj upraviteljici

Naziv: Ugovor o zakupu poslovnog prostora-sada na određeno vrijeme sukladno odluci skupštine

Sukladno pozitivnim zakonskim odredbama, ugovor o zakupu nekretnine prestaje *ex lege* nakon prodaje nekretnine u ovršnom ili stečajnom postupku. Stoga, prijedlog članka 7. novog ugovora koji ponavlja tu istu zakonsku odredbu smatramo nepotrebnim.

Glava I Članak 1 stavak 3 isključiti

Tom odredbom se propisuje na koji način zakupodavac dokazuje pravo vlasništva nad poslovnim prostorom na dan 7.11.2014. Zašto bi se ta odredba isključila, ako je na taj dan zakupodavac bio vlasnik poslovnog prostora?

Glava II članak 2 stavak 2 i 3 isključiti- zakupoprimac je znao još u vrijeme zaključenja ugovora da je na predmetnom poslovnom prostoru upisana zabilježba ovrhe

U članku 2. stavku 2. jasno piše "**osim terete upisanih u Zemljišne knjige**". Dakle, ako je prije sklapanja ugovora o zakupu zabilježba ovrhe bila upisana u zemljišne knjige, onda nije potrebno ovaj članak isključiti iz ugovora.

zatim isključiti stavke 5, 6 i 7,11, 12, 13, 14, 15,16,17 8 18 istog članka 2 u Glavi II

Ove odredbe su bile komercijalne prirode te se njima ne oštećuju vjerovnici. Naime, ove odredbe su nenovčane prirode te su one bile uvjet poslovne suradnje. Tadašnja uprava VENDITE je potpisala te uvjete te je VENDITA time preuzela te obveze. Možete li molimo Vas pojasniti zašto smatrate da se tim odredbama oštećuju vjerovnici?

Glava III Trajanje ugovora

članak 3 izmijeniti

Naše stajalište o trajanju ugovora smo već obrazložili u gornjem tekstu e-maila.

isključiti stavke 3., 4 i 5 -sve provedeno već

Pretpostavljamo da se ovo tiče članka 4. jer u članku 3. nema ovih stavaka. Ako smatrate da su određeni stavci (obveze) provedeni, onda su obveze ispunjenje (a prava konzumirana) te nema potrebe to dodatno naglašavati u novom ugovoru. Nije uobičajeno da stranke negdje konstatiraju, ili rade dodatak ugovoru (ili čak novi ugovor), ako neka strana ispuni svoje obveze.

GLAVA IV Zakupnina -sve stavke ovog članka izmijeniti kako je predloženo novim ugovorom

Zakupnina je u sklopljenom ugovoru i vašem prijedlogu ugovora ista te iznosi 6.000,00 EUR. Zbog čega smatrate da ostale odredbe oštećuju vjerovnike? Ugovaranje indeksacije i sličnih odredbi se ne povrjeđuju vjerovnička prava.

Glava V Ostali troškovi

isključiti stavak 2 i 3 i 5 članka 6-već provedeno

Ako su ove odredbe već provedene, onda ponavljamo naše stajalište o provedenim odredbama.

GLAVA VI

članak 7 stavak 1 isključiti-zakupnik je u posjedu, eventualno sastaviti novi popis inventara

Zakupnik je u posjedu pa je stoga i ta odredba konzumirana. Ne vidimo smisao sastavljanja novog inventara ako je već tada, prilikom preuzimanja u posjed, takav popis već sastavljen. Vendita u stečaju nije neki novi pravni subjekt u odnosu na Venditu da bi se ugovori morali prilagođavati novom subjektu.

članak 8 isključiti

Ljubazno Vas molimo razloge zašto tražite isključenje i zašto smatrate da se tom odredbom čini oštećenje vjerovnika.

Glava VII Troškovi održavanja i popravaka-ok , može i jednostavnije kako smo predložili

Glava VIII članak 11 ok

Glava IX

člana 12 stavak 3 isključiti, stavak 4 i 5 također isključiti-već opremljeno i sa dozvolama

Ponavljamo svoje stajalište o odredbama koje su konzumirane.

glava X Podzakup- članak 13 isključiti-nema podzakupa

Riječ je o uvjetu kojim se ne vrijeđaju interesi vjerovnika. Dakle, Vendita će ugovorenu zakupninu dobiti neovisno bila u prostoru BIPA ili podzakupnik.

Glava XI Otkaz ugovora

članak 14 sve isključiti i po novom prijedlogu urediti- posebno se napominje da su odredbe ovog članka ništete a u svezi sa ništetim odredbama iz članka 6 u glavi XII ODUSTATNINA

isključiti cijeli članak 16 ništetna odredba- nama obveze plaćanja odustatnine ako se prostor proda u ovrsi budući je zakupnik bio upoznat sa zabilježbom ovrhe

Ljubazno molimo pogledati naše stajalište o zakonskom prestanku ugovora o zakupu prilikom prodaje nekretnine u ovršnom ili stečajnom postupku. U tom slučaju, stajalište se primjenjuje i na otkaz ugovora.

Glava XIII PRIJENOS PRAVA I OBVEZA IZ OVOG UGOVORA

članak 17, stavak 1 i 2 isključiti, može ostati stvak 3

Prema našem stajalištu, riječ je o odredbi koja ne vrijedi prava vjerovnika, već je riječ o tipičnom nekomercijalnom uvjetu u zakupnim odnosima.

Glava XIV PRIJEPISKA UGOVORNIH STRANA

članak 18 stavak 2 i 4 isključiti ili izmijeniti

Nema potrebe za isključenjem ili izmjenom. Stečajna upraviteljica je upisana u sudski registar te je BIPI jasno tko zastupa društvo i s kojim mora voditi razgovore.

glava XVI Djelomična nevaljanost ugovora

članak 21 stavka 1 i 2 , cijeli članak isključiti

Ova odredba je uobičajena ne samo u zakupnim odnosima, već i u pogledu svih ugovora. Riječ je o tzv. salvatornoj klauzuli koja na niti jedan način ne oštećuje vjerovnike društva.

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]

Fwd: VENDITA-BIPA

Jadranka Meštrović Kologranić <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
To: Lili Poljanic <lilipoljanic@gmail.com>

Tue, Apr 27, 2021 at 9:16 PM

----- Forwarded message -----

Šalje: **Jadranka Meštrović Kologranić** <odvjetnicki.ured.jmk@gmail.com>
Date: uto, 27. tra 2021. u 21:16
Subject: Re: VENDITA-BIPA
To: Mislav Bradvica <m.bradvica@bmwc.hr>

Poštovani kolega,

u odnosu na očitovanje od 08.travnja 2021. godine, nakon konzultacije sa stečajnom upraviteljicom te ponovnog izvida na licu mjesta izvješćujemo Vas o našem stavu u svezi Vaših primjedbi na naše pojašnjenje koje ste tražili decidirano po svakom članku prethodnog ugovora.

Prije svega pojašnjavamo i naglašavamo da BIPA ne ispunjava obveze iz ugovora, bez potrebe objašnjenja načina obračuna zakupnine u prethodnom ugovoru već plaća, odnosno plaćala je račune koje joj je ispostavljala stečajna upraviteljica za korištenje predmetnog poslovnog prostora sukladno trenutnim tržišnim uvjetima na predmetnoj lokaciji, a i to neuredno (do sada je BIPA platila naknadu za 10., 11. i 12. mjesec 2020. i 1. mjesec 2021.), a iako su joj izdani računi za 2., 3 i 4. mjesec, naknadu za korištenje prostora do danas nije platila.

U svezi navedenog predlažem da kontaktirate klijenta radi provjere navedenih podataka.

Nije nam namjera opstruirati nastavak poslovnog odnosa temeljenom na prethodnom ugovoru, no obveza je i dužnost stečajnog upravitelja poštovati odluke skupštine, a budući do danas nismo dobili suvislo očitovanje na prijedlog ugovora o zakupu koji smo dostavili, nego samo teoretsko i teleološko tumačenje odredaba prethodnog ugovora na koje se nemamo namjeru niti potrebu očitovati, stečajna upraviteljica će u svom sljedećem izvješću navesti dosadašnji tijek komunikacije te prepustiti skupštini vjerovnika stečajnog dužnika da donese odluku o navedenom.

Posebno naglašavamo da je iz Vašeg odgovora jasno da se protivite izmjeni članka 13. u glavi 15., kojim smo tražili isključenje podzakupa, a po našim saznanjima društvo Note Machine Hrvatska, koje ima poslovni odnos sa Privrednom bankom Zagreb kao jedna od najvećih opskrbljivača bankomatima u Europi, osobno ili putem Privredne banke Zagreb zaključilo je ugovor o zakupu za postavljanje bankomata na nekretnini u vlasništvu VENDITA d.o.o. u stečaju, a koja sredstva bi trebala naplaćivati VENDITA d.o.o. u stečaju, a ne BIPA.

Sukladno navedenom, mi ustrajemo u zaključenju novog ugovora o zakupu poslovnog prostora, na sadržaj kojeg se niste niti očitovali, o čemu će stečajna upraviteljica obavijestiti stečajnu sutkinju i skupštinu vjerovnika.

S poštovanjem

Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]