



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-696/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ante Marčića iz Splita, Smiljanićeva 6, OIB: 09188344759, zastupan po punomoćniku Nediljku Ivančeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ivančević & partneri d.o.o. Split, protiv tuženika Hrvatske ceste d.o.o. Zagreb, Vončinina 3, Poslovna jedinica Split, Split, Ruđera Boškovića 22, OIB: 55545787885, zastupan po punomoćnici Nataliji Tešija dipl. iur., radi činidbe, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-3565/2022 od 28. travnja 2023., 16. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-3565/2022 od 28. travnja 2023. i tužba odbacuje.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:
"Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi;
"-Nalaže se tuženiku Hrvatske ceste d.o.o., Poslovna jedinica Split, Split, Ruđera Boškovića 22, da u roku od 60 dana izgradi kolni pristup do nekretnine zemljišno-knjižne oznake čest. zem. 2084/2, Z.U. 15742, K.O. Split, koji će povezivati navedenu nekretninu s državnom cestom D-8.
-Tuženik se može osloboditi obveze izgradnje kolnog pristupa nekretnine zemljišno-knjižne oznake čest. zem. 2084/2, Z.U. 15742, K.O. Split, s državnom cestom D-8, ako izgradi kolni pristup do nekretnine zemljišno-knjižne oznake čest. zem. 2084/2, Z.U. 15742, K.O. Split, koji će povezivati navedenu nekretninu i javnu cestu koja se proteže sa njezine južne strane i to preko čest. zem. 2083/4, Z.U. 21599, K.O. Split.
-Nalaže se tuženiku Hrvatske ceste d.o.o., Poslovna jedinica Split, Split, Ruđera Boškovića 22, isplatiti tužitelju Anti Marčiću iz Splita, Smiljanićeva 6, parnične troškove s pripadajućom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na

razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

2. Protiv te presude žali se tužitelj zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

3. U žalbi navodi da je pogrešan stav prvostupanjskog suda da je došlo do zastare predmetnog potraživanja, jer je pogrešan zaključak o danu od kojega se rok računa. Navodi da je tražio donošenje presude kojom će se tuženiku naložiti ispunjenje preuzete obveze kao činidbe jer navedena obveza može zastarjeti tek nakon što tuženik izričito izvijesti tužitelja da ne može postupiti po sklopljenoj nagodbi ili da ne želi postupiti po sklopljenoj nagodbi. Sukladno tome na predmetnu pravnu stvar tužitelja tek nakon takve obavijesti mogu se računati zastarni rokovi. Navodi da je tuženik trebao izvijestiti tužitelja da preuzetu obvezu neće ispuniti, pa kako je takva obavijest izostala, očigledno je kako do zastare predmetnog nenovčanog potraživanja nije došlo.

4. Predlaže pobijanu presudu preinačiti na način da se usvoji tužbeni zahtjev, podredno ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

5. Odgovor na žalbu nije podnesen.

6. Žalba je osnovana.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da tuženik, u roku od 60 dana izgradi kolni pristup do nekretnine zemljišno-knjižne oznake kč.br. 2084/2, zk.ul. 15742 k.o. Split, koji će povezivati navedenu nekretninu s državnom cestom D-8., s tim da se tuženik može osloboditi obveze izgradnje kolnog pristupa nekretnine zemljišno-knjižne oznake kč.br. 2084/2, zk.ul. 15742 k.o. Split, s državnom cestom D-8, ako izgradi kolni pristup do nekretnine zemljišno-knjižne oznake kč.br. 2084/2, zk.ul. 15742 k.o.. Split, koji će povezivati navedenu nekretninu i javnu cestu koja se proteže sa njezine južne strane i to preko kč.br. 2083/4 zk.ul. 21599 k.o. Split.

8. U provedenom postupku je utvrđeno:

- da je pregledom spisa Upravnoj odjela za imovinsko pravne poslove Splitsko-dalmatinske županije Klasa UP/I-944-05-01/20 utvrđeno da je dana 18. rujna 2020. u Uredu za imovinsko pravne poslove Splitsko-dalmatinske županije, sklopljena nagodba o naknadi vezano za zemljište (dio čest. zem. 2084/2, K.O. Split u površini od 40 m²) nužno za izgradnju javne ceste D-8 III dionica obilaznice Splita i to između pravne prednice tužitelja tadašnje vlasnice predmetne nekretnine Marije Dodoja i tuženika kao korisnika izvlaštenja,

- da je točkom VI sklopljene nagodbe o naknadi, tuženik kao korisnik izvlaštenja se obvezao bilo samostalno, bilo putem Grada Splita osigurati kolni pristup vozilu do predmetne parcele,

- da je točkom X sklopljene nagodbe o naknadi, navedeno da ova nagodba ima snagu ovršne isprave,

- da je čitanjem ugovora o kupoprodaji od 15. veljače 2005. utvrđeno da je sklopljen između Marije Dodoja kao prodavateljice i Ante Marčića kao kupca, a prema kojem prodavateljica prodaje kupcu 1/2 nekretnine označene kao k.č.br. 2084/2, z.k. ul. broj 15742 K.O. Split površine 1816 m²,

- da je čitanjem ugovora o darovanju od 29. kolovoza 2005. utvrđeno da je sklopljen između Joška Treselja kao darovatelja i Ante Marčića kao daroprimca, a prema kojem darovatelj daruje daroprimcu 1/2 dijela nekretnine označene kao k.č.br. 2084/2 oranica prvo z.k. tijelo z.k.ul.br. 15742 K.O. Split površine 1816 m²,

- da je pregledom zemljišnoknjižnog izvotka za nekretninu k.č.br. 2084/2 oranica površine 1776 m² upisanu u z.k.ul.br. 15742 K.O. Split utvrđeno da je ista upisana kao vlasništvo tužitelja.

9. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud prvog stupnja otklanja prigovor promašene pasivne legitimacije jer prema odredbi čl. VI sklopljene nagodbe o naknadi, tuženik kao korisnik izvršenja se obvezao bilo samostalno, bilo putem Grada Splita osigurati kolni pristup vozila do predmetne parcele.

10. Međutim, smatra osnovanim prigovor zastare istaknut po tuženiku jer je nagodba o naknadi sklopljena 18. rujna 2000. izvršna po proteku 15 dana od dana sklapanja nagodbe tj. dana 4. listopada 2000., pa je protekao rok od pet godina iz odredbe čl. 135. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09 i 110/21 dalje ZOUP) u kojem je tužitelj mogao tražiti izvršenje.

11. Nadalje, navodi da je nagodba o naknadi sklopljena između pravne prednice tužitelja, tadašnje vlasnice predmetne nekretnine Marije Dodoja i tuženika kao korisnika izvlaštenja, dana 18. rujna 2000., dok je tuženik kao pravni slijednik Marije Dodoja ustao predmetnom tužbom protiv tuženika radi izvršenja dužne činidbe izgradnje kolnog pristupa do predmetne nekretnine zemljišnoknjižne oznake čest. zem. 2084/2 z.k.ul. 15742 K.O. Split koji će povezivati navedenu nekretninu s državnom cestom D-8, dana 31. siječnja 2018., dakle, po proteku desetogodišnjeg zastarnog roka propisanog odredbom čl. 379. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 45/21, 126/21, 114/22 - dalje ZOO), pa tuženik i zbog navedenog tijekom postupka osnovano ističe prigovor zastare predmetnog (nenovčanog) potraživanja.

12. Suprotno shvaćanju prvostupanjskog suda, za odlučivanje o tom zahtjevu postoji procesna smetnja.

13. Prema odredbi čl. 23. toč. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20., 114/22, 06/24; dalje OZ) ovršne isprave između ostalih jesu ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drugačije određeno.

14. Taj zakon je Zakon o općem upravnom postupku kojim je između ostalog propisano da nagodba ima snagu izvršnog rješenja donesenog u upravnom postupku (čl. 57. st. 6. ZOUP-a).

15. Prema odredbi čl. 135. st. 2. ZOUP-a izvršenje se može provesti na temelju nagodbe stranaka.

16. Prema odredbi čl. 136. ZOUP-a izvršenje rješenja provodi se radi ostvarenja novčanih ili nenovčanih obveza.

17. Prema odredbi čl. 138. ZOUP-a izvršenje nenovčanih obveza provodi javnopravno tijelo koje je u stvari riješilo u prvom stupnju ako zakonom nije propisano drugo ovlašteno tijelo (st. 1.) tijelo izvršenja dužno je rješenje koje se izvršava izdati potvrdi izvršnosti i dostaviti ga javnopravnom tijelu nadležnom za izvršenje.

18. Dakle, nagodba sklopljena pred upravnim tijelom u smislu Zakona o općem upravnom postupku ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje vjerovnik može tražiti izvršenje. Navedena tražbina tužitelja koja proizlazi iz nagodbe sklopljene pred upravnim tijelom ima izravni učinak i na dopuštenost pokretanja parnice. Naime, jedno od načela parničnog postupka je načelo pravnog interesa prema kojem se pravo na pružanje sudske zaštite može priznati samo ako korist koju očekuje osoba koja traži sudsku zaštitu, ne može na neki drugi svrsishodniji način ostvariti.

19. U konkretnom slučaju tužitelju nedostaje pravni interes, budući da već raspolaže ovršnom ispravom koja mu omogućuje ostvariti onu pravnu korist koju u osnovi želi ostvariti traženom kondemnatornom pravnom zaštitom pa provođenjem ovog postupka tužitelj ne može ostvariti drugačiju, povoljniju korist.

20. Naime, smisao i svrha nagodbe u konkretnom slučaju ogleda se u tome da se vjerovniku, u slučaju ako njegova tražbina ne bude ispunjena, omogući da bez vođenja parničnog postupka koji bi za cilj imao ishoditi ovršnu ispravu na temelju koje bi mogao zahtijevati prisilnu ovrhu, provede ovrhu izravno na temelju nagodbe sklopljene u upravnom postupku kao ovršne isprave. Dakle, svrha je takve nagodbe upravo izbjegavanje vođenja parničnog postupka i omogućavanje ostvarivanja prava vjerovnika izravno u postupku izvršenja odnosno ovrhe.

21. Kod toga treba dodati da je odredbom čl. 19. Zakona o izvlaštenju ("Narodne novine" broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06, 45/11 i 34/12) propisano da je stranka u postupku izvlaštenja vlasnik i posjednik nekretnine za koju se predlaže izvlaštenje, pa kako je tužitelj nakon sklapanja nagodbe o naknadi u postupku izvlaštenja na temelju kupoprodajnog i darovnog ugovora stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine, kao takav je singularni sukcesor Marije Dodoja i na temelju nagodbe ovlašten je tražiti izvršenje.

22. Slijedom navedenog ocjena je ovog suda da postoje procesne smetnje za vođenje ove parnice što je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 353. st. 2. toč. 9. ZPP-a, pa posljedično tome je tužbu trebalo odbaciti.

23. Iako nije od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari, u odgovoru na žalbene navode tužitelja, treba reći da nagodba sklopljena u upravnom postupku ima snagu

izvršnog rješenja donesenog u upravnom postupku kada stranke potpišu zapisnik, a ovjereni prijepis se preda strankama. Takva nagodba smatra se rješenjem donesenim u upravnom postupku, a sukladno odredbi čl. 270. st. 4. Zakona o općem upravom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 103/96), a koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja nagodbe, ukoliko u rješenju nije određen rok za obavljanje radnje, rješenje postaje izvršno u roku od 15 dana od dana donošenja rješenja, dok je st. 7. istog članka propisano da nakon isteka roka od pet godina kada je rješenje postalo izvršno ne može se tražiti i njegovo izvršenje.

24. Stoga je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da je nagodba o naknadi od 18. rujna 2000. izvršna po proteku roka od 15 dana od dana sklapanja nagodbe tj. 4. listopada 2020., pa je tuženik uslijed proteka petogodišnjeg roka propisanog odredbom čl. 135. st. 3. ZOUP/91, osnovano istakao prigovor zastare.

25. Iz navedenih razloga valjalo je primjenom odredbe čl. 369. st. 2. ZPP-a pobijanu presudu valjalo ukinuti i tužbu odbaciti, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 16. veljače 2026.

Predsjednica vijeća:
Milena Vukelić Margan

Broj zapisa: **9-30883-64d8e**

Kontrolni broj: **0f990-677a4-94cf6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.