

# PRILOG 12

Rješenje Vrhovnog suda u postupku Revr-635/2017 od 20.  
siječnja 2021. godine

PRILOG 12 -  
Rješenje  
Vrhovnog suda  
u postupku



OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

05-03-2021



vijeća i Goranke Barač-Rudević članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Iva Perovića iz Dubrovnika, Setalište

V. Bukovca 21, OIB: 54519490176, kojeg zastupaju punomoćnici Cvijetko Rihter i Ivana Pavletić, odvjetnici u Dubrovniku, M. Marojice broj 17, protiv tuženika Belvedere d.d. u stadoju, Dubrovnik, Frana Supila 28, OIB: 43709213075, kojeg zastupaju punomoćnici Željko Olujić, Iva Pezić, i Fran Olujić, odvjetnici iz Odbjektivnog ureda Olujić iz Zagreba, Marulićev trg 2, radi isplate, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Županijskog suda u Dubrovniku broj GZ-1556114 od 22. travnja 2015., kojom je potvrđena presuda i rješenje Opijskog suda u Dubrovniku broj P-952/12-43 od 29. listopada 2014., u sjednici održanoj 20. siječnja 2021.,

riješeno je:

I. Revizija tužitelja odbacuje se kao nedopuštena.

III. Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troškova odgovora na reviziju.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja nije dopuštena objektivna preinaka tužbe istaknuta u podnesku od 27. veljače 2013. u točki II., kojom je tužitelj zahtijevao isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2010., 2011. i 2012. u iznosu od 25.909,77 kuna.

Presudom suda prvog stupnja odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan kojim se traži utvrditi osnovanost tužitelja prvog višeg isplatnog reda prema tuženiku i naloziti tuženiku isplatiti tužitelju iznose neisplaćenih razlika plaćene u ukupnom iznosu od 151.726,53 kuna sa zateznom kamatom od dospijeda svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate, kao i troškove parničnog postupka (točka I. izreke). Ujedno je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 43.610,00 kuna (točka II. izreke).

Presudom suda drugog stupnja je odbijena žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđena presuda i rješenje suda prvog stupnja.

25<sup>-03-</sup> 2021

54/326

PRILOG 12 - Rješenje Vrhovnog suda u

postupku Revr-635/2017-2 od 20. siječnja 2021.

- 2 -<sup>a</sup> Revr 635/2017-2

Protiv presude suda drugog stupnja

tužitelj je podnio reviziju iz članka 382. stavak I. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/19, 9/11, 92, 112/19, 88/01, 117/03, 88/05, 2/107,

84108, 123108, 57III, I48III,25II3,28II3 i 89114<sup>7</sup> (dalje: ZPP) zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predložio<sup>je</sup> da Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvati reviziju, uz naknadu troškova revizije.

Odgovor na reviziju podnio<sup>je</sup> tuženik, te predlaže reviziju odbaciti kao nedopuštenu, uz naknadu troškova odgovora na reviziju.

Revizija nije dopuštena.

Predmet spora<sup>je</sup> zahtjev tužitelja za utvrđenje osnovanim tražbine prvog višeg isplasnog reda za iznos od 151.726,53 kuna s pripadajućim zateznicama, koji se odnosi na neisplatu razliku naknade plate u razdoblju od travnja 2008. do listopada 2011., s osnova rada noću, blagdanima i prekovremeno, te zahtjev za isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2010., 2011. i 2012. u ukupnom iznosu od 25.909,77 kuna.

Prema odredbi članka 382. stavak 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako vrijednost predmeta spora pobijanog dijela presude prelazi 200.000,00 kuna (točka 1.), ako je presuda donesena u sporu o postojanju ugovora o radu, odnosno prestanku radnog odnosa ili radi utvrđenja postojanja radnog odnosa (točka 2.), ako je drugostupanjska presuda donesena prema odredbama članka 373.a i 373.b ovoga Zakona (točka 3.).

U ovom predmetu ne radi se o sporu koji je pokrenuo radnik protiv odluke o postojanju ugovora o radu, odnosno o prestanku radnog odnosa ili radi utvrđenja postojanja radnog odnosa, a niti je drugostupanjska presuda donesena prema odredbama članka 373.a ili članka 373.b ZPP, pa se dopuštenost revizije procjenjuje prema vrijednosnom kriteriju iz članka 382. stavak 1. točka 1. ZPP.

U postupcima u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na novdanu svotu vrijednost predmeta spora utvrđuje se prema visini svote naznađene u glavnom zahtjevu (članak 40. stavak 1. ZPP). Za dopuštenost revizije, u smislu odredbe članka 382. stavak 1. točka 1. ZPP mjerodavna je vrijednost pobijanog dijela tužbenog zahtjeva.

U konkretnom slučaju vrijednost pobijanog dijela tužbenog zahtjeva<sup>je</sup> iznos od 151.726,53 kuna, pa kako vrijednost pobijanog dijela presude ne prelazi iznos od 200.000,00 kuna, redovna revizija ne bi bila dopuštena niti prema vrijednosnom kriteriju.

Predmetna revizija tužitelja nije razmatrana kao izvanredna revizija iz članka 382. stavak 2. ZPP, budući da tužitelj u reviziji nisu određeno naznačio materijalno-pravno ili postupkovno-pravno pitanje koje bi bilo važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Slijedom navedenog, reviziju tužitelja<sup>je</sup> valjalo odbaciti na temelju odredbe iz članka 392. stavak 1. ZPP.

155/326

PRILOG 12 - Rješenje Vrhovnog suda u

postupku Revr-635/2017-2 od 20. siječnja 2021.

U odnosu na presudu suda drugog stupnja kojom je potvrđeno rješenje suda prvog stupnja u dijelu kojim nije dopuštena preinaka tužbe od 27. veljače 2013. iz članka 190. ZPP, u odnosu na presudu kojom tužitelj zahtjeva isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2010., 2011. i 2012. u iznosu od 25.909,77 kuna, revizija tužitelja nije dopuštena ni u tom dijelu, jer tom odlukom postupak pravomoćno ne završava.

Naime, prema odredbi članka 400. ZPP stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen u sporovima u kojima bi revizija bila dopuštena protiv drugostupanjske presude (članak 382. ZPP).

Zbog toga, valjalo je na temelju odredbe članka 392. stavak 3. u vezi s člankom 400. stavak 1. i 3. ZPP reviziju tužitelja protiv presude suda drugog stupnja kojim je potvrđeno rješenje suda prvog stupnja odbaciti kao nedopuštenu.

Tuženiku nije dosuđen trošak odgovora na reviziju jer nije bio potreban u revizijskoj fazi postupka, a sve u smislu članka 166. stavak 1. u vezi s člankom 155. stavak 1. ZPP (točka II. izreke rješenja).

U odnosu na presudu suda drugog stupnja kojom je potvrđeno rješenje suda prvog stupnja u dijelu kojim nije dopuštena preinaka tužbe od 27. veljače 2013. iz članka 190. ZPP, u odnosu na presudu kojom tužitelj zahtjeva isplatu naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2010., 2011. i 2012. u iznosu od 25.909,77 kuna, revizija tužitelja nije dopuštena ni u tom dijelu, jer tom odlukom postupak pravomoćno ne završava.

Naime, prema odredbi članka 400. ZPP stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen u sporovima u kojima bi revizija bila dopuštena protiv drugostupanjske presude (članak 392. ZPP).

Zbog toga, valjalo je na temelju odredbe članka 392. stavak 3. u vezi s člankom 400. stavak 1. i 3. ZPP reviziju tužitelja protiv presude suda drugog stupnja kojim je potvrđeno rješenje suda prvog stupnja odbaciti kao nedopuštenu.

Tuženiku nije dosuđen trošak odgovora na reviziju jer nije bio potreban u revizijskoj fazi postupka, a sve u smislu članka 166. stavak 1. u vezi s člankom 155. stavak 1. ZPP (točka II. izreke rješenja).

Zagreb, 20. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Magud, v.r.

OST OTPRAVKA  
stani službenik:  
lice za prijem i otpremu

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Magud, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

siječanj 2022. 256/326