



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U
ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca Nike Skoblara kao predsjednika vijeća te Iris Juzbašić Gabron i Ilije Jurčevića kao članovima vijeća, uz sudjelovanje Martine Duić Omerzo kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Deviana Groboteka zbog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – opisano po članku 190. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – dalje: Kazneni zakon), a kažnjivo po članku 190. stavak 2. KZ/11 i kaznenog djela protiv javnog reda – nedozvoljeno posjedovanje, izrada i nabavljanje oružja i eksplozivnih tvari opisano i kažnjivo po članku 331. stavak 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11, povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj: KO-DO-1244/2026 od 28. srpnja 2026., dana 16. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje: ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1244/2026 od 28. srpnja 2026. protiv okrivljenog Deviana Groboteka zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. KZ/11 i kaznenog djela iz članka 331. stavak 1. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno označenu optužnicu protiv okrivljenog Deviana Groboteka, zbog kaznenih djela iz članka 190. stavka 2. KZ/11 i članka 331. stavak 1. KZ/11.
2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljenom i branitelju koji je u odgovoru naveo kako inkriminirana droga pronađena okrivljenog sama po sebi ne navodi na zaključak da je ta droga bila namijenjena preprodaji, a što je nužan element kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz čl. 190. st. 2. te je i sam okrivljenik u svojoj obrani detaljno objasnio kako je dugogodišnji ovisnik o više

vrsta droge, koje konzumira svakodnevno u velikim količinama i kada se to dovede u vezu sa činjenicom da kod okrivljenika doista nije pronađena velika količina droge za koju bi se moglo pretpostaviti da je namijenjena daljnjoj preprodaji, jasno je da okrivljenikova obrana u pogledu količine droga koja je potrebna za njegovu osobnu konzumaciju daje objektivno objašnjenje da se on doista ne bavi preprodajom droge. Nadalje je naveo kako kod ovakvih kaznenih djela najčešće velika količina pronađene droge upućuje na zaključak da se osoba bavi preprodajom droge, dok to ovdje nije slučaj jer pronađena droga nije takve količine da bi se opravdano mogao izvući takav zaključak. Nadalje, Whatsapp komunikacija koja se citira u optužnici ne može predstavljati dokaz do bi upravo pronađena droga služila preprodaji, jer iz tih razgovora ne može se zaključiti o čemu se točno vode te da li je predmet tih razgovora upravo droga koja je pronađena kod okrivljenika. Sadržaj razgovora po stavu tužitelja predstavlja dokaz da se okrivljeni bavi preprodajom droge, no u svim tim razgovorima ne može se jasno razaznati o čemu se točno vode, ne spominje se nikakva konkretna droga niti se spominje da bi okrivljenika prodavao određenu konkretnu drogu stoga branitelj navodi kako sadržaj tih razgovora nikako ne može predstavljati dostatan dokaz da pronađena droga nije namijenjena za osobnu upotrebu okrivljenika, a što se tiče pronađene ručne bombe, ovdje se također nedovoljno vrednuje obrana okrivljenika koji navodi da tu bombu nije nabavio već da ju je pronašao prilikom obnove kuće, a za suprotan zaključak nema nikakvih dokaza niti valjanog objašnjenja, stoga je predložio optužnicu vratiti tužitelju radi boljeg razjašnjenja stvari.

3. Na sjednici optužnog vijeća održanoj 16. rujna 2026. vijeće je odlučivalo o osnovanosti optužnice. Sjednica je održana na temelju članka 348. stavka 4. ZKP/08 bez stranaka, a vijeće nakon izvršenog uvida u spis je donijelo rješenje kojim je optužnica potvrđena.

4. Nakon ispitivanja optužnice sud je utvrdio da do sada prikupljeni dokazi upućuju na postojanje osnovane sumnje da je okrivljeni počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, te da činjenični opis kaznenog djela proizlazi iz pribavljenih dokaza, a navedeno proizlazi iz: izvješća o uhićenju i dovođenju u pritvorsku policijsku jedinicu Policijske uprave zagrebačke, Službe kriminaliteta droga (list 4-8 spisa), zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta s priležećim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj 00070077, 00070078 i 00070079 (list 10-12 spisa), zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora Policijske uprave zagrebačke, Službe kriminaliteta droga od 13. ožujka 2026. s pripadajućim potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta broj 00360307, 00360308, 00360309 i 00360310 (list 17-22 spisa), zapisnika o ispitivanju osumnjičenika Deviana Groboteka s pripadajućom DVD snimkom ispitivanja sukladno odredbi članka 208.a Zakona o kaznenom postupku (list 26-30 spisa), zapisnika o ispitivanju okrivljenika Deviana Groboteka s pripadajućom DVD snimkom ispitivanja (list 41-44 spisa), izvješća o obavljenom pregledu eksplozivnog sredstva (list 56 spisa), posebnog izvješća Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe kriminaliteta droga zajedno sa fotodokumentacijom Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku (list 57-83 spisa), zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa Policijske uprave zagrebačke, Službe kriminaliteta droga sa izvješćem povodom analize pretrage mobilnog telefona oduzetog od Deviana Groboteka (list 113-121 spisa), toksikološkog vještačenja

Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ (list 122-125 spisa) te kemijsko-fizikalnog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ (list 127-130 spisa), na način na koji je to činjenično i pravno opisano u optužnici.

5. S obzirom na to da sud nije utvrdio niti jedan od nedostataka iz članka 342. ZKP/08 te niti jedan od razloga iz članka 355. ZKP/08 za odbačaj optužnice, a niti bilo koji od nedostataka iz članka 356. stavka 1. ZKP/08, optužnica je u cijelosti potvrđena kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 16. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
Niko Skoblar

Dokument je elektronički potpisan:

Niko Skoblar

Vrijeme potpisivanja:

16-09-2026

13:39:19



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3634373139333631393732

OU=Signature

S=Skoblar

G=Niko

CN=Niko Skoblar

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja temeljem članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba nije dopuštena.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1244/2026
2. Optuženi Devian Grobotek
3. Branitelj Gordan Preglej, odvjetnik

Broj zapisa: **9-3088d-3433b**

Kontrolni broj: **02c1e-0e740-ef4b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Niko Skoblar, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.