



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZLATARU  
STALNA SLUŽBA U ZABOKU  
Ul. Matije Gupca 22, Zabok

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu ovoga suda Mariji Bračun, na prijedlog više sudske savjetnice-specijalistice Tanje Babić, uz sudjelovanje Jasne Ivić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Božidara Tkalčevića, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 3., kažnjivo po čl. 229. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22., 133/23., 145/24., dalje: ZOSPC), povodom Optužnog prijedloga Grada Zaboka, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i javne potrebe br. Klasa: 211-01/25-01/1020, Urbroj; 2140-6-5/11-26-3 od 20. veljače 2026., nakon održanog ročišta dana 13. svibnja 2026., u odsutnosti okrivljenika i uredno pozvanog ovlaštenog tužitelja, u smislu čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22 dalje: PZ), dana 2. lipnja 2026. objavio i

presudio je

Na temelju odredbe čl. 182. st. 1. PZ-a

I/ Okrivljenik: Božidar Tkalčević, OIB: 60367730994, sin Vladimira i Štefanije r. Jurinec, rođen 10.12.1958. u Zaboku, s prijavljenim prebivalištem u Zaboku, Ul. Tršinski 1, trgovac, zaposlen, s mjesečnim primanjem od oko 500,00 eura, oženjen, otac dvoje punoljetne djece, supruga u mirovini, drž. RH, neosuđivan

oslobađa se od optužbe

da:

kao odgovorna osoba u pravnoj osobi Chemo-Zaboky, Zabok, Ulica Baltazara Zabokya 1, Zabok, u ostavljenom roku od 15 dana odnosno od 14.1.2026. do 29.01.2026. nije dostavio Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, vjerodostojne podatke o osobi koja je 4.12.2025. u 09,41 sati upravljala vozilom na lokaciji Zabok, Ul. M.Gupca 57, kada je počinjen prometni prekršaj,

dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, na zahtjev službene osobe jedinice lokalne samouprave ne bi dao vjerodostojan podatak o identitetu osobe koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime da bi počinio prekršaj iz čl. 229. st. 3. kažnjivo po čl. 229. st. 7. ZOSPC-a.

II/ Na temelju čl. 140 st. 2. troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

### Obrazloženje

1. Grad Zabok, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i javne potrebe, donio je Obavezni prekršajni nalog o predmetnom prekršaju okrivljenika, a koji je nalog povodom prigovora okrivljenika stavljen izvan snage te je proveden žurni postupak tijekom kojeg je sud ispitao okrivljenika i svjedoka Mladena Golubovića, izvršio uvid u povratnicu na listu 5. spisa, obavijest o počinjenom prekršaju kojom se traže podaci o vozaču na listu 6-7 spisa, te izvršio uvid u Potvrdu iz PE za okrivljenika.

2. U svojoj obrani okrivljenik je poricao počinjenje prekršaja za koji se tereti. Naveo je da u cijelosti ostaje kod prigovora koje je izjavio protiv obaveznog prekršajnog naloga Grada Zaboka, te se isti ima smatrati njegovom pisanom obranom. Ističe da nije obavješten o počinjenom prekršaju odnosno obvezi dostavljanja podataka o vozaču koji je dana 4.12.2025. počinio prometni prekršaj vozilom KR 533-NN, a koji je u vlasništvu okr. pravne osobe u kojoj je on direktor i odgovorna osoba. Nije potpisao primitak nikakve obavijesti o počinjenom prekršaju, a nakon što mu je predočena povratnica na listu 5. spisa navodi da na istoj nije njegov vlastoručni potpis.

3. Svjedok Mladen Golubović u svojem je iskazu naveo da je u prosincu 2025. godine obilaskom grada Zaboka utvrdio da je vozilo reg. oznaka KR 533-NN, a koje je u vlasništvu pravne osobe Chemo-Zaboky d.o.o., a u kojoj je odgovorna osoba okrivljenik Božidar Tkalčević, bilo parkirano na nedozvoljenom mjestu, odnosno na nogostupu. Vlasniku predmetnog automobila dostavljena je obavijest o počinjenom prekršaju, te su od njega zatraženi podaci o vozaču koji je te zgrade upravljao, odnosno parkirao vozilo. U predmetnoj obavijesti vlasnik vozila upozoren je na mogućnost plaćanja novčane kazne u visini od 50 % iznosa kazne u roku od 3 dana od dana zaprimanja obavijesti. Vlasnik vozila Chemo-Zaboky d.o.o. odnosno okrivljenik Božidar Tkalčević koji je odgovorna osoba u pravnoj osobi nije platio prethodno navedenu novčanu kaznu niti je u roku od 15 dana od primitka obavijesti dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe koja je u vrijeme počinjenja prekršaja upravljala navedenim vozilom. Naveo je da je predmetna obavijest uredno je dostavljena na adresu sjedišta pravne osobe, što je jasno vidljivo iz povratnice koja je priložena uz obavezni prekršajni nalog.

4. Sud smatra da djelo koje se okrivljeniku kao odgovornoj osobi u pravnoj osobi Chemo-Zaboky stavlja na teret nije po zakonu prekršaj.

5. Naime, protupravno ponašanje opisano u optužnom aktu ne predstavlja prekršaj iz čl. 229. st. 4. kažnjiv po čl. 229. st. 7. ZOSPC-a.

5.1. Odredbom čl. 229. st. 4. ZOSPC-a propisano je da kada je vlasnik vozila kojim je počinjen prekršaj iz cit. Zakona, pravna osoba podatke iz stavka 3. ovog članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi, dok je st. 3. ZOSPC-a propisano da vlasnik vozila odnosno korisnik dužan je na zahtjev policijskog službenika ili službene

osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

5.2. Odredbom čl. 229. st. 7. ZOSPC-a je propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

6. Dakle, da bi se radilo o prekršaju iz članka 229. stavka 7. ZOSPC-a moraju kumulativno biti ostvarena njegova bitna obilježja i to da je okrivljenik odgovorna osoba u pravnoj osobi vlasnik ili korisnik vozila i da u roku od 15 dana ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vlasništvu pravne osobe u vrijeme počinjenja prekršaja.

6.1. U konkretnom činjeničnom opisu u optužnom katu nije naznačeno tko je vlasnik vozila, pa opisano postupanje okrivljenika kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, na način kako je opisano u izreci optužnog akta nije prekršaj, jer nema sva bitna obilježja prekršaja iz čl. 229. st. 7. ZOSPC-a.

7. Slijedom navedenog, kako činjenični opis djela prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret ne sadrži obilježja djela prekršaja iz naprijed citirane odredbe, to je valjalo odlučiti kao u izreci ove presude.

8. S obzirom da je okrivljenik oslobođen od optužbe, na temelju propisa citiranih pod II/ izreke, odlučeno je da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Zaboku 2. lipnja 2026.

Sudac

Marija Bračun

Zapisničar

Viša sudska savjetnica- specijalistica

Jasna Ivić

Tanja Babić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude na temelju čl. 244. st. 3. PZ-a nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. Grad Zabok, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i javne potrebe, Zabok, Zivtov trg 10, br. Klasa: 211-01/25-01/1020, Urbroj; 2140-6-5/11-26-3
2. Božidar Tkalčević, Ulica Tršinski 1, Zabok
3. MPU, Odjel prekršajne evidencije, po pravomoćnosti
4. spis