

ZAPISNIK

od 25. veljače 2016. godine

o održanom ročištu kod Trgovačkog suda u Rijeci.

Nazočni od suda:
Tamara Jugo Smoljanović – sudac

Sanela Uzclac – zapisničar

Pravna stvar:
Tužitelj: ŽELJKO RATKOVIĆ vl. IZGRADNJA,
Gospić

Tuženik: 1. PRVI FAKTOR d.o.o. Zagreb
2. NLB INTERFINANZ AG, Zurich,
Švicarska

Radi: proglašenja ništetnosti

Sudac otvara pripremno ročište i prethodni postupak u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Miroslav Vitaljić, odv. u Rijeci, punomoć u spisu

Za prvotuženika: pun. Luka Ivković, dipl. iur., u radnom odnosu kod prvotuženika, punomoć u spisu

Za drugotuženika: nitko, dostava poziva uredna

Upozoravaju se stranke da su dužne iznijeti sve bitne činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti sve dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, kao i da su dužne iznijeti sve činjenice i predložiti sve dokaze kojima pobijaju navode i dokaze protivnika najkasnije na pripremnom ročištu (čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1. i čl. 299. ZPP-a).

Utvrđuje se da sud predlaže strankama da spor riješe u postupku mirenja odnosno da sud upozorava stranke na mogućnost sudske nagodbe (čl. 288.a st. 1. ZPP-a).

Tužitelj predlaže da se ročište održi u odsutnosti uredno pozvanog drugotuženika.

Sudac donosi

rješenje

Ročište će se održati u odsutnosti uredno pozvanog drugotuženika.

Tužitelj ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predlaže da sud u odnosu na drugotuženika donese presudu zbog ogluhe budući da isti nije u roku podnio odgovor na tužbu. Nadalje, predlaže da se u nastavku postupka izvede dokaz saslušanjem tužitelja Željka Ratkovića i zz

prvotuzenika u trenutku sklapanja predmetnog ugovora gospodina Turkalja, čije ime i adresu se obvezuje dostaviti naknadno.

Prvotuzenik ustraje kod svih navoda iznijetih u odgovoru na tužbu i svih priloženih dokaza. Prvenstveno ustrajemo kod prigovora promašene pasivne legitimacije. Protivimo se dokaznim prijedlozima tužitelja za saslušanje stranaka, obzirom da se radi o pravnom pitanju te da se sve relevantne činjenice mogu utvrditi iz poslovne dokumentacije stranaka. Također se pozivamo na načelo ekonomičnosti postupka te ukazujemo da nećemo moći biti u mogućnosti namiriti troškove ovog postupka od tužitelja, obzirom da i tako vodimo ovršni postupak protiv istog gdje uopće nije izgledna naplata ukupne tražbine prvotuzitelja.

Sudac donosi

rješenje

Odbija se tužiteljev prijedlog za donošenje presude zbog ogluhe u odnosu na drugotuzenika.

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 331.b st. 6. ZPP-a).

Sudac donosi

rješenje

Odvojeno će se raspravljati po t. 2. tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži brisanje upisanih tereta temeljem Ugovora o zajmu od 13. ožujka 2008. godine na predmetnim nekretninama te će se po toj točki tužbenog zahtjeva postupak voditi pod novim poslovnim brojem P-...../2016 i u tom predmetu će se donijeti posebna odluka (čl. 313. st. 3. ZPP-a).

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

Sudac donosi

rješenje

Ovaj sud se oglašava nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, ukidaju se provedene radnje u postupku i odbacuje se tužba.

Prisutni izjavljuju da su slušali glasno kazivanje zapisničaru i da nemaju prigovora na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 10,50 sati.

SUDAC

STRANKE

ZAPISNIČAR



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, u pravnoj stvari tužitelja ŽELJKA RATKOVIĆA iz Zagreba, Jelenovac 38B, OIB: 13615307001, vl. obrta IZGRADNJA, Gospić, Kaniža 45, kojeg zastupa punomoćnik Miroslav Vitaljić, odvjetnik u Opatiji, Radnička 10 protiv tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. Zagreb, Hektorovićeve 2, OIB: 63278028623, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Saucha, odvjetnica u Saucha & Aras odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, Gundulićeve 20, radi utvrđenja ništetnim ugovora i brisanja upisa tereta, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 29. rujna 2016. godine u prisutnosti tužiteljevog punomoćnika Miroslava Vitaljića, odvjetnika u Opatiji te zamjenice tuženikove punomoćnice Tijane Sigel, odvjetnice u Rijeci, objavljene 4. studenog 2016. godine

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se ništetnim i bez pravnog učinka Ugovor o zajmu 13. ožujka 2008. godine te isti ugovor kao Ugovor s mjeničnim očitovanjem i prilogima na engleskom jeziku ovjeren kod javnog bilježnika Marijan Jurić iz Zagreba, Savska 56 dana 15. travnja 2008. godine, kao i sva druga osiguranja (zadužnice, mjenice i sl.) koje je tužitelj dao na ime osiguranja tražbine kao jamci i založni dužnici.

2. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Donji Lapac brisanje upisanih tereta temeljem Ugovora opisanom u t. 1. presude i to u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ove presude i nad nekretninama opisanim i upisanim u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Donji Lapac kao: k.č.br. 148/22 livada površine 939,00 m², k.č.br. 148/23 livada površine 950,00 m², k.č.br. 148/24 livada površine 939,00 m², k.č.br. 148/25 livada površine 784,00 m², k.č.br. 148/26 livada površine 773,00 m², k.č.br. 148/27 livada površine 784,00 m², k.č.br. 148/28 livada površine 302,00 m², k.č.br. 148/29 livada površine 306,00 m², k.č.br. 159/2 livada površine 2.683,00 m², k.č.br. 159/4 livada površine 1.539,00 m², k.č.br. 810 livada površine 410,00 m², k.č.br. 813/1 kuća i dvorište površine 532,00 m², k.č.br. 813/2 voćnjak površine 255,00 m², k.č.br. 814/1 livada površine 2.126,00 m², k.č.br. 814/2 livada površine 3.877,00 m², k.č.br. 814/3 dvorište

površine 2.518,00 m², k.č.br. 814/5 dvorište površine 2.086,00 m², k.č.br. 814/7 dvorište površine 2.359,00 m², k.č.br. 814/8 oranica površine 486,00 m², k.č.br. 814/10 livada površine 2.773,00 m², k.č.br. 814/12 livada površine 532,00 m², k.č.br. 814/13 livada površine 532,00 m², k.č.br. 815/2 dvorište površine 2.928,00 m², k.č.br. 815/4 livada površine 3.456,00 m², k.č.br. 815/3A livada površine 468,00 m², k.č.br. 815/3B livada površine 468,00 m², k.č.br. 817/2 plac i dvorište površine 5.305,00 m², k.č.br. 817/3 plac površine 1.503,00 m², k.č.br. 834/4 livada površine 2.277,00 m², k.č.br. 835/2 livada površine 637,00 m², k.č.br. 836/2 livada površine 2.694,00 m², k.č.br. 837/2 livada površine 4.046,00 m², k.č.br. 815/3 livada površine 453,00 m², k.č.br. 810 livada površine 410,00 m², k.č.br. 162/2 livada površine 4.449,00 m², k.č.br. 162/4 oranica površine 2.521,00 m², sve upisano u k.o. Donji Lapac, knjiga pologa isprava Zp-90/08 a sve na način da se ima uspostaviti zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije upisa dopuštenog i provedenog upisa tereta nastalog upisom Ugovora o zajmu nad nekretninama iz ove točke presude."

II. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku iznos od 100.130,00 kuna ime prouzročnog parničnog troška u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je 16. lipnja 2015. godine podnio tužbu protiv prvotuženika PRVI FAKTOR d.o.o. Zagreb i drugotuženika NLB INTERFINANZ AG, Švicarska Konfederacija, Ch-8002 Zurich, Beethovenstrasse 48, OIB: 43668676136 pred Općinskim sudom u Gospiću radi utvrđenja ništetnim ugovora i brisanja upisa tereta na nekretninama поближе označenim u t. I. izreke presude. Obrazlaže da je tužitelj kao zajmoprimac sklopio s tuženikom NLB INTERFINANZ AG, Švicarska Konfederacija Ugovor o zajmu od 13. ožujka 2008. godine, koji je ovjeren kod javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba, Savska 56 dana 15. travnja 2008. godine. Prilikom sklapanja Ugovora i zasnivanja založnog prava tužitelj je kao jamstvo kredita dao nekretnine поближе označene u t. I. izreke presude. Osnivač tuženika NLB INTERFINANZ AG, Švicarska Konfederacija je Nova Ljubljanska banka kojoj je zabranjen rad u Republici Hrvatskoj odnosno koja nije dobila rješenje o dozvoli rada. Stoga obavljanje njene poslovne djelatnosti nije moguće jer je za to potrebno odobrenje Hrvatske narodne banke pa je zabranjeno i poslovanje pravnoj osobi kojoj je zabranjen rad pod krinkom druge pravne osobe. Ta se zabrana odnosi na Novu Ljubljansku banku pa se odnosi automatizmom i na sva ostala trgovačka društva koja su u vlasništvu ili suvlasništvu iste pravne osobe. Poziva se na odredbe Zakona o deviznom poslovanju, Zakona o bankama, Zakona o kreditnim institucijama i Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti. Dakle, tuženik NLB INTERFINANZ AG, Švicarska Konfederacija nije imao odobrenje za obavljanje svoje djelatnosti na području Republike Hrvatske pa je i predmetni Ugovor ništetan, odnosno tuženik nema aktivnu legitimaciju za vođenje postupka. Obavljao je poslovanje obavljanja kredita bez valjanog odobrenja te je poslovao protivno propisima Republike Hrvatske sklapajući poslove kreditiranja bez dozvole provodeći tako ništetnost posla i ništetnost ugovora.

Tužitelj nikada od strane tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. nije zaprimio obavijest o njegovom prijenosu tražbine na treću osobu pa se slijedom toga ne može smatrati prijenos na tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. valjanim, odnosno prijenos tražbine je ništetan ne samo zbog nepostojanja pisane obavijesti, već i zbog toga što je došlo do prijenosa ništetnog posla i ugovora pa je i svaki njegov učinak prijenosa ništetan i smatra se kao da ga nije niti bilo. Predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

Tuženik PRVI FAKTOR d.o.o. je u odgovoru na tužbu prigovorio stvarnoj i mjesnoj nadležnosti Općinskog suda u Gospiću. Istaknuo je prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da tužitelj tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. i ne spominje u tužbi, osim u dijelu u kojem iznosi tvrdnju o prijenosu neke navodne tražbine s NLB INTERFINANZ AG na PRVI FAKTOR d.o.o. Intencija tužbe je podvesti pravni posao koji je tužitelj sklopio s tuženikom NLB INTERFINANZ AG i to Ugovor o zajmu od 13. ožujka 2008. godine pod poslovni odnos koji je tužitelj imao s tuženikom PRVI FAKTOR d.o.o., a što su potpuno dva različita i nespojiva odnosa.

Tuženik PRVI FAKTOR d.o.o. nema nikakve veze s predmetnim kreditom kojeg tužitelj tužbom želi utvrditi ništetnim te ovaj spor nema nikakve veze s njime.

Tuženik PRVI FAKTOR d.o.o. je imao poslovnu suradnju s tužiteljem u vidu faktoring poslova temeljem Ugovora o preuzimanju ispunjenja br. 1113/09/RPI, koji posao nema nikakvih dodirnih točaka s kreditiranjem tužitelja. Radi osiguranja tražbina koje su proizlazile iz navedenog Ugovora o preuzimanju ispunjenja PRVI FAKTOR d.o.o. je s tužiteljem kao založnim dužnikom zaključio Okvirni sporazum o založnopravnom osiguranju novčane tražbine od 10. lipnja 2008. godine broj OV-4944/2008 temeljem kojeg je tužitelj dozvolio osnivanje založnog prava na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću, Stalna služba u Donjem Lapcu. To što je na istim nekretninama i tuženik NLB INTERFINANZ AG osnovao hipoteku radi osiguranja tražbina spornog kredita, nema nikakve veze s hipotekom osnovanom u korist tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. Riječ je o dvije različite hipoteke koje predstavljaju osiguranje različitih tražbina. Dakle, hipoteka tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. nije upisana temeljem spornog Ugovora o zajmu te ne predstavlja osiguranje za taj zajam pa ponovno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Ovaj spor nema i ne može imati nikakav utjecaj na založno pravo zasnovano na predmetnim nekretninama u korist tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. radi osiguranja tražbina koje proizlaze iz faktoring poslova. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Općinski sud u Gospiću se na temelju rješenja poslovni broj P-232/2015-2 od 18. lipnja 2015. godine oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio ovome sudu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu (list 53-54 spisa). Postupak se pred ovim sudom nastavio voditi pod poslovnim brojem P-984/2015.

Ovaj sud je na temelju rješenja poslovni broj P-984/2015-13 od 18. travnja 2016. godine odlučio odvojeno raspravljati po tužbi tužitelja protiv tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. Zagreb radi utvrđenja ništetnim Ugovora o zajmu i brisanja upisanih tereta pod novim poslovnim brojem P-336/2016.

Napominje se da se na temelju rješenja poslovni broj P-984/2015-14 od 21. travnja 2016. godine po tužbi tužitelja protiv tuženika NLB INTERFINANZ AG radi utvrđenja ništetnim Ugovora o zajmu od 13. ožujka 2008. godine ovaj sud oglasio nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, ukinuo provedene radnje i odbacio tužbu (list 112-113 spisa). Citirano rješenje potvrđeno je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3955/2016 od 8. lipnja 2016. godine.

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o

parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14).

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Tužbenim zahtjevom tužitelj traži utvrđenje ništetnim i bez pravnog učinka Ugovor o zajmu 13. ožujka 2008. godine te isti ugovor kao Ugovor s mjeničnim očitovanjem i priložima na engleskom jeziku ovjeren kod javnog bilježnika Marijan Jurić iz Zagreba, Savska 56 dana 15. travnja 2008. godine, kao i sva druga osiguranja (zadužnice, mjenice i sl.) koje je tužitelj dao na ime osiguranja tražbine kao jamci i založni dužnici (t. I.) te da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižni odjel Donji Lapac brisanje upisanih tereta temeljem Ugovora iz t. I. tužbenog zahtjeva (t. II.).

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Među strankama je prije svega sporno je li osnovan tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije.

Uvidom u Ugovor o zajmu od 13. ožujka 2008. godine sud je utvrdio da je taj Ugovor zaključen između NLB INTERFINANZ AG kao zajmodavca i tužitelja kao zajmoprimca temeljem kojeg je zajmodavac dao zajam do iznosa od 1.700.000,00 EUR (čl. 1. Ugovora, Ugovor na listu 17-48 spisa).

Nadalje, sukladno čl. 6. (a) Ugovora tužitelj se obvezao osigurati hipoteku prvenstvenog reda na nekretnini u korist zajmodavca NLB INTERFINANZ AG i to na nekretninama poblize označenim u izraci presude te osigurati predmetnu tražbinu vlastitim mjenicama i zadužnicom sukladno čl. 6.(c). Ugovor su potpisali i svojim pečatima ovjerali tužitelj i NLB INTERFINANZ AG. Nije sporno da je na tužiteljevim nekretninama poblize označenim u izreci presude temeljem Ugovora o zajmu upisana hipoteka u korist NLB INTERFINANZ AG.

Dakle, iz dostavljenog Ugovora o zajmu, čije utvrđenje ništetnim tužitelj traži vidljivo je da tuženik PRVI FAKTOR d.o.o. uopće nije ugovorna strana, a što među strankama nije niti sporno.

Nadalje, uvidom u Ugovor o preuzimanju ispunjenja br. 113/07/RPI od 17. prosinca 2007. godine utvrđeno je da je sklopljen između tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. kao preuzimatelja i tužitelja kao dužnika, te da je svrha tog Ugovora preuzimanje ispunjenja obveze koje tužitelj kao dužnik ima prema vjerovniku odnosno vjerovnicima navedenim u prilogu B i C tog Ugovora (čl. 1., Ugovor na listu 72-80 spisa). Sukladno čl. 2. navedenog Ugovora, tuženik PRVI FAKTOR d.o.o. se kao preuzimatelj obvezao tužitelju da će ispuniti njegove obveze prema vjerovniku. Dakle, iz sadržaja citiranog Ugovora ne može se utvrditi da taj Ugovor ima ikakve veze s Ugovorom o zajmu, čije utvrđenje ništetnim tužitelj traži.

Radi osiguranja tražbina koje su proizlazile iz navedenog Ugovora o preuzimanju ispunjenja PRVI FAKTOR d.o.o. je s tužiteljem kao založnim dužnikom zaključio Okvirni sporazum o založnopravnom osiguranju novčane tražbine od 10. lipnja 2008. godine broj OV-4944/2008, temeljem kojeg je tužitelj dozvolio osnivanje založnog prava na tužiteljevim nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću, Stalna služba u Donjem Lapcu, odnosno na istim nekretninama na kojima je i NLB INTERFINANZ AG osnovao hipoteku radi osiguranja tražbina spornog Ugovora o zajmu (Okvirni sporazum na listu 81-90 spisa).

Nadalje, Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Donjem Lapcu je na temelju rješenja Zp-97/08 od 10. lipnja 2008. godine, a na temelju Okvirnog sporazuma o založnopravnom

osiguranju novčane tražbine, dopustio uknjižbu založnog prava na predmetnim nekretninama radi osiguranja novčane tražbine tuženika u iznosu od 1.500.000,00 kuna (rješenje na listu 91-92 spisa).

Iz dostavljenih izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine vidljivo je da su na nekretninama tužitelja upisana založna prava u korist tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. te u korist NLB INTERFINANZ AG temeljem različitih Ugovora, radi osiguranja različitih tražbina, s time da založno pravo NLB INTERFINANZ AG predstavlja hipoteku prvog reda, a založno pravo tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. predstavlja hipoteku drugog reda (list 93-96 spisa).

Slijedom navedenog, na temelju dostavljene dokumentacije sud je utvrdio da tuženik PRVI FAKTOR d.o.o. nije ugovorna strana spornog Ugovora o zajmu od 13. ožujka 2008. godine pa taj Ugovor za tuženika ne stvara prava i obveze sukladno odredbi čl. 336. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 78/15). Sud je također utvrdio da založno pravo tuženika PRVI FAKTOR d.o.o. na predmetnim tužiteljevim nekretninama nije upisano temeljem spornog Ugovora o zajmu od 13. ožujka 2008. godine, već na temelju Okvirnog sporazuma o založnopravnom osiguranju novčane tražbine, a kojim se osigurava novčana tražbina tuženika iz Ugovora o preuzimanju ispunjenja br. 113/09/RPI sklopljenog između stranaka, koji Ugovor nije predmet tužbenog zahtjeva. Prema tome, riječ je o dva različita založna prava koja su upisana na tužiteljevim nekretninama temeljem različitih ugovora za osiguranje potpuno različitih tražbina.

Budući da tuženik nije ugovorna strana Ugovora o zajmu čije utvrđenje ništetnim tužitelj traži, to je sud utvrdio osnovanim tuženikov prigovor promašene pasivne legitimacije i odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan u dijelu u kojem tužitelj traži utvrđenje ništetnosti Ugovora o zajmu od 30. ožujka 2008. godine kao Ugovora s mjeničnim očitovanjem i priložima na engleskom jeziku ovjeren kod javnog bilježnika Marijan Jurić iz Zagreba, Savska 56 dana 15. travnja 2008. godine, kao i sva druga osiguranja (zadužnice, mjenice i sl.) koje je tužitelj dao na ime osiguranja tražbine kao jamci i založni dužnici.

Također je neosnovan tužbeni zahtjev i u dijelu u kojem tužitelj traži od nadležnog zemljišnoknjižnog odjela brisanje upisanih tereta temeljem Ugovora o zajmu od 13. ožujka 2008. godine budući da tereti na predmetnim nekretninama u korist tuženika uopće nisu upisani na temelju Ugovora o zajmu od 13. ožujka 2008. godine, već temeljem Okvirnog sporazuma o založnopravnom osiguranju novčane tražbine od 10. lipnja 2008. godine, kako je naprijed obrazloženo. Stoga je tužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

Budući da su navedene odlučne činjenice utvrđene na temelju izvedenog dokaznog postupka uvidom u dokumentaciju u spisu, sud je na ročištu održanom 29. rujna 2016. godine odbio kao suvišan tužiteljev prijedlog za saslušanje tužitelja Željka Ratkovića te tuženikovo zastupnika po zakonu.

Slijedom navedenog, na temelju citiranih zakonskih odredbi, sud je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan (t. I. izreke presude).

~~Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tužitelj izgubio parnicu, dužan je tuženiku nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tuženiku, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 12.552.000,00 kuna, priznao parnični trošak u iznosu od 100.130,00 kuna (t. II. izreke presude).~~

Parnični trošak odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), budući da je tuženika

Posl. br.: 6. P-336/2016-17

zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška zastupanja na ročištu 29. rujna 2016. godine u iznosu od 80.104,00 kuna sukladno Tbr. 9/1, te PDV u iznosu od 20.026,00 kuna sukladno Tbr. 42.

Rijeka, 4. studenog 2016. godine

sudac
Tamara Jugo Smoljanović

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA PROTIV PRESUDE:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.