**BIGROM d.o.o. u stečaju**
**Gospić, Kukljić 65**

**ZAPISNIK 5. sjednice**
Odbora vjerovnika BIGROM d.o.o., u stečaju, održane dana 27.09.2022.godine
korespondentnim putem (putem e-pošte)

E-pošta je upućena na adrese e-pošte članova:
1. Frane Dobrović
2. Sandra Furlan
3. Mia Mihelčić
4. Nikola Mraović
5. Kristina Buzov

Na znanje: Bogdan Veselinović, stečajni upravitelj

Dnevni red:
1. Zahtjev stečajnog upravitelja o davanju suglasnosti za poduzimanje pravnih radnji (pokretanje sudskih sporova)

**Ad. 1.**

Ovaj sastanak Odbora vjerovnika iniciran je zahtjevom stečajnog upravitelja odposlan e-mail porukom od 27.09.2022. godine u 12:02h, email komunikacija i zahtjev se nalaze u privitku ovom zapisniku.

Na navedeni zahtjev, član Odbora vjerovnika gđa Mia Mihelčić je poslala dvije e-mail poruke s pravnim mišljenjem o stanju predmeta i izgledima u sporovima. Email prijepiska i mišljanja se nalaze u privitku ovom zapisniku.

Član Odbora vjerovnika Kristina Buzov je u e-mailu od 29.09.2022. od 11:23h pod točkom 1. u odnosu na prijedlog stečajnog upravitelja popisala pojedinačne tražbine za čije osporavanje st. Upravitelj traži suglasnost, te iznijela protuprijedlog u odnosu na angažiranje odvjetnika.

Član Odbora vjerovnika gđa Sandra Furlan je dala svoj glas dana 7.10.2022. vezano za navedene prijedloge i kontraprijedlog.

Stečajni upravitelj je obavijestio Odbor vjerovnika email porukom od 07.10.2022. u 11:03 h da je pokrenuo tužbe radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u predmetima vjerovnika Karlo Starčević i HZMO, ne čekajući da Odbor vjerovnika donese odluku.

Član Odbora Kristina Buzov je 10.10.2022. u 10:23h s nacrtom ovog zapisnika, u kojem je pogrešno naznačila stanje glasova. Član Odbora Sandra Furlan se izjasnila da nije glasovala kako je prikazano u zapisniku te zatražila dodatni rok za očitovanje.

Na sastanku Odbora vjerovnika koji se održava 12.10.2022. u Gospiću, Smiljanska ulica 15a, član Odbora Sandra Furlan nakon rasprave je dala svoj glas za prijedloge iz ovog zapisnika odnosno da se pokrenu parnični postupci radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u predmetima iz odluke koja je u nastavku ovog zapisnika.

Obzirom na glasovanje Odbora, odnosno da je isti glasovao 3 glasa ZA, 1 PROTIV i 1 SUZDRŽAN, isti donosi odluku kako slijedi:

ODLUKA

1. Nalaže se stečajnom upravitelju podnijeti tužbe radi dokazivanja osnovanosti osporavanju u predmetima:

a) TEHNIKA d.d. radi 5.761.704,43 kn,
b) DRAGAN BRZICA radi 1.003.760,96 kn
c) GRADITELJ -MBT d.o.o. radi 1.003.760,96 kn
d) Tatjana Kovačić radi 362.743,47 kn

Na način da se visina vrijednosti spora označi nižom od iznosa iz ove točke, pa bi rizik od gubitka istoga bio minimalan, a sve obzirom da je riječ o pravnom pitanju- jesu li ovi vjerovnici mogli prijaviti tražbine u stečajnom postupku, obzirom da njihova potraživanja potječu iz vremena prije ili u tijeku predstečajnog postupka Bigrom d.o.o.

2. Odobrava se radnja stečajnog upravitelja u smislu što je angažirao odvjetnika Danijela Jurića radi podnošenja tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine KARLO STARČEVIĆ.

3. Ne odobrava se radnja stečajnog upravitelja u smislu što je angažirao odvjetnika Danijela Jurića radi podnošenja tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine HZMO. Nalaže se stečajnom upravitelju odmah i bez odgode povući navedenu tužbu.

4. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Predsjednik Odbora vjerovnika utvrđuje da je 5. sjednica Odbora vjerovnika završena u 12.10.2022. u 15:51h

**Članovi Odbora**

1. Frane Dobrović
2. Sandra Furlan Sandra Furlan
3. Mia Mihelčić
4. Nikola Mraović
5. Kristina Buzov Kbuzov

**Predsjednik Odbora**

Dostaviti:

- Članovima Odbora
- Stečajnom upravitelju
- U spis, stečajnom sucu

1

**Kristina Buzov**

| | |
|---|---|
| **From:** | Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr> |
| **Sent:** | 27. rujna 2022. 0:02 |
| **To:** | Sandra Furlan; Kristina Buzov; nickmraovic@gmail.com; Frane Dobrovic; info@odvjetnica-mihelcic.hr |
| **Subject:** | Davanje suglasnosti |
| **Attachments:** | Prijedlog OV za davanje suglasnosti za pravne radnje.pdf; Odbijena žalba Bogdan V. - VTS.pdf; ADRIA RIJEKA Odbijena žalba VTS.pdf; Žalba protiv rješenja.odt |

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

danas sam e-komunikacijom primio rješenja po žalbi.

Stečajni upravitelj je upućen u osporavanje više tražbina vjerovnika, za koje se smatra da imaju ovršne isprave.

Molim da žurno razmotrite prijedlog,

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Stečajni upravitelj

2

BIGROM d.o.o.,u stečaju
GOSPIĆ, Kukljić 65
OIB: 25104092057
Zastupano po:
Bogdanu Veselinović
Stečajnom upravitelju

**ODBORU VJEROVNIKA**

**P R I J E D L O G**
**za davanje suglasnosti stečajnom upravitelju**
**za poduzimanje radnji od posebne važnosti za stečaj**
**(Čl. 230.st.1. i 2.toč.3. i 4.SZ)**

I Stečajni upravitelj je danas 26.09.2022.godine e-komunikacijom zaprimio rješenja VTS, prvo,

- posl.br. Pž-2675/2022 od 10.kolovoza 2022.godine, kojim se odbija žalba stečajnog upravitelja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. St-275/2020-77 od 2.svibnja 2022., u točki II podtočkama 1., 11., 12., 13., 20., 21., 22. i 23 izreke kojima je stečajni upravitelj upućen u parnicu kao osporavatelj, i drugo,
- posl.br. Pž-2996/2022-4 od 31.kolovoza 2022.godine, kojim se pod točkom I – odbija žalba stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci St-275/2020-77 od 2.svibnja 2022.godine u dijelu točke II19, kojom je vjerovnik Marijan Mraović upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine od 309.002,45 kn, u dijelu točke II26, kojom je vjerovnik Adria Rijeka, kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika CEMEX HRVATSKA dd u iznosu od 986.185,97 kn, točke II27, kojom je taj vjerovnik upućen na parnicu radi osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika METING d.o.o. u iznosu od 503.759,01 kn kao tražbine II višeg isplatnog reda. Istim rješenjem pod točkom II – uvažena je žalba stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o., u dijelovima točaka II2., II3., II4., II5., II6., II7., II8., II9., II10. i II25 izreke kojima je stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o., kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja i u dijelovima točaka II12., i II20., II22., i II23 izreke kojima je stečajni upravitelj kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine i u tom dijelu predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II Stečajni upravitelj je navedenim rješenjem upućen u parnicu, glede ovih tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda:

1. (24) HZMO Područna služba u Rijeci, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 441.914,80 kn
2. (11) TEHNIKA d.d., Zagreb, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 5.761.704,43 kn
3. (12) KARLO STARČEVIĆ, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 2.250.000,00 kn
4. (13) HRVATSKE VODE, Zagreb, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 39.084,77 kn
5. (20) KARLO STARČEVIĆ, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 2.250.000,00 kn
6. (21) DRAGAN BRZICA, Split, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 1.003.760,96 kn

7. (22) Stečajne mase GRADITELJ – MBT d.o.o., u stečaju, Split, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 1.003.760,96 kn
8. (23) TATJANE KOVAČIĆ, Viškovo, Donje Pazarište, da dokaže osnovanost svog osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 362.743,47 kn

III Stečajni upravitelj smatra da ima dobre izglede za uspješno osporavanje tražbina navedenih pod red.brojem 1., tražbina pod rednim brojem 3. (odnosno 5. jer se radi o istoj tražbini), tražbine pod brojem 4., dok su izgledi za uspjeh osporavanja pod rednim brojevima 2., 7. i 8.upitni jer ovi vjerovnici raspolažu ovršnom sudskom odlukom. Argumentacija u osporavanju bila bi ona istaknuta u žalbi, prilagođena parničnom postupku.

IV Stečajnom upravitelju ostaje rok od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno od primitka drugostupanjske odluke jer će se u protivnom smatrati da odustaje od prava na vođenje parnice.

V Budući se u konkretnom slučaju radi o pravnim radnjama od posebne važnosti odnosno o namjeri pokretanja parnica znatne vrijednosti predmeta spora i o namjeri davanja punomoći odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku, stečajni upravitelj traži suglasnost Odbora vjerovnika za poduzimanje planiranih pravnih radnji.

VI Za zastupanje dužnika u postupku osporavanja, stečajni upravitelj namjerava s angažiranim odvjetnikom sklopiti ugovor o zastupanju pactum de quota litis, po kome bi nagrada odvjetniku bila plaćena samo kod uspjeha u parnici.

Članovima Odbora vjerovnika moguće je u kratkom roku dostaviti u digitalnom obliku svaku od ovih prijava tražbina.

Unaprijed zahvaljujem na ŽURNOM postupanju.

**Stečajni upravitelj**
Bogdan Veselinović

**Privitak:**
- Rješenja
- Žalba

BOGDAN VESELINOVIĆ

Digitalno potpisao: BOGDAN VESELINOVIĆ
Datum: 2022.09.26 23:55:15 +02'00'

3

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 Pž-2675/2022-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, OIB 25104092057, Gospić, Ključić 65, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Bogdana Veselinovića, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022. u točki II. podtočkama 1., 11., 12., 13., 20., 21., 22. i 23. izreke kojima je stečajni upravitelj upućen u parnicu kao osporavatelj.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja utvrđene su tražbine vjerovnika viših isplatnih redova (točka I. izreke), dok je točkom II. izreke odlučeno:

„II. Osporene tražbine

1. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika HZMO, PODRUČNA SLUŽBA U RIJECI, Rijeka, Slogin Kula bb, OIB: 84397956623 (24) u iznosu od 508.561,99 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja prijavljene tražbine u iznosu od 441.914,80 kn u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Vjerovnik HZMO, PODRUČNA SLUŽBA U RIJECI, Rijeka, Slogin Kula bb, OIB: 84397956623 (24) se upućuje na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 66.647,19 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika ANKICE BORČIĆ, Gospić, Bilaj 11, OIB: 11141773697 (16) u iznosu od 464.734,05 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

3. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika PETRA ILIĆA, Gospić, Bilaj 3, OIB: 76297864963 (17) u iznosu od 170.011,91 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika NIKOLE BUSIJE, Gospić, Bilaj 35, OIB: 53332306981 (18) u iznosu od 450.964,81 kn. Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

5. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika DUNJE RADIĆ, Lički Osik, Ivana Čanića 3, OIB: 82754493468 (19) u iznosu od 143.154,43 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

6. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28 ,OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika IVICE ĆAĆIĆA, Gospić, Oteš 21, OIB: 96161205100 (20) u iznosu od 322.919,81 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

7. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika NIKOLE MRAOVIĆA, Gospić, Spec. policije 4, OIB: 52487661008 (21) u iznosu od 591.112,00 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

8. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika IVANA MRAOVIĆA, Gospić, Bilaj 1, OIB: 97014863166 (22) u iznosu od 548.746,83 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

9. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika HZMO PODRUČNA SLUŽBA U RIJECI, Rijeka, Slogin Kula bb, OIB: 84397956623 (24) u iznosu od 3.953,38 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

10. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Područna služba Gospić, Gospić (26) u iznosu od 171.794,54 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

11. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika TEHNIKA d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 (2) u iznosu od 5.761.704,43 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

12. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika KARLA STARČEVIĆA, Donje Pazarište, Španjuša 9, OIB: 12066964276 (3) u iznosu od 2.250.000,00 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

13. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika HRVATSKE VODE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, VGI Senj, OIB: 28921383001 (4) u iznosu od 39.084,77 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

14. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987 (9) u iznosu od 322,95 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

15. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika VRKLJAN d.o.o. Gospić, Kralja Zvonimira 14, OIB: 72313761076 (12) u iznosu od 9,17 kn.

Vjerovnik VRKLJAN d.o.o. Gospić, Kralja Zvonimira 14, OIB: 72313761076 (12) se upućuje na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 9,17 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

16. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 (14) u iznosu od 2.992,52 kn.

Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 (14) se upućuje na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 2.992,52 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

17. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862 (29) u iznosu od 6.810,39 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

18. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB: 63598506531 (32) u iznosu od 310.800,00 kn.

Vjerovnik METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB: 63598506531 (32) se upućuje na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 310.800,00 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

19. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika MARIJANA MRAOVIĆA, Gospić, Novoselo Bilajsko 23/4, OIB: 55494599946 (33) u iznosu od 309.002,45 kn.

Vjerovnik MARIJAN MRAOVIĆ, Gospić, Novoselo Bilajsko 23/4, OIB: 55494599946 (33) se upućuje na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 309.002,45 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

20. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika KARLA STARČEVIĆA, Španjuša 9, Donje Pazarište, OIB: 12066964276 (34) u iznosu od 2.250.000,00 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

21. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika DRAGANA BRZICE, Split, Studinova 7, OIB: 41971726396 (42) u iznosu od 1.003.760,96 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

22. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Stečajna masa iza GRADITELJ-MBT-S d.o.o. u stečaju Split, Dubrovačka 31, OIB: 23662274210 (43) u iznosu od 1.003.760,96 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

23. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika TATJANE KOVAČIĆ, Viškovo, Furićevo 63, OIB: 11994512346 (44) u iznosu od 362.743,47 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

24. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Branimira 1, OIB: 69693144506 (10) iznos od 2.916.727,72 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

25. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava Gospić, Gospić, Kaniška 4, OIB: 18683136487 (26) u iznosu od 937.078,57 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

26. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika CEMEX HRVATSKA d.d. Kaštel Šućurac, F. Tuđmana 45, OIB: 94136335132 (30) u iznosu od 986.185,97 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

27. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB: 63598506531 (30a) u iznosu od 503.759,01 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

28. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB: 63598506531 (32) u iznosu od 4.542,109,33 kn.

Vjerovnik METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB: 63598506531 (32) se upućuje na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 310.800,00 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice

29. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika GRAD GOSPIĆ, Gospić, Budačka 55, OIB: 22538763965 (37) u iznosu od 419.434,77 kn.

Osporavatelj se upućuje na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice."

2. Protiv dijela ovog rješenja pod točkom II. izreke u kojem je stečajni upravitelj kao osporavatelj upućen u parnicu u odnosu na stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 1 HZMO za iznos od 441.914,80 kn, u odnosu na osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika Tehnika d.d. pod rednim brojem 11 u iznosu od 5.761.704,43 kn, u odnosu na stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 12 i 20 Karla Starčevića za osporene tražbine u iznosu od 2.250.000,00 kn, u odnosu na za osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 13 Hrvatske vode za osporenu tražbinu 39.084,77 kn, u odnosu na za stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 21 Dragana Brzicu za iznos osporene tražbine od 1.003.760.096,00 kn, u odnosu na za osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 22 Stečajna masa iza Graditelj-MBT-S d.o.o. u stečaju za iznos od 1.003.760,96 kn i u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 23 Tatjane Kovačić za iznos od 362.743,47 kn, žali se stečajni upravitelj zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) te predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti, podredno ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Sporno je imaju li vjerovnici osporenih tražbina (HZMO pod rednim brojem 1, Tehnika d.d. Zagreb pod rednim brojem 11, Karla Starčević pod rednim brojem 12 i 20, Hrvatske vode pod rednim brojem 13, Dragana Brzica pod rednim brojem 21, Stečajna masa iza Graditelj-MBT-S d.o.o. u stečaju pod rednim brojem 22. i Tatjana Kovačić pod rednim brojem 23) ovršne isprave.

Stečajni upravitelj u žalbi ističe:

- u odnosu na vjerovnika HZMO (redni broj 1) potvrđuje postojanje ovršnih isprava, ali ističe da su postupci iz kojih potječu ovršne isprave pokrenuti suprotno zakonu, jer su tražbine nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe, a sami postupci su pokrenuti nakon pokretanja postupka predstečajne nagodbe,
- u odnosu na vjerovnika Tehnika d.d. Zagreb (redni broj 11) ističe da je tražbina tog vjerovnika pravomoćno osporena u postupku predstečajne nagodbe, a vjerovnik nije iskoristio svoj put pravne zaštite u postupku predstečajne nagodbe,
- u odnosu na vjerovnika Karla Starčevića (redni broj 12 i 20) da je ovaj vjerovnik dva puta prijavio istu tražbinu te da se u prijavi tražbine u stečajnom postupku ne poziva na ovršnu ispravu,
- u odnosu na vjerovnika Hrvatske vode (redni broj 13) ističe da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu bez usvojenog otpisa iz predstečajne nagodbe,

- u odnosu na vjerovnika Dragana Brzice (redni broj 21) ističe da ova tražbina nije prijavljenu postupku predstečajne nagodbe, pa da je ovršna isprava u odnosu na stečajnog dužnika izgubila pravnu snagu,

- u odnosu na vjerovnika Stečajna masa iza Graditelj-MBT-S d.o.o. u stečaju (redni broj 22) ističe da tražbina nije prijavljena u postupku predstečajne nagodbe te da je ovršna isprava u odnosu na stečajnog dužnika izgubila pravnu snagu,

- i u odnosu na vjerovnika Tatjanu Kovačić ističe da tražbina nije prijavljena u postupku predstečajne nagodbe te da je ovršna isprava u odnosu na stečajnog dužnika izgubila pravnu snagu.

5. Stečajni upravitelj ne navodi u čemu se sastoji bitna povreda odredaba parničnog postupka, a ovaj sud ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti na temelju članka 365. stavka 2. u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a i odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nije našao da bi bila počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. Sud prvog stupnja utvrdio je da se sve tražbine koje je stečajni upravitelj osporio, a za koje je upućen u parnicu temelje na ovršnim ispravama te da osporavanje ispitanih tražbina nije otklonjeno na ispitnom ročištu, pa je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu članka 266. stavka 4. SZ-a kada je žalitelja kao osporavatelja uputio u parnicu.

7. U odnosu na odluku o upućivanju u parnicu, neodlučno je što je stečajni vjerovnik Karlo Starčević dva puta prijavio istu tražbinu, kao što je neodlučno jesu li ovršne isprave u odnosu na stečajnog dužnika izgubile pravnu snagu iz razloga što stečajni vjerovnik, koji je imao dospjelu tražbinu prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, nije svoju dospjelu tražbinu prijavio u postupku predstečajne nagodbe, jer je jedino odlučno u odnosu na odluku o upućivanju u parnicu, jesu li stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene, svoje tražbine prijavili na temelju ovršne isprave.

8. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 10. kolovoza 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO
Vrijeme potpisivanja:
05-09-2022
13:26:55

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D4852393733343933363633139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb310-09c22**

Kontrolni broj: **082c4-35c1d-61e25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/**

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
PRIMLJENO
13 -09- 2022
Neposredno predano pošti
Obično preporučeno 2996 20 22
Pošta Zagreb EP 274212 32
Primjeraka 1 priloga
Pristojbe kn, državnim biljezima
Primi

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-2996/2022-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BIGROM d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu u stečaju, Gospić, Kukljić 65, OIB 25104092057, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Alen Ivković i Sunčica Novak u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022. u dijelu točke II.19. izreke kojim je vjerovnik Marijan Mraović upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 309.002,45 kn, u dijelu točke II.26. izreke kojim je stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28 kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika CEMEX HRVATSKA d.d., Kaštel Šućurac, F. Tuđmana 45, OIB 94136335132 u iznosu od 986.185,97 kn kao tražbine dugog višeg isplatnog reda i u dijelu točke II.27. izreke kojim je stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28 kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB 63598506531 u iznosu od 503.759,01 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022. u dijelovima točaka II.2., II.3., II.4., II.5., II.6., II.7., II.8., II.9., II.10. i II.25. izreke kojima je stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28 kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine i u dijelovima točaka II.12., II.20., II.22. i II.23. izreke kojima je stečajni upravitelj kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

III. Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika Adria Rijeka d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28 za naknadu troškova ovog žalbenog postupka u iznosu od 22.500,00 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci je, u točki II. izreke, rješenja poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022., utvrdio osporenim tražbine taksativno navedene u točkama 1. do 29. Tako je, između ostalih, utvrđeno: da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika ANKICE BORČIĆ, Gospić, Bilaj 11, OIB 11141773697 (16) u iznosu od 464.734,05 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.2. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika PETRA ILIĆA, Gospić, Bilaj 3, OIB 76297864963 (17) u iznosu od 170.011,91 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.3. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika NIKOLE BUSIJE, Gospić, Bilaj 35, OIB 53332306981 (18) u iznosu od 450.964,81 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.4. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika DUNJE RADIĆ, Lički Osik, Ivana Čanića 3, OIB 82754493468 (19) u iznosu od 143.154,43 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.5. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika IVICE ĆAĆIĆA, Gospić, Oteš 21, OIB 96161205100 (20) u iznosu od 322.919,81 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.6. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika NIKOLE MRAOVIĆA, Gospić, Spec. policije 4, OIB 52487661008 (21) u iznosu od 591.112,00 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.7. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika IVANA MRAOVIĆA, Gospić, Bilaj 1, OIB 97014863166 (22) u iznosu od 548.746,83 kn te je osporavatelj upućen

na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.8. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika HZMO PODRUČNA SLUŽBA U RIJECI, Rijeka, Slogin Kula bb, OIB 84397956623 (24) u iznosu od 3.953,38 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.9. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Područna služba Gospić, Gospić (26) u iznosu od 171.794,54 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.10. izreke), da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika KARLA STARČEVIĆA, Donje Pazarište, Španjuša 9, OIB 12066964276 (3) u iznosu od 2.250.000,00 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.12. izreke), da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika MARIJANA MRAOVIĆA, Gospić, Novoselo Bilajsko 23/4, OIB 55494599946 (33) u iznosu od 309.002,45 kn te je vjerovnik MARIJAN MRAOVIĆ, Gospić, Novoselo Bilajsko 23/4, OIB 55494599946 (33) upućen na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 309.002,45 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.19. izreke), da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika KARLA STARČEVIĆA, Španjuša 9, Donje Pazarište, OIB 12066964276 (34) u iznosu od 2.250.000,00 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.20. izreke), da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Stečajna masa iza GRADITELJ-MBT-S d.o.o. u stečaju Split, Dubrovačka 31, OIB 23662274210 (43) u iznosu od 1.003.760,96 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.22. izreke), da je stečajni upravitelj osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika TATJANE KOVAČIĆ, Viškovo, Furićevo 63, OIB 11994512346 (44) u iznosu od 362.743,47 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.23. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda

vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava Gospić, Gospić, Kaniška 4, OIB 18683136487 (26) u iznosu od 937.078,57 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.25. izreke), da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika CEMEX HRVATSKA d.d. Kaštel Šućurac, F. Tuđmana 45, OIB 94136335132 (30) u iznosu od 986.185,97 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.26. izreke) i da je vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB 63598506531 (30a) u iznosu od 503.759,01 kn te je osporavatelj upućen na parnicu da dokaže osnovanost svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.27. izreke).

2. Stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28 je izjavio žalbu kojom pobija navedeno rješenje u dijelu točke II. izreke, i to samo u dijelovima točaka 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12., 19., 20., 22., 23., 25., 26. i 27. izreke o upućivanju na parnicu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se u tom dijelu ono ukine, uz naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 22.500,00 kn.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je u cijelosti osporio žalbene navode. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

4. Uvodno se ističe kako iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 2. prosinca 2021. (list 2728.-2736. spisa) proizlazi kako je tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika KARLA STARČEVIĆA, Donje Pazarište, Španjuša 9, OIB 12066964276 (3) u iznosu od 2.250.000,00 kn, tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika MARIJANA MRAOVIĆA, Gospić, Novoselo Bilajsko 23/4, OIB 55494599946 (33) u iznosu od 309.002,45 kn, tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika KARLA STARČEVIĆA, Španjuša 9, Donje Pazarište, OIB 12066964276 (34) u iznosu od 2.250.000,00 kn, tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Stečajna masa iza GRADITELJ-MBT-S d.o.o. u stečaju Split, Dubrovačka 31, OIB 23662274210 (43) u iznosu od 1.003.760,96 kn i tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika TATJANE KOVAČIĆ, Viškovo, Furićevo 63, OIB 11994512346 (44) u iznosu od 362.743,47 kn, osporio stečajni upravitelj, ali i stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. (žalitelj). Dakle, navedene tražbine je osim stečajnog upravitelja osporio i stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. (žalitelj) zbog čega, u skladu s odredbom članka 265. stavka 3. Stečajnog zakona, taj vjerovnik ima pravo na žalbu i protiv dijelova točaka II.12., II.19., II.20., II.22. i II.23. izreke o upućivanju na parnicu.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine" broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U odnosu na tražbinu vjerovnika Marijana Mraovića u iznosu od 309.002,45 kn, prvostupanjski sud je, u pobijanom dijelu točke II.19. izreke rješenja, pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 1. SZ-a uputio vjerovnika Marijana Mraovića na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 267. stavka 1. SZ-a. To iz razloga što je navedenu tražbinu osporio stečajni upravitelj (i stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. (žalitelj)), a izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, dok ta tražbina nije prijavljena na temelju ovršne isprave, što žalitelj niti ne dovodi u pitanje. Uzevši u obzir navedeno, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela točke II.19. izreke rješenja kojim je navedeni vjerovnik upućen na parnicu, dok u tom dijelu pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva žalitelj. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi taj dio rješenja kao u točki I. izreke ovog rješenja.

8. U odnosu na preostali dio pobijanog rješenja žalitelj osnovano ističe kako je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da nema razloga o odlučnim činjenicama. Naime, u obrazloženju pobijanog dijela rješenja prvostupanjski sud u odnosu na svaku od osporenih tražbina samo paušalno navodi kako vjerovnik za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu.

9. Međutim, u odnosu na dio rješenja o upućivanju u parnicu koji se odnosi na tražbine vjerovnika CEMEX HRVATSKA d.d. Kaštel Šućurac, F. Tuđmana 45, OIB 94136335132 u iznosu od 986.185,97 kn iz točke II.26. izreke i vjerovnika METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB 63598506531 u iznosu od 503.759,01 kn iz točke II.27. izreke, ispunjeni su uvjeti za donošenje odluke na temelju odredaba članka 373.a ZPP-a u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a.

10. U odnosu na tražbinu vjerovnika CEMEX HRVATSKA d.d. Kaštel Šućurac, F. Tuđmana 45, OIB 94136335132 u iznosu od 986.185,97 kn iz točke II.26. izreke i vjerovnika METING d.o.o. Gospić, Crikvenička 5, OIB 63598506531 u iznosu od 503.759,01 kn iz točke II.27. izreke, iz isprava u spisa proizlazi kako je vjerovnik CEMEX HRVATSKA d.d. prijavio tražbinu u iznosu od 1.489.944,98 kn koja je u cijelosti prijavljena na temelju ovršne isprave – pravomoćne predstečajne nagodbe sklopljene pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Stpn-152/2014 od 23. veljače 2015. Nadalje proizlazi kako je Ugovorom o prijenosu (ustupu) dijela

tražbine od 25. veljače 2021. vjerovnik Cemex Hrvatska d.d. dio tražbine u iznosu od 503.759,01 kn ustupio vjerovniku Meting d.o.o. čime je u odnosu na ustupljeni dio tražbine vjerovnik Meting d.o.o. stupio u pravni položaj svoga prednika (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Pž-2674/2022-2 od 11. srpnja 2022.), dok je u odnosu na preostali dio tražbine u iznosu od 986.185,97 kn vjerovnik i dalje društvo CEMEX HRVATSKA d.d. Budući da je žalitelj osporio tražbine navedenih vjerovnika za koje postoji ovršna isprava, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a, uputio žalitelja kao osporavatelja na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 267. stavka 2. SZ-a. Slijedom navedenog žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela točaka II.26. izreke i II.27. izreke kojim je žalitelj kao osporavatelj upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja. Zbog toga je u odnosu na taj dio valjalo na temelju odredaba članka 373.a ZPP-a u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

11. U odnosu na upućivanje na parnicu žalitelja kao osporavatelja tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda iz točaka II.2., II.3., II.4., II.5., II.6., II.7., II.8., II.9. i II.10. izreke (ANKICE BORČIĆ, Gospić, Bilaj 11, OIB 11141773697 (16) u iznosu od 464.734,05 kn; PETRA ILIĆA, Gospić, Bilaj 3, OIB 76297864963 (17) u iznosu od 170.011,91 kn, NIKOLE BUSIJE, Gospić, Bilaj 35, OIB 53332306981 (18) u iznosu od 450.964,81 kn, DUNJE RADIĆ, Lički Osik, Ivana Čanića 3, OIB 82754493468 (19) u iznosu od 143.154,43 kn, IVICE ĆAĆIĆA, Gospić, Oteš 21, OIB 96161205100 (20) u iznosu od 322.919,81 kn, NIKOLE MRAOVIĆA, Gospić, Spec. policije 4, OIB 52487661008 (21) u iznosu od 591.112,00 kn, IVANA MRAOVIĆA, Gospić, Bilaj 1, OIB 97014863166 (22) u iznosu od 548.746,83 kn, HZMO PODRUČNA SLUŽBA U RIJECI, Rijeka, Slogin Kula bb, OIB 84397956623 (24) u iznosu od 3.953,38 kn i REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Područna služba Gospić, Gospić (26) u iznosu od 171.794,54 kn) i tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iz točke II.25. izreke (REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava Gospić, Gospić, Kaniška 4, OIB 18683136487 (26) u iznosu od 937.078,57 kn), za sada se ne može prihvatiti zaključak prvostupanjskog suda da za prijavljene tražbine postoji ovršna isprava. Naime, ostalo je nejasno i neutvrđeno na što se točno navedene tražbine odnose, odnosno koja je osnova tih tražbina budući da iz isprava u spisu proizlazi kako se radi o većem broju različitih osnova. Osim toga, ostalo je nejasno i neutvrđeno koje su to točno ovršne isprave i raspolažu li navedeni vjerovnici ovršnom ispravom u odnosu na cijelu osporenu tražbinu ili samo za dio te tražbine, kao što to osnovano ističe žalitelj. Navedeno se pogotovo odnosi na tražbinu vjerovnika HZMO PODRUČNA SLUŽBA U RIJECI, Rijeka, Slogin Kula bb, OIB 84397956623 (24) u iznosu od 3.953,38 kn za koju je u točki II.1. izreke rješenja (koja se ne pobija predmetnom žalbom) utvrđeno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 508.561,99 kn. Stoga je i u odnosu na tražbinu u iznosu od 3.953,38 kn za ostalo nejasno i neutvrđeno na što točno se odnosi, odnosno koja je njezina osnova i postoji li za nju (u cijelosti ili djelomično) ovršna isprava, a ako postoji, koja je to ovršna isprava. Navedeno vrijedi i za tražbinu prvog višeg isplatnog reda vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Područna služba Gospić, Gospić (26) u iznosu od

171.794,54 kn i tražbinu drugog višeg isplatnog reda vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava Gospić, Gospić, Kaniška 4, OIB 18683136487 (26) u iznosu od 937.078,57 kn koja je prijavljena po većem broju različitih osnova.

12. Stoga je, u odnosu na svaku od navedenih tražbina i u odnosu svaki dio pojedine osporene tražbine, a uzevši u obzir osnovu po kojoj je tražbina prijavljena, kao i činjenicu radi li se o glavnoj ili sporednoj tražbini po osnovi kamata i/ili troškova, prvostupanjski sud bio dužan utvrditi postoji li za svaku od tih tražbina i u odnosu na svaki dio pojedine tražbine, ovršna isprava ili te o kojoj točno vrsti ovršne isprave se radi, te utvrditi točan iznos glavne i/ili sporedne tražbine koji je prijavljen na temelju takve isprave, odnosno je li takvom ispravom obuhvaćena i glavna tražbina i sporedna tražbina po osnovi kamata i/ili troškova jer o navedenom ovisi pravilnost i zakonitost upućivanja u parnicu skladu s odredbama članka 266. SZ-a. Budući da je prvostupanjski sud navedeno propustio učiniti, za sada se ne može prihvatiti zaključak prvostupanjskog suda da za navedene tražbine postoji ovršna isprava. Posljedično, prvostupanjski sud je propustio i u obrazloženju pobijanog rješenja navesti razloge o prethodno navedenim odlučnim činjenicama koje se odnose na postojanje i vrstu ovršne isprave zbog čega je ono zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

13. Prethodno navedeno vrijedi i u odnosu na upućivanje na parnicu stečajnog upravitelja kao osporavatelja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iz točaka II.12., II.20., II.22. i II.23. izreke (KARLA STARČEVIĆA, Donje Pazarište, Španjuša 9, OIB 12066964276 (3) u iznosu od 2.250.000,00 kn, KARLA STARČEVIĆA, Španjuša 9, Donje Pazarište, OIB 12066964276 (34) u iznosu od 2.250.000,00 kn, Stečajna masa iza GRADITELJ-MBT-S d.o.o. u stečaju Split, Dubrovačka 31, OIB: 23662274210 (43) u iznosu od 1.003.760,96 kn i TATJANE KOVAČIĆ, Viškovo, Furićevo 63, OIB 11994512346 (44) u iznosu od 362.743,47 kn). U odnosu na vjerovnika KARLA STARČEVIĆA se dodatno ističe kako u spisu postoje dvije prijave tražbine u iznosu od po 2.250.000,00 kn svaka (broj 3 i 34) različitih datuma (7. siječnja 2021. i 15. veljače 2021.), koje se sadržajno identične. S obzirom na identičan sadržaj tih prijava može se zaključiti kako se radi o prijavi iste tražbine u iznosu od 2.500.000 kn, a ne o prijavi dviju različitih tražbina u iznosu od po 2.250.000,00 kn svaka kao što to proizlazi iz pobijanog rješenja. Međutim, navedeno je prvostupanjski sud propustio utvrditi prilikom ispitivanja tražbina i donošenja pobijanog rješenja.

14. Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti rješenje u pobijanom dijelu navedenom u točki II. izreke ovog rješenja i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. U stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako nije drukčije određeno odredbama Stečajnog zakona (članak 20. SZ-a). Zbog toga stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. (žalitelj) nema pravo na naknadu troškova ovog žalbenog postupka u iznosu od 22.500,00 kn. Zbog toga je na temelju odredaba

članka 166. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, te će, uzevši u obzir navedeno, u odnosu na svaku pojedinu tražbinu utvrditi na koju osnovu se odnosi i je li prijavljena na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, te će u odnosu na svaki dio točno navesti vrstu ovršne ili vjerodostojne isprave na temelju koje je tražbina prijavljena. Ovisno o utvrđenom, prvostupanjski sud će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku u kojoj će navesti jasne razloge, među ostalim i razloge o odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovim rješenjem.

Zagreb, 31. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Dokument je elektronički potpisan:
JOSIP TURKALJ
Vrijeme potpisivanja
07-09-2022
10:51:45

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#13XC48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=TURKALJ
G=JOSIP
CN=JOSIP TURKALJ

11

zapisa: eb310-cd73b

ntrolni broj: 016ba-8c20d-2f58d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

12

Rijeka,___prosinca 2021.

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Na posl. broj: St-275/2020

Stečajni postupak:
Stečajni dužnik: BIGROM d.o.o., u stečaju Gospić
Kukljić 65, OIB: 25104092057

ŽALBA STEČAJNOG UPRAVITELJA
Protiv rješenja St-275/2020 od ___prosinca 2021.godine

1 x e-komunikacijom
Prilog: Kao u tekstu

Dana _____2021.godine, nakon održanog ispitnog ročišta, naslovni sud je donio rješenje, posl.broj St-275/2020, kojim je sud očito prihvatio prijenos tražbine prijavljene u stečajnom postupku unatoč manjkavosti isprave kojom je taj prijenos zatraže.

Protiv citiranog rješenja, stečajni dužnik BIGROM d.o.o.u stečaju, Gospić, Kukljić 65, OIB: 25104092057 , zastupano po Bogdanu Veselinović, stečajnom upravitelju, te isto pobija, zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede postupka

Donoseći pobijano rješenje u prvostupanjskom postupku, prvostupanjski sud je odlučne činjenice nepotpuno i pogrešno utvrdio , pri čemu se nije vodilo računa o pravilima i bitnim činjenicama u postupku koje bi bile od utjecaja na na postupovno rješavanje stvari.

Naime, Sud je propustio utvrditi valjanost isprave kojom je dopustio prijenos tražbine, prijavljene pod rednim brojem 14) JAVNI BILJEŽNIK BORIS ZDUNIĆ iz Gospića, Popa Frana Biničkog 10, OIB: 50442141602, kao Cedenta i društva ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Užarska 28, OIB: 07638053150, kao Cesionara, spram stečajnog dužnika BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65, OIB: 25104092057, a to je bio dužan sukladno čl.146.stavki 3.Stečajnog zakona.

Da je Sud uzeo u razmatranje dostavljeni ugovor o ustupanju i prijenosu tražbine, sklopljen između naređenih strana, dana 01.prosinca 2021.godine, utvrdio bi da taj ugovor ne može predstavljati vjerodostojni dokaz o izvršenom prijenosu tražbina, zbog toga što:

- Sudu i stečajnom upravitelju nije dostavljen u izvorniku ili ovjerenoj preslici,
- Cesionar nije dao pristanak na prijenos u propisanom obliku, ovjerom potpisa Cesionara, što je uvjet za valjanost ustupa /prijenosa tražbine (članak 127.st.2. i 3. ZOO-a), a to ne proizilazi iz teksta ugovora,
- U ugovoru nije naznačeno tko zastupa Cesionara niti je u potpisu naznačeno njegovo ime i funkcija u društvu, a uz ugovor nije uvezan izvadak iz sudskog registra za Cesionara.

- Ugovor sadrži i materijalni nedostatak jer u ugovoru stoji da se vrši ustup/prijenos utvrđene tražbine od 10.716,25 kn, što je netočno jer je tražbina vjerovnika utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 7.723,73 kn.

B

## Kristina Buzov

**From:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Sent:** 27. rujna 2022. 9:07
**To:** Bogdan Veselinović
**Cc:** Kristina Buzov; nickmraovic@gmail.com; Frane Dobrovic; info@odvjetnica-mihelcic.hr
**Subject:** RE: Davanje suglasnosti

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani g. Veselinović,

Molim Vas da u digitalnom obliku dostavite prijave tražbina koje namjeravate osporavati.

Ujedno molim da dostavite i tražbine Borčić Ankice, Radić Dunje, Mraović Ivana, Ilić Petra, Ćačić Ivice, Busija Nikole i Mraović Nikole.

Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

**mr.sc. SANDRA FURLAN**
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Tuesday, September 27, 2022 12:02 AM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; nickmraovic@gmail.com; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr
Subject: Davanje suglasnosti

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

danas sam e-komunikacijom primio rješenja po žalbi.

Stečajni upravitelj je upućen u osporavanje više tražbina vjerovnika, za koje se smatra da imaju ovršne isprave.

Molim da žurno razmotrite prijedlog,

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Stečajni upravitelj

14

## Kristina Buzov

**From:** Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
**Sent:** 27. rujna 2022. 9:36
**To:** Sandra Furlan; Kristina Buzov; Frane Dobrovic; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com
**Subject:** Re: Davanje suglasnosti
**Attachments:** 24-21-I-PR.TRAŽB.-HZMO PS U RIJECI.pdf; 3-21-II-PR. TRAŽB.- KARLO STARČEVIĆ.pdf; 4-21-II-PR. TRAŽB.- Hrvatske vode.pdf; 44-21-II-PR.TRAŽB.- TATJANA KOVAČIĆ.pdf

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani,

u privitku dostavljam ove četiri prijave, ostalo ću sukcesivno dostvljati.

LP i poštovanje,

Bogdan

27.9.2022. u 9:06, Sandra Furlan piše:

> Poštovani g. Veselinović,
>
> Molim Vas da u digitalnom obliku dostavite prijave tražbina koje namjeravate osporavati.
>
> Ujedno molim da dostavite i tražbine Borčić Ankice, Radić Dunje, Mraović Ivana, Ilić Petra, Ćačić Ivice, Busija Nikole i Mraović Nikole.
>
> Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

**mr.sc. SANDRA FURLAN**
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

> -----Original Message-----
> From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
> Sent: Tuesday, September 27, 2022 12:02 AM

To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; nickmraovic@gmail.com; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr
Subject: Davanje suglasnosti

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

danas sam e-komunikacijom primio rješenja po žalbi.

Stečajni upravitelj je upućen u osporavanje više tražbina vjerovnika, za koje se smatra da imaju ovršne isprave.

Molim da žurno razmotrite prijedlog,

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Stečajni upravitelj

15

## Kristina Buzov

**From:** info@odvjetnica-mihelcic.hr
**Sent:** 27. rujna 2022. 15:38
**To:** 'Bogdan Veselinović'; 'Sandra Furlan'; Kristina Buzov; 'Frane Dobrovic'; nickmraovic@gmail.com
**Subject:** RE: Davanje suglasnosti

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani,

molila bih Vas na dostavu preslike žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-275/2020-77 od 2. svibnja 2022. kojom je stečajni upravitelj upućen u parnicu kao osporavatelj.

S poštovanjem,

**Odvjetnički ured Mia Mihelčić**
**+385 91 182 9818**
info@odvjetnica-mihelcic.hr

**From:** Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
**Sent:** Tuesday, September 27, 2022 9:36 AM
**To:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com
**Subject:** Re: Davanje suglasnosti

Poštovani,

u privitku dostavljam ove četiri prijave, ostalo ću sukcesivno dostvljati.

LP i poštovanje,

Bogdan

27.9.2022. u 9:06, Sandra Furlan piše:

> Poštovani g. Veselinović,
>
> Molim Vas da u digitalnom obliku dostavite prijave tražbina koje namjeravate osporavati.
>
> Ujedno molim da dostavite i tražbine Borčić Ankice, Radić Dunje, Mraović Ivana, Ilić Petra, Ćačić Ivice, Busija Nikole i Mraović Nikole.
>
> Lijep pozdrav,

POREZNA UPRAVA

**mr.sc. SANDRA FURLAN**
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Tuesday, September 27, 2022 12:02 AM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; nickmraovic@gmail.com; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr
Subject: Davanje suglasnosti

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

danas sam e-komunikacijom primio rješenja po žalbi.

Stečajni upravitelj je upućen u osporavanje više tražbina vjerovnika, za koje se smatra da imaju ovršne isprave.

Molim da žurno razmotrite prijedlog,

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Stečajni upravitelj

Nema virusa.www.avast.com

16

## Kristina Buzov

**From:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
**Sent:** 27. rujna 2022. 21:21
**To:** Kristina Buzov
**Cc:** bogdan.veselinovic@inet.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr; info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com
**Subject:** Re: Revizorsko izvješće

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovane kolege članovi Odbora,

Imao sam prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

1. Ovo je više izvješće nego revizija koju je stečajni upravitelj mogao i morao sam napraviti, te je onda i opravdano ono što sam se protivio da se plati 25.000,00 kuna da netko drugi odradi posao predviđen za stečajnog upravitelja. Da je bila "prava" revizija, onda bi imali raščišćenu situaciju poslovanja, a ne izvješće koje je nepotpuno i površno odrađeno.

Osobno sam bio prisutan i upoznao se sa dva revizora, Bojan i Mato Marčinković - direktor iz tvrtke "MS Savjetovanje" koju je angažirao "MOORE AUDIT ZAGREB", tvrtka koja je napisala izvješće. Rekao sam da mi je drago da vrše reviziju, te zamolio da posebno skrenu pažnju na dvije činjenice:

a. Karlo Starčević koji je prijavio tražbinu u iznosu od 2.200.000,00 kuna, te se ilegalno upisao na zemljište BIGROM d.o.o. tj, Papuča, bez ikakvog ugovora niti prenosa novčanih sredstava. Na ovu stavku sam upozorio i cijeli odbor kada smo se formirali, te skrenuo pozornost stečajnom upravitelju i sutkinji.

b. GEOKAMEN kojem je priznata tražbina na ispitnom ročištu, a koji je izdao račun u 2020. godine u iznos od 700.000,00 kuna za izvedene radove od 2013.g.? GEOKAMEN nije bio predmet predstečajne nagodbe pa tako nije niti mogao prijaviti račun u 2020.godini prije stečajne procedure!

Gospodin Mato Marčinković je osobno zabilježio ove činjenice, ostavio sam mu broj mobitela i email adresu, te bio na raspolaganju za bilo kakvu potrebnu dodatnu dokumentaciju u slučaju kakvih nejasnoća!

Koliko vidim, u izvješću nije nigdje spomenuta tvrka GEOKAMEN .Može li stečajni upravitelj objasniti zašto su revizori izostavili ovu činjenicu? Kako su i naveli u izvješću, rezivori su napravili izvješće po nalogu naručitelja (Bogdan Veselinović) pa me zanima da li je to stečajni naložio da se ne uključi ili su revizori to namjerno izostavili iz nekog drugog razloga? Ne bi volio da je razlog činjenica "strateški partner" Rudar d.o.o. koji je kupio baš tu istu tražbinu pa se iz tog razloga nije obradila, što bi netko mogao protumačiti kao pogodovanje!

Primjećujem da se ovo izvješće više bavi sa tvrtkom METING d.o.o. nego sa poslovanjem BIGROM d.o.o. u stečaju. Stečajni upravitelj upravlja stečajem BIGROM d.o.o., a ponaša se kao da je stečajni upravitelj tvrtke METING d.o.o. Upoznao bi i odbor:

Dana 23.09.2022. sam u FINI saznao da je poslovni račun METING d.o.o. u blokadi. Stečajni upravitelj Bogdan Veselinović je blokirao račun METING d.o.o. temeljem ovršne isprave, tj. predstečajne nagodbe potvrđeno STPN-41/15-12 (12. veljače 2016.) U međuvrijeme, BIGROM d.o.o. i METING d.o.o. su i dalje poslovali, te kompenzirali račune 2017..god. Iznos od 638.150,36 kn je u potpunosti podmiren, a stečajni upravitelj je ipak blokirao račun METING d.o.o. Ovu radnju blokade računa mogu smatrati **zlonamjernom i ne zakonitom**. Umjesto da radi napamet, stečajni upravitelj je trebao osobno pregledati poslovne dokumentacije BIGROM-a ili jednostavno pitati direktora

METING-a pa bi mu se objasnila situaciju. Niti stečajni upravitelj niti revizorska kuća nisu kontaktirali direktora METING-a.

Na upit gđe.Kristine Buzov: Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?
b. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?

Odbor mora biti upoznat da je tvrtka RUDAR d.o.o. kupila tražbinu Adria Rijeka d.o.o. te da se čini da su sva osporavanja te tvrtke postala prioritet stečajnog upravitelja jer je sada RUDAR d.o.o. preuzeo poslovanje tj. osporavanje tvrtke Adria Rijeka d.o.o.. Također je tvrtka RUDAR d.o.o potpisala ugovor te kupila tražbinu od tvrtke TEHNIKA d.o.o. Odbor mora uzeti u obzir da je stečajni upravitelj osporio i tu tražbinu, te da obrati pozornost da je VTS uputio stečajnog upravitelja u tu parnicu. Ponavljam, ne bi volio da se sve ovo protumači kao pogodovanje!

Citiram upit gđe.Kristine o spornim količinama rezervi: *Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika - 8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.*

*Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina (**koju je i sam stečajni upravitelj potpisao**), a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.*

*Dakle, bilo kakvi izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.*

Ponavljam, da je stečajni upravitelj posjetio tvrtku BIGROM d.o.o. u Gospiću, možda bi bio i više upoznat sa radom i nespornim razlikama. Stručno objašnjenje ću dostaviti odboru na uvid.

Upozoravam odbor da nisam zadovoljan sa sveukupnim radom stečajnog upravitelja. Uz gore navedenog vidljivo je da se bavi sa krivim radnjima umjesto da rješava problematiku bitno za interes tvrtke BIGROM te zaštitu vjerovnika. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u vrijeme stečaja, stečajni upravitelj nije svega fizički bio 2 puta u Gospiću i Papuči da se upozna sa poslovanjem i upravljanjem tvrtke. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u godinu i pol nije u stanju riješiti problematiku oko Hrvatskih šuma i koncesije. Iz tog razloga, BIGROM d.o.o. u stečaju je izravno izgubio oko 4.000.000,00 kuna prometa od kojeg bi sada imali dodatnih oko 2.000.000,00 kuna na računu. Ovo je direktna šteta za vjerovnike. Hrvatskim šumama je sporna tražbina i uplata dvije rate od 250.000 kuna?! Ovo se moralo i moglo riješiti u navedenom periodu! Vidljivo je da je stečajni upravitelj sveukupno bio 2 puta u Zagrebu?

Upozoravam odbor da kako je i navedeno u mailovima, ovaj stečaj ide u smjeru stečaja punionice vode Sveti Rok za koji smatram da je ako ništa nemoralno odrađen. Isti strateški partner (RUDAR d.o.o.) je također kupovao tražbine sve dok nije prikupio većinu, izglasao da se umanji tražbina za 95%, te je stečajni plan u takvom obliku prihvaćen. Na ovakav način bi svi vjerovnici bili oštećeni, a najveću korist bi imali strateški partner i stečajni upravitelj. Kao predsjednik odbora vjerovnika imam moralnu i legalnu obavezu zaštiti sve vjerovnike i raditi u njihovom najboljem interesu da ih zaštitim.

U ovom trenutku ne optužujem nikoga, već skrećem pažnju na smjer u kojem vidim da ovaj stečaj ide. Molim mišljenje.

Lijep pozdrav,

Nikola Mraović

On Tue, Sep 27, 2022 at 5:09 PM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovane kolege članovi Odbora,

Ne znam jeste li imali prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

5. Analiza rezervi mineralnih sirovina, eksploatacije, prodaje i zaliha:

Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika -8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.

Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina, a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.

Dakle, bilo kakve izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.

Kao odbor možemo zatražiti, pojašnjenje odgovornog voditelja izrade elaborata što se dogodilo, odnosno zbog čega je razlika u brojkama, radi jasnijeg sagledavanja materijalnog stanja imovine stečajnog dužnika.

U tom smislu, molim stečajnog upravitelja:

a. Da zatraži od odgovornog voditelja izrade elaborata pojašnjenje ove razlike, te zajedno s dokumentima koje ta osoba dostavi, iste proslijedi članovima ovog Odbora,
b. Da dostavi članovima ovog Odbora inventurne liste iz koje će biti vidljivo stanje zaliha mineralne sirovine, a koje je napravio stečajni upravitelj odnosno za to zadužio osobe/Inventurno povjerenstvo da napravi od trenutka kad je imenovan za stečajnog upravitelja društva BIGROM d.o.o. stečaju, dakle inventurne liste/inventurno stanje na dan 31.12.2020. i 31.12.2021. godine,
c. Da pojasni (stečajni upravitelj) kako/zašto u izvješću u privitku podatak za zalihe stoji „0" (nula) na dan 30.03.2021. godine?
d. Da zatraži od revizora pojašnjenje pozitivnog zaključka o dobroj poslovnoj praksi (uvođenju vage i potpunoj podudarnosti izlaza robe i izlaznih računa) kad revizor na prethodnih više od 10 stranica govori o količini mineralne sirovine koja nedostaje (iako bi takav zaključak u biti bio pogrešan), te da se revizor jasno očituje

o točnoj količini materijala/ robe koja je izašla preko vage i koja je kao takva prodana i za koju postoje fiskalni računi. O kojoj točno količini u m3 i tonama je riječ i koliki je točno prihod od prodaje tih količina?

Molim stečajnog upravitelja da zatraži očitovanje od revizora u smislu da istom postavi pitanja:

a. Je li Revizor zatražio dostavu dokumenata, dakle ugovore o zasnivanju založnih prava kao i popratnu dokumentaciju iz kojih proizlaze potraživanja radnika? Naime, sukladno čl. 93 Zakona o radu to bi trebale biti platne liste kao ovršne isprave.
b. Je li Revizor izvršio uvid u poslovne knjige stečajnog dužnika prilikom utvrđivanja osnovanosti tražbine vjerovnika KARLA STARČEVIĆA? Naime, u nalazu proizlazi da revizor svoj nalaz temelji na iskazu gđe Borčić, bez izravnog uvida u poslovne knjige i/ili promet po računima stečajnog dužnika od 2009. godine kad je tražbina navodno nastala, ili barem od ožujka 2020. godine kad je potpisan Sporazum o osiguranju tražbine.

Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenih i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?
b. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?
c. Zašto Revizoru nisu dostavljeni podaci o tražbinama pojedinih vjerovnika koji su u tablicama (list. 41-55) označeni s napomenom „N/A" (not aplicable; nije primjenjivo) ili napomenom „da revizoru nisu dostavljeni podaci"? Jeste li Vi od (Vaše) službe računovodstva zatražili dostavu tih podataka?

- Trgovačko društvo CEMEX Hrvatska d.d. svoje potraživanje u stečaju društva BIGROM d.o.o. prijavilo je na temelju ovršne isprave u naravi Rješenju Trgovačkog suda u Rijeci kojim se potvrđuje sklopljena predstečajna nagodba, Stpn- 152/2014 od 23.02.2015. godine, a koja tražbina je priznata od strane stečajnog upravitelja, a "radi folklora" osporavana od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. koji nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio revizorsko mišljenje u odnosu na tražbinu CEMEX Hrvatska d.d. kao vjerovnika?
b. Kada bih bila radnik trećeg a ne Cemex Hrvatska, pitala bih, ali bez obzira i sad pitam- Misli li stečajni upravitelj da je priznao potraživanje koje nije trebao? Ako tako misli, onda da se očituje zašto ga je priznao i je li priznavanjem te tražbine povrijedio prava i obveze koje ima prema drugim vjerovnicima, a sve kako je to propisano Stečajnim zakonom?

9. Odnosi s povezanim društvo Meting d.o.o.

Molim stečajnog upravitelja da pojasni zašto je zatražio reviziju poslovanja stečajnog dužnika I društva METING d.o.o., odnosno sad kad zapravo ništa ni ne može učiniti obzirom da je Rješenje o utvrđenim I osporenim tražbinama doneseno, tražbine nije osporavao (osim jedne u iznosu 310.800,00 kn), a iste je osporio drugi vjerovnik (opet Adria Rijeka d.o.o.) a koji nije pokrenuo parnice na koje je upućen?

18

12. Pravno mišljenje po osnovi imovine i tražbina:

Molim stečajnog upravitelja da odgovori, te dostavi dokumentaciju:

a. Tko je angažirao pravnika radi davanja mišljenja iskazanog na str. 60 -62?
b. Ukoliko je angažiran od strane stečajnog upravitelja, onda molim podatak o trošku tog savjetovanja te zašto nije traženo odobrenje Odbora vjerovnika?
c. Molim da se dostave:
    a. Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između BIGROM i BIOVELEKOM dana 10.10.2013. godine
    b. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Marijane Mraović dana 07.05.2019. godine,
    c. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Ivan Mraović dana 07.04.2015. godine

- Molim stečajnog upravitelja da se očituje detaljnije što je mislio pod sljedećim:

a. Skretanjem pažnje da je utvrđena razlika eksploatacijskih rezervi u iznosu od 21.776 tona mineralnih sirovina (u BIGROMu) te kakve to veze ima s "snažnim povećanjem poslovnih prihoda povezanog društva METING u 2019.godini"
b. O kojim prijavljenim tražbina je riječ kad kaže da "kod nekih prijavljenih tražbina postoji dokumentacija koja je oprečna prijavi" I zašto to nije utvrdio sam sukladno svojoj ulozi, pravima I dužnostima sukladno Stečajnom zakonu?
c. O kojem "sustavnom otuđenje imovine društva članovima obitelji, ujedno i članovima Uprave ili društvima u njihovom vlasništvu" je riječ, odnosno misli li se na ugovor iz točke 12. Izvješća I zašto isto nije sam utvrdio sukladno pravima I obvezama koje ima prema Stečajnom zakonu?

Zaključno, obzirom da je stečajni upravitelj u svom mailu od 22.07.2022. godine iskazao da je revizorski nalaz nužan i za postupke koji se očekuju nakon okončanja žalbenih postupaka, a obzirom na primjedbe iskazane u ovoj e-mail poruci, to molim i predlažem članovima Odbora vjerovnika da razmotre predmetno revizorsko izvješće, kao i ove primjedbe i pitanja, povezano s izvješćem stečajnog upravitelja od 08.08.2022. (objavljeno 09.08.2022.), s tim povezana i ostala izvješća stečajnog upravitelja, te daju svoje eventualne primjedbe ili upite.

Ukoliko većina članova Odbora vjerovnika smatra da bi, umjesto e- mail prijepiske, više rezultata i koristi bio sastanak Odbora vjerovnika u Rijeci ili Gospiću, a na kojem bi se i pozvao stečajni upravitelj s obvezom da istom i pristupi radi efikasnijeg i svrsishodnog sagledavanja ovog izvješća i prateće dokumentacije, molim da predložite termin.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

Please consider the environment before printing this email

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Sent: Monday, September 26, 2022 2:01 PM

To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; BIGROM d.o.o. <bigrom@gs.t-com.hr>

Subject: Revizorsko izvješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232 >

Poštovani članovi Odbora vjerovnika

Postupak revizije poslovanja društva BIGROM u razdoblju koje je završilo GFI za 2019, 2020., 2021. i do 30.lipnja 2022.godine je okončana, te Vam u privitku dostavljam na znanje dokument naslovljen kao Analiza poslovanja i revizija poslovnih segmenata.

U grubo, skrećem pozornost na dijelove pod točkom 1, u kojem je vršena analiza rezervi mineralnih sirovina, eksploatacije, prodaje i zaliha gdje je utvrđena razlika eksploatacijskih rezevi u iznosu od 21.776 tona mineralnih sirovina, što je popraćeno snažnim povećanjem poslovnih prihoda povezanog društva METING u 2019.godini u odnosu na prethodnu koje da nije praćeno razmjernim povećanjem stavaka poslovnih rashoda, osim ostalih poslovnih rashoda.

Upozoreno je da kod nekih prijavljenih tražbina postoji dokumentacija koja je oprečna prijavi, a posebno da se to odnosi na povezano društvo Meting.

Nadalje da je uočeno sustavno otuđenje imovine društva članovima obitelji, ujedno i članovima Uprave ili društvima u njihovom vlasništvu.

Utvrđivano je i poslovanje društva u stečaju, pa je konstatirano da društvo nastupom stečaja posluje u skladu s računovodstvenim i zakonskim propisima kao i najboljom praksom koja se primjenjuje u proizvodnji, te da tvrdnje iznesene u dopisu od 29.lipnja 2022.godine nisu vjerodostojne u odnosu na dokumentaciju.

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Bogdan Veselinović, dipl.iur

stečajni upravitelj

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

20

## Kristina Buzov

**From:** info@odvjetnica-mihelcic.hr
**Sent:** 28. rujna 2022. 8:43
**To:** 'Sandra Furlan'; bogdan.veselinovic@inet.hr
**Cc:** frane.dobrovic@gmail.com; 'nick mraovic'; Kristina Buzov
**Subject:** RE: Revizorsko izvješće
**Attachments:** mišljenje o oportunosti pokretanja postupaka.docx

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani kolege članovi Odbora, poštovani gospodine Veselinović,

dostavljam u privitku svoje mišljenje u vezi pokretanja pojedinih parnica, mislim da je prioritetno da se svi očituju u odnosu na navedeno obzirom na kratke rokove za pokretanje parnice, imajući u vidu da tužbe treba i pripremiti.
U navedenom smislu, ljubazno bih molila na dostavu ostalih prijava tražbina glede kojih je stečajni upravitelj upućen na pokretanje parnica.
Suglasna sam s održavanjem sastanka, mislim da bi svakako poboljšao kvalitetu međusobne suradnje, a Odbor bi imao na raspolaganju sve potrebne informacije.

S poštovanjem,

**Odvjetnički ured Mia Mihelčić**
+385 91 182 9818
info@odvjetnica-mihelcic.hr

**From:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Sent:** Wednesday, September 28, 2022 8:01 AM
**To:** bogdan.veselinovic@inet.hr
**Cc:** info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com; nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
**Subject:** RE: Revizorsko izviješće

Poštovani g. Veselinović

**Molim da se očitujete na mail Kristine Buzov i Nikole Mraovića.**

Predmet sam preuzela prije mjesec dana i ono što vidim je gotovo jednosmjerna komunikacija od strane članova Odbora vjerovnika prema Vama, bez Vašeg odgovora. Javite se samo kada Odbor vjerovnika treba hitno odlučiti o nečemu.

Podsjećam koji su zadaci Odbora vjerovnika:

Zadaci odbora vjerovnika

Članak 98.

(1) Odbor vjerovnika dužan je nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pratiti tijek poslovanja iz članka 217. ovoga Zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca. Za obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor vjerovni može ovlastiti pojedine svoje članove.

(2) U okviru svoga djelokruga odbor vjerovnika osobito:

1. razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase
2. pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj
3. podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja
4. daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka
5. daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži
6. daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad sud to za
7. daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to zatraži.

(3) Odbor vjerovnika dužan je obavješćivati vjerovnike o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase

Odbor vjerovnika osobito pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj, što ovdje ne da nije slučaj nego nam je isto onemogućeno.

Smatram da dokle god nisu osigurani preduvjeti za rad Odbora vjerovnika, posebice u smislu pregleda poslovnih knjiga i cjelokupne dokumentacije, ne možemo donositi nikakve odluke. Odnosno ja sigurno neću donijeti niti jednu odluku bez da sam vidjela cjelokupnu dokumentaciju.

Stoga predlažem kao i Kristina Buzov sastanak u najhitnijem mogućem roku, da nam omogućite uvjete za rad Odbora.

Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

**mr.sc. SANDRA FURLAN**
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

ODBOR VJEROVNIKA

BIGROM d.o.o. u stečaju

n/p stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću

Predmet: stajalište o oportunosti pokretanja postupaka radi osporavanja prijavljenih tražbina,

*-dostavlja se*

Poštovani,

u nastavku ću ukratko iznijeti svoje stajalište u vezi oportunosti pokretanja parničnih postupaka radi osporavanja tražbina za koje je stečajni upravitelj u dopisu naveo da smatra da je uspjeh izgledniji, a za koje su nam dostavljene prijave tražbina.

Ad 1) Osporavanje prijavljene tražbine HZMO-a

Iz obrazloženja pravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci od 1. srpnja 2020. slijedilo bi, u odnosu na razloge osporavanja koji se navode u Žalbi stečajnog upravitelja od 2. svibnja 2022. godine:

„S obzirom na naprijed citiranu odredbu čl. 81. st. 2. ZFPPN-a u vezi s čl. 1045. ZOO-a, tužitelj je tražbinu koja je predmet ovog postupka, koja je dospjela do 30. travnja 2014. trebao prijaviti u postupku predstečajne nagodbe. Kako je tužitelj to propustio učiniti, njegov tužbeni zahtjev u dijelu koji obuhvaća tražbinu koja je dospjela do 30. travnja 2014. nije dopušten sukladno cit. odredbi čl. 81. st. 2. ZFPPN-a.

Nadalje: „Kako je navedenu tražbinu trebao prijaviti u postupku predstečajne nagodbe, a to je propustio učiniti, tužitelj, sukladno čl. 81. st. 2. ZFPPN-a taj iznos ne može sada potraživati u parnici. Zato je primjenom cit. odredbe čl. 81. st. 2. ZFPPN-a riješeno kao u točki II. izreke rješenja.".

„S druge strane, mjesečne obroke invalidske mirovine koje je isplaćivao nakon 30. travnja 2014. tužitelj nije trebao prijaviti u postupku predstečajne nagodbe jer mu šteta u trenutku otvaranja tog postupka još nije niti nastala.".

Stoga je sud usvojio tužbeni zahtjev u dijelu u kojemu je tužitelj potraživao iznose dospjele iza 30. travnja 2014., a odbacio tužbu u dijelu u kojemu je tužitelj potraživao iznose koji su dospjeli do otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Prema tome, prema mom mišljenju, manje bi izgledno bilo da će stečajni upravitelj postići uspjeh kod osporavanja tražbine opisane pod točkom 2. Prijave tražbine, upravo iz razloga što je isplata naknade dospjela nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Nota bene, HZMO je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene pod točkom 3. Prijave tražbine.

Vezano za „jednokratnu naknadu buduće štete" pod točkom 4. Prijave, kod osporavanja navedenog iznosa pozvala bih se na činjenicu da je člankom 161. ZOMO-a propisano da se zahtjevom za naknadu štete može obuhvatiti kapitalizirana šteta (iz točke 4.) *ili* svota stvarne štete prema isplatama.

Iz izračuna kapitalizirane svote naknade štete HZMO-a iz siječnja 2021. slijedilo bi da bi na traženi datum (1.10.2020.) ista iznosila 502.467,76 kuna (x 30% doprinos oštećenika iznosi ukupno 351.727,43 kune, koliko HZMO potražuje u prijavi).

Prema tome, iz predmetnog izračuna nije razvidno na koje se razdoblje odnosi navedena kapitalizirana svota naknade štete, a s druge strane, u prijavi HZMO potražuje naknadu stvarne štete za razdoblje od 1.5.2015. do 31.7.2017. te od 1.10.2017. do 30.9.2020.

Stajališta sam da HZMO ne može istovremeno potraživati i kapitaliziranu svotu naknade štete i naknadu štete koju potražuje, na način na koji to čini u Prijavi. U navedenom smislu, suglasna sam s osporavanjem navedene tražbine, u dijelu u koji sam opisala.

Ad 2) Osporavanje prijavljene tražbine Karla Starčevića

Iz Sporazuma od 9.3.2020. slijedilo bi da se isti sklapa radi osiguranja novčane tražbine iz 2009. godine. Sukladno članku 220. ZOO-a pisano priznanje zastarjele obveze smatra se odricanjem od zastare, a isti učinak ima davanje zaloga.

Nadalje, ne zna se kada je dospjela „pozajmica" iz predmetnog Sporazuma, prema tome, upitno je bi li se *mutatis mutandis* primijenilo stajalište iz presude Trgovačkog suda citirane pod Ad 1).

Nastavno na navedeno, u međuvremenu su prestale važiti odredbe čl. 19.-86. ZFPPN-a, pa je upitna argumentacija iz Žalbe vezana za primjenu čl. 71. ZFPPN-a.

Iz članka 149. Stečajnog zakona proizlazilo bi da stečajni vjerovnici koji imaju založno pravo imaju pravo odvojenog namirenja, prema tome, po mom mišljenju nije nužno u ovom slučaju da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, budući nije sporno da predmetni Sporazum ne predstavlja ovršnu ispravu, ali je na temelju istoga dozvoljena uknjižba. Da nije otvoren stečaj, vjerovnik bi podnio hipotekarnu tužbu protiv dužnika.

Slijedom svega naprijed izloženoga, sklonija sam stajalištu da je tražbina Karla Starčevića legitimna, međutim, obzirom da se radi o visokom iznosu tražbine koja se *može* smatrati spornom iz razloga izloženih u Žalbi – smatram da je eventualna „korist" za (ostale) stečajne vjerovnike od osporavanja iste, veća od troškova koje će snositi stečajni dužnik u slučaju gubitka spora, posebice iz razloga što se radi o pravnom pitanju, dakle, pretpostavljam da se neće izvoditi dokazi, rasprava će trajati kratko.

Stoga, ostajem suzdržana po ovoj točci.

Ad 3) Osporavanje tražbine Hrvatskih voda

Predstečajna nagodba je također ovršna isprava kojom je obuhvaćeno (ili je imalo biti obuhvaćeno) potraživanje potraživanje po Rješenju Klase: UP/I-325-08/12-07/0032658 od 1. travnja 2014.

U konkretnom slučaju postoji „konkurencija" dvije ovršne isprave – upravnog rješenja i predstečajne nagodbe.

Pretpostavljam da dužnik nije platio iznos po predstečajnoj nagodbi, ali predstečajna nagodba je kasnije sklopljena.

Također, smatram da se radi o pravnom pitanju.

Dajem suglasnost na pokretanje postupka po ovoj točci, smatram da ima najviše izgleda za uspjeh s osporavanjem predmetne tražbine.

**Sve prednje navela sam bez prejudiciranja konačnog ishoda budućih sudskih postupaka, nisam u saznanju koju argumentaciju bi koristila suprotna strana, radi se samo o mom stajalištu, žurno sam se očitovala obzirom na kratkoću vremena od pravomoćnog upućivanja u parnicu do prekluzije prava na podnošenje tužbe.*

S poštovanjem,

Mia Mihelčić, članica Odbora vjerovnika

U Rijeci, 28. rujna 2022.

23

**Kristina Buzov**

| | |
|---|---|
| **From:** | info@odvjetnica-mihelcic.hr |
| **Sent:** | 28. rujna 2022. 16:44 |
| **To:** | 'nick mraovic'; Kristina Buzov |
| **Cc:** | bogdan.veselinovic@inet.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr; frane.dobrovic@gmail.com |
| **Subject:** | RE: Revizorsko izvješće |
| **Attachments:** | oportunost pokretanja parničnih postupaka 2. dio.docx |

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani kolege članovi Odbora, poštovani stečajni upravitelju,

dostavljam u privitku drugi dio mišljenja u vezi oportunosti osporavanja tražbina preostalih vjerovnika.

S poštovanjem,

**Odvjetnički ured Mia Mihelčić**
**+385 91 182 9818**
info@odvjetnica-mihelcic.hr

**From:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
**Sent:** Wednesday, September 28, 2022 12:52 PM
**To:** Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
**Cc:** bogdan.veselinovic@inet.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr; info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com
**Subject:** Re: Revizorsko izvješće

Stručno objašnjenje (obrazloženje stanje rezervi) odboru na uvid.

lp
Nikola Mraović

On Tue, Sep 27, 2022 at 9:21 PM nick mraovic <nickmraovic@gmail.com> wrote:

Poštovane kolege članovi Odbora,

Imao sam prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

1. Ovo je više izvješće nego revizija koju je stečajni upravitelj mogao i morao sam napraviti, te je onda i opravdano ono što sam se protivio da se plati 25.000,00 kuna da netko drugi odradi posao predviđen za stečajnog upravitelja. Da je bila "prava" revizija, onda bi imali raščišćenu situaciju poslovanja, a ne izvješće koje je nepotpuno i površno odrađeno.

Osobno sam bio prisutan i upoznao se sa dva revizora, Bojan i Mato Marčinković - direktor iz tvrtke "MS Savjetovanje" koju je angažirao "MOORE AUDIT ZAGREB", tvrtka koja je napisala izvješće. Rekao sam da mi je drago da vrše reviziju, te zamolio da posebno skrenu pažnju na dvije činjenice:

a. Karlo Starčević koji je prijavio tražbinu u iznosu od 2.200.000,00 kuna, te se ilegalno upisao na zemljište BIGROM d.o.o. tj, Papuča, bez ikakvog ugovora niti prenosa novčanih sredstava. Na ovu stavku sam upozorio i cijeli odbor kada smo se formirali, te skrenuo pozornost stečajnom upravitelju i sutkinji.

b. GEOKAMEN kojem je priznata tražbina na ispitnom ročištu, a koji je izdao račun u 2020. godine u iznos od 700.000,00 kuna za izvedene radove od 2013.g.? GEOKAMEN nije bio predmet predstečajne nagodbe pa tako nije niti mogao prijaviti račun u 2020.godini prije stečajne procedure!

Gospodin Mato Marčinković je osobno zabilježio ove činjenice, ostavio sam mu broj mobitela i email adresu, te bio na raspolaganju za bilo kakvu potrebnu dodatnu dokumentaciju u slučaju kakvih nejasnoća!

Koliko vidim, u izvješću nije nigdje spomenuta tvrka GEOKAMEN .Može li stečajni upravitelj objasniti zašto su revizori izostavili ovu činjenicu? Kako su i naveli u izvješću, rezivori su napravili izvješće po nalogu naručitelja (Bogdan Veselinović) pa me zanima da li je to stečajni naložio da se ne uključi ili su revizori to namjerno izostavili iz nekog drugog razloga? Ne bi volio da je razlog činjenica "strateški partner" Rudar d.o.o. koji je kupio baš tu istu tražbinu pa se iz tog razloga nije obradila, što bi netko mogao protumačiti kao pogodovanje!

Primjećujem da se ovo izvješće više bavi sa tvrtkom METING d.o.o. nego sa poslovanjem BIGROM d.o.o. u stečaju. Stečajni upravitelj upravlja stečajem BIGROM d.o.o., a ponaša se kao da je stečajni upravitelj tvrtke METING d.o.o. Upoznao bi i odbor:

Dana 23.09.2022. sam u FINI saznao da je poslovni račun METING d.o.o. u blokadi. Stečajni upravitelj Bogdan Veselinović je blokirao račun METING d.o.o. temeljem ovršne isprave, tj. predstečajne nagodbe potvrđeno STPN-41/15-12 (12. veljače 2016.) U međuvrijeme, BIGROM d.o.o. i METING d.o.o. su i dalje poslovali, te kompenzirali račune 2017..god. Iznos od 638.150,36 kn je u potpunosti podmiren, a stečajni upravitelj je ipak blokirao račun METING d.o.o. Ovu radnju blokade računa mogu smatrati **zlonamjernom i ne zakonitom**. Umjesto da radi napamet, stečajni upravitelj je trebao osobno pregledati poslovne dokumentacije BIGROM-a ili jednostavno pitati direktora METING-a pa bi mu se objasnila situaciju. Niti stečajni upravitelj niti revizorska kuća nisu kontaktirali direktora METING-a.

Na upit gđe.Kristine Buzov: Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?
b. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?

Odbor mora biti upoznat da je tvrtka RUDAR d.o.o. kupila tražbinu Adria Rijeka d.o.o. te da se čini da su sva osporavanja te tvrtke postala prioritet stečajnog upravitelja jer je sada RUDAR d.o.o. preuzeo poslovanje tj. osporavanje tvrtke Adria Rijeka d.o.o.. Također je tvrtka RUDAR d.o.o potpisala ugovor te kupila tražbinu od tvrtke TEHNIKA d.o.o. Odbor mora uzeti u obzir da je stečajni upravitelj osporio i tu tražbinu, te da obrati pozornost da je VTS uputio stečajnog upravitelja u tu parnicu. Ponavljam, ne bi volio da se sve ovo protumači kao pogodovanje!

Citiram upit gđe.Kristine o spornim količinama rezervi: *Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika - 8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.*

*Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina (**koju je i sam stečajni upravitelj potpisao**), a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.*

*Dakle, bilo kakvi izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.*

ODBOR VJEROVNIKA

BIGROM d.o.o. u stečaju

n/p stečajnom upravitelju Bogdanu Veselinoviću

Predmet: stajalište o oportunosti pokretanja postupaka radi osporavanja prijavljenih tražbina, 2. dio

*-dostavlja se*

*Poštovani,*

u nastavku iznosim svoje stajalište vezano za osporavanje preostalih prijavljenih tražbina u odnosu na koje je stečajni upravitelj upućen na parnice.

**Ad 4) Osporavanje potraživanja Tehnika d.d.-a**

Smatram da osnovanost tražbine Tehnika d.d.-a proizlazi iz pravomoćne i ovršne presude koja je donesena nakon sklapanja predstečajne nagodbe, a upitan je trenutak u kojem se može smatrati da je tražbina *nastala* (u konkretnom slučaju tražbina moglo bi se braniti stajalište da je tražbina utvrđena tek nakon provedenog vještačenja i nakon što je vještak otklonio primjedbe, dakle, 18.04.2018.), pa je upitno dolazi li u primjenu članak 81/2 ZFPPN-a.

Isto tako, iščitavajući presudu Trgovačkog suda u Zagrebu broj: P-810/16 od 25.04.2018. godine, utvrdila sam da je još 2012. godine u predmetu bio proveden postupak osiguranja dokaza kojemu očevidu su prisustvovali i predstavnici tužitelja i tuženika, dakle, tuženik je *znao* za materijalni nedostatak isporučene robe, a u sudskoj praksi postoji stajalište da je obveza prijavljivanja tražbina u postupku predstečajne nagodbe *na obje strane*, citiram dio obrazloženja jedne od presuda na koje sam naišla pretražujući sudsku praksu : „(...) nametanje obveze prijave tražbine isključivo tužitelju s posljedicom odbacivanja tužbe zbog toga što tu obvezu nije ispunio, predstavljalo bi nerazmjeran teret za tužitelja kao vjerovnika tražbine (jednako i Europski sud za ljudska prava u predmetu B. protiv Hrvatske povodom zahtjeva broj 43595/06) te povredu prava na pravično suđenje propisano odredbom članka 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine-Međunarodni ugovori", broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10).", što je utvrđeno u presudi Županijskog suda u Splitu od 20. travnja 2017. broj. Gž-2434/16, na tragu čega zaključujem da je i tuženik *mogao* prijaviti tražbinu.

Konačno, za razliku od spora protiv HZMO-a (P-727/19), nisam primijetila da se u postupku tuženik uopće pozivao na ZFPPN-a.

Slijedom navedenoga, procjenjujem da je ishod parnice u potpunosti neizvjestan, stoga ostajem suzdržavana po ovoj točci, priklanjajući se stajalištu stečajnog upravitelja da je manje izgledan uspjeh u slučaju eventualnog pokretanja parničnog postupka.

**Ad 5),6),7) Osporavanje tražbine Dragana Brzica, Tatjane Kovačić, Graditelj MBT-S d.o.o. u stečaju**

Potraživanje se temelji na pravomoćnoj i ovršnoj presudi u činjenično i pravnom kompleksnom predmetu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, u konačnici su usvojeni tužbeni zahtjevi.

Potraživanje vjerovnika odnosi se na naknadu parničnog troška, pa smatram da tražbina *nije* nastala prije predstečajne nagodbe.

Presudom VTS-a od 12.02.2020. broj: Pž-5241/18 naloženo je tuženicima da tužiteljima Draganu Brzici i Stečajnoj masi iza Graditelj MBT-S u stečaju d.o.o. naknade iznos parničnog troška od 1.694.625,00 kuna, dakle svakome oko 847.312,50 kuna, bez kamata.

Vjerovnici Dragan Brzica i Graditelj MBT-S u stečaju u prijavama potražuju isti iznos od 1.003.760,00 kuna (pretpostavljam po osnovi glavnice + kamata); međutim, smatram da se ne primjenjuje ista kamatna stopa te da bi Dragan Brzica morao povući prijavu u odgovarajućem iznosu.

Smatram da osporavanje tražbina ne bi bilo uspješno, pa glasam protiv osporavanja tražbina, uz uvjet da Dragan Brzica povuče dio potraživanja po osnovi kamata na dosuđeni parnični trošak.

**Sve prednje navela sam bez prejudiciranja konačnog ishoda budućih sudskih postupaka i isto predstavlja isključivo moje stajalište.*

S poštovanjem,

Mia Mihelčić, članica Odbora vjerovnika

U Rijeci, 28. rujna 2022.

25

## Kristina Buzov

**From:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
**Sent:** 29. rujna 2022. 13:14
**To:** Kristina Buzov
**Cc:** Sandra Furlan; Frane Dobrovic; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Bogdan Veselinović
**Subject:** Re: Davanje suglasnosti

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani,

radi jednostavnost o odlukama predloženim od strane stečajnog upravitelja, glasam jednako kao i gđa Kristina Buzov iz istih razloga što je i ona obzrazložila, tj:

1. ODLUKA O DAVANJU SUGLASNOSTI za poduzimanje pravnih radnji (pokretanje sudskih sporova)
   a. Tražbina HZMO u visini 441.914,80 kn, rezultati glasovanja:
      a. **Mia Mihelčić: ZA**
      **b. Kristina Buzov: PROTIV**
      **c. Nikola Mraović: PROTIV**

   b. Tražbina TEHNIKA d.d. u visini 5.761.704,43 kn, rezultati glasovanja:
      a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
      **b. Kristina Buzov: ZA**
      **c. Nikola Mraović: ZA**

   c. Tražbina KARLO STARČEVIĆ (12 i 20) u visini 2.250.000,00 kn
      a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
      **b. Kristina Buzov: ZA**
      **c. Nikola Mraović: ZA**

   d. Tražbina HRVATSKE VODE u visini 39.084,77 kn
      a. **Mia Mihelčić: ZA**
      **b. Kristina Buzov: PROTIV**
      **c. Nikola Mraović: PROTIV**

   e. Tražbina DRAGAN BRZICA u visini 1.003.760,96 kn
      a. **Mia Mihelčić: PROTIV**
      **b. Kristina Buzov: ZA**
      **c. Nikola Mraović: ZA**

   f. Tražbina GRADITELJ -MBT d.o.o. u visini 1.003.760,96 kn
      a. **Mia Mihelčić: PROTIV**
      **b. Kristina Buzov: ZA**
      **c. Nikola Mraović: ZA**

   g. Tražbina Tatjana Kovačić u visini 362.743,47 kn
      a. **Mia Mihelčić: PROTIV**
      **b. Kristina Buzov: ZA**
      **c. Nikola Mraović: ZA**

2. ODLUKA O ANGAŽIRANJU ODVJETNIKA s kontraprijedlogom.

Mislim da je ostalo premalo vremena da se u kratkom roku izabere odvjetnik koji će pod postavljenim uvjetima pristati, u kojem će ovaj odbor imati vremena odobriti te pokrenuti sudski spor. Iz ovih razloga se ponovno slažem sa gđom Kristinom da se ponudi Odvjetničkom uredu Vukić koji je po "normalnim" tarifama uspješno odradio Upravni spor.

Jedino ako stečajni upravitelj već nije do sada obavio konzultacije sa nekoliko odvjetnika koji bi spomenute predmete pod navedenim uvjetima suda pristali, onda smo kao odbor morali dobiti popis istih da glasamo za ili protiv. Ako ne, hitno je potrebno odlučiti što učiniti.
**Molim ostale da se izjasne.**

LP
Nikola Mraović

On Thu, Sep 29, 2022 at 11:22 AM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovana kolegice Mihelčić,

Zahvaljujem na Vašim sažecima i iskazanim mišljenjima.

Molim članove Odbora vjerovnika da se izjasni o odlukama predloženim od strane stečajnog upravitelja:

1. **ODLUKA O DAVANJU SUGLASNOSTI za poduzimanje pravnih radnji (pokretanje sudskih sporova)** u odnosu na tražbine koje je stečajni upravitelj osporio i to:

a. Tražbina HZMO u visini 441.914,80 kn, rezultati glasovanja:
   a. **Mia Mihelčić: ZA,** pokretanje sudskog spora (radi osporavanje dijela tražbine u visini 351.727,37 kn)
   b. **Kristina Buzov: PROTIV** pokretanja sudskog spora. Obrazloženje: potraživanje HZMO sastoji od 4 iznosa, a temeljem 2 ovršne isprave (8.850,25 kn i 85.290,50 kn), te 2 vjerodostojne isprave (obračun naknade stvarne štete u iznosu 66.647,19 kn za započeti sudski postupak pred Općinskim sudom u Gospiću posl. br. Pn-41/2020; te kapitalizirani iznos štete u visini 351.727,37 kn za buduće razdoblje od 01.10.2020.godine)

- **Molim ostale da se izjasne.**

b. Tražbina TEHNIKA d.d. u visini 5.761.704,43 kn, rezultati glasovanja:
   a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
   b. **Kristina Buzov: ZA** pokretanje sudskog postupka. Obrazloženje: Smatram da je potrebno pokušati osporiti ovu tražbinu pozivom na čl. 81 st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji je vrijedio u vrijeme nastanka štete i predstečajni nagodbe BIGROM d.o.o.. Nesporno je da je šteta nastala (što je uostalom i dokazano pravomoćnom sudskom presudom VTS 22Pž – 4223/2018 od 29.1.2020. godine), no sporno je upravo to pravno pitanje – je li Tehnika trebala prijaviti potraživanje s osnova nastanka štete radi štetnog događaja iz 2012. godine (za kojeg je zatražili i osiguranje dokaza, dakle već tada imala i moguću procjenu visine štete). Predlažem da se kod suda zatraži osnivanje pologa radi polaganje iznosa kojeg potražuje Tehnika temeljem presude

Visokog trgovačkog suda, kako bi se spriječio daljnji tijek kamata. Na kraju, smatram da ovim postupkom se riskira (samo) parnični trošak/troškovi odvjetnika (obzirom da će se zatražiti sudski polog, pa nema daljnjih kamata), naspram mogućeg benefita.

- **Molim ostale da se izjasne.**

c. Tražbina KARLO STARČEVIĆ (12 i 20) u visini 2.250.000,00 kn
   a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
   b. **Kristina Buzov: ZA,** pokretanje sudskog postupka. Mislim da daljnje obrazloženje, pored onog kojeg su dali stečajni upravitelj i gdin Mraović, nije potrebno.

- **Molim ostale da se izjasne.**

d. Tražbina HRVATSKE VODE u visini 39.084,77 kn
   a. **Mia Mihelčić: ZA** pokretanje sudskog postupka
   b. **Kristina Buzov: PROTIV** pokretanja sudskog postupka. Obrazloženje: Iz obrazloženja odluke VTS 89 Pž-2675/2022 (str. 3, tč. 13 i str. 6) vidljivo je da stečajni upravitelj u žalbi ističe da je vjerovnik HV prijavio tražbinu bez usvojenog otpisa iz predstečajne nagodbe. Navedeni zaključak stečajnog upravitelja pa time i žalbeni razlog, po mom mišljenju su pogrešni. Naime, iz prijave tražbine HV (pdf. Str. 12-16) razvidno je da su HV prijavile iznos glavnice iz predstečajne nagodbe i zatezne kamate (obračunate po stopi za zakašnjelo plaćanje). U tom smislu, smatram da je pokretanje postupka nepotrebni trošak za stečajnog dužnika.

- **Molim ostale da se izjasne**

e. Tražbina DRAGAN BRZICA u visini 1.003.760,96 kn
   a. **Mia Mihelčić: PROTIV** pokretanja sudskog postupka
   b. **Kristina Buzov: ZA** pokretanje sudskog postupka. Obrazloženje: Iz dostavljene prijave odnosno presude TS u Rijeci P-665/2017 od 8.6.2018. godine i pripadajuće presude VTSa, razvidno je da je ovaj vjerovnik podnio tužbu radi osporavanja pravnih radnji dužnika (kupoprodaja nekretnina) i da je ovim presudama u tom zahtjevu i uspio. Parnični trošak dosuđen tužiteljima solidarno (Draganu Brzici i GRADITELJ -MBT d.o.o.) iznosi 1.694.625,00 kn (str. 44 pdfa prijave), pa nije jasno što iznos od 1.003.760,96 kn kojeg je vjerovnik Brzica prijavio zapravo predstavlja.

Molim stečajnog upravitelja da HITNO u računovodstvu BIGROMa provjeri: je li BIGROM platio dio ovih troškova odnosno iznos cca 690 tis kn, pa bi možda prijavljeni iznos od 1,003 mil kn bio zaista taj parnični trošak ili je riječ o iznosu koji predstavlja glavnicu i kamate (kako to obrazlaže kolegica Mihelčić)? Ako se pokaže da je zaista riječ o dijelu dosuđenog parničnog troška, i dalje sam za pokretanje postupka, ovo iz razloga što je pored BIGROMa obveznik plaćanja i HOTEL ANTE d.o.o. a za kojeg također znamo da je u stečaju (odnosno danas i obustavljen...postoji stečajna masa). Naime, bitno je provjeriti je li ovaj vjerovnik prijavio ovo potraživanje i u stečaju HOTEL ANTE d.o.o., jer Cemex ima primjer sudske prakse u kojem se odbija zahtjev za namiru potraživanja od Cemexa i trećega solidarno, obzirom da tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku trećega, pa je sud odbio tužbeni zahtjev i u odnosu Cemexa i u odnosu trećeg.

- **Molim ostale da se izjasne**

f. Tražbina GRADITELJ -MBT d.o.o. u visini 1.003.760,96 kn

   a. **Mia Mihelčić: PROTIV** pokretanja sudskog postupka
   b. **Kristina Buzov: ZA** pokretanje sudskog postupka. Obrazloženje: Isto kao i pod g), zajedno s upitom stečajnom upravitelju.

- **Molim ostale da se izjasne**

g. Tražbina Tatjana Kovačić u visini 362.743,47 kn

   a. **Mia Mihelčić: PROTIV** pokretanja sudskog postupka
   b. **Kristina Buzov: ZA** pokretanje sudskog postupka. Obrazloženje: Isto kao i pod g).

- **Molim ostale da se izjasne**

**2) ODLUKA O ANGAŽIRANJU ODVJETNIKA s kontraprijedlogom.**

1. Vezano za prijedlog stečajnog upravitelja o angažiranju odvjetnika s obvezom plaćanja po uspjehu u parnici, glasujem PROTIV.

**Molim ostale da se izjasne.**

Obrazloženje: U svom prijedlogu stečajni upravitelj ne navodi izričito kojem odvjetniku ili odvjetnicima bi ponudio ovaj vid suradnje. Slijedom toga, odluka nije podobna za glasovanje. Podredno, smatram da bismo, obzirom na kratkoću roka za pokretanje sudskih sporava, izgubili potrebno vrijeme u pribavljanju ponuda, a da bismo uostalo teško ili nikako pribavili odvjetnika koji bi bio voljan raditi po ovim uvjetima.

2) Slijedom toga podnosim kontraprijedlog uz ovu točku i predlažem da Odbor vjerovnika donese sljedeću ODLUKU:

Daje se odobrenje stečajnom upravitelju da angažira odvjetnika Zorana Vukića iz Rijeke, po uvjetima sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

**Molim ostale da se izjasne.**

Obrazloženje: Riječ je o odvjetniku koji već radi za stečajnog dužnika, i to uspješno, te mu je i stanje i stadij stečajnog postupka već poznat. U pogledu financijskih uvjeta smatram da nije za očekivati da bi itko od odvjetnika ponudio rad uz popust, te da bismo samo izgubili vrijeme u traženju. Obzirom na kratkoću rok, predlažem donijeti ovu odluku kako je predloženo.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

**From:** Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
**Sent:** Tuesday, September 27, 2022 9:36 AM
**To:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com
**Subject:** Re: Davanje suglasnosti

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani,

u privitku dostavljam ove četiri prijave, ostalo ću sukcesivno dostvljati.

LP i poštovanje,

Bogdan

27.9.2022. u 9:06, Sandra Furlan piše:

> Poštovani g. Veselinović,
>
> Molim Vas da u digitalnom obliku dostavite prijave tražbina koje namjeravate osporavati.
>
> Ujedno molim da dostavite i tražbine Borčić Ankice, Radić Dunje, Mraović Ivana, Ilić Petra, Ćačić Ivice, Busija Nikole i Mraović Nikole.
>
> Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. **SANDRA FURLAN**

Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije

Porezna uprava

Područni ured Gospić

Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac

T: +385 (0)53 653 421

F: +385 (0)53 653 425

E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Tuesday, September 27, 2022 12:02 AM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; nickmraovic@gmail.com; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr
Subject: Davanje suglasnosti

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

danas sam e-komunikacijom primio rješenja po žalbi.

Stečajni upravitelj je upućen u osporavanje više tražbina vjerovnika, za koje se smatra da imaju ovršne isprave.

Molim da žurno razmotrite prijedlog,

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Stečajni upravitelj

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

201

## Kristina Buzov

**From:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
**Sent:** 29. rujna 2022. 13:17
**To:** Kristina Buzov
**Cc:** Sandra Furlan; Frane Dobrovic; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Bogdan Veselinović
**Subject:** Re: Davanje suglasnosti

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani,

glasam **ZA** prijedlog gđe Kristine tj.,

Nalaže se stečajnom upravitelju da angažira odvjetnika Zorana Vukića iz Rijeke, po uvjetima sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a radi podnošenja tužbe koja će za posljedicu imati utvrđenje da potraživanje vjerovnika KARLA STARČEVIĆA ne postoji, te poništenje Sporazuma o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini a time i brisanje hipoteke iz zemljišne knjige.

lp
Nikola Mraović

On Thu, Sep 29, 2022 at 12:50 PM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovani,

U odnosu na donje navedeno, a u pogledu tražbine vjerovnika Karla Starčevića, kao dopunu redlažem da Odbor vjerovnika donese sljedeću odluku ( red. Br. 3):

> Nalaže se stečajnom upravitelju da angažira odvjetnika Zorana Vukića iz Rijeke, po uvjetima sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a radi podnošenja tužbe koja će za posljedicu imati utvrđenje da potraživanje vjerovnika KARLA STARČEVIĆA ne postoji, te poništenje Sporazuma o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini a time i brisanje hipoteke iz zemljišne knjige.

**Molim da se i ostali izjasne.**

Naravno, za sve prijedloge odluka koje predlažem, glasujem ZA (ako je to potrebno posebno naglašavati).

Dodatno, a vezano za ovu odluku, kao i glas iz prethodnog maila, skrećem pažnju da navedeni Sporazum o zasnivanju prava zaloga nije ovršna isprava, obzirom da isti nema sadržaj propisan Ovršnim zakonom u pogledu ovršnosti javnobilježničke isprave i/Ili javnobilježničkog založnopravnog osiguranja na temelju sporazuma stranaka. U tom smislu, to je još jedan razlog da se osporavanje ove tražbine nastavi u parnici.

30

## Kristina Buzov

**From:** Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
**Sent:** 1. listopada 2022. 9:40
**To:** info@odvjetnica-mihelcic.hr
**Cc:** nick mraovic; Kristina Buzov; bogdan.veselinovic@inet.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr
**Subject:** Re: Revizorsko izvješće

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani svi,

moj stav je gotovo istovjetan onome kolegice Mihelčić.

Odnosno, smatram da ima smisla pokrenuti postupak za osporavanje tražbina Karla Starčevića i HZMO, dok za ostale tražbine smatram da je riječ o prevelikom riziku.

Molim da nas stečajni upravitelj obavijesti kada istječu rokovi za pokretanje parnica za osporavanje.

Frane Dobrović

sri, 28. ruj 2022. u 15:44 <info@odvjetnica-mihelcic.hr> napisao je:

> Poštovani kolege članovi Odbora, poštovani stečajni upravitelju,
>
> dostavljam u privitku drugi dio mišljenja u vezi oportunosti osporavanja tražbina preostalih vjerovnika.
>
> S poštovanjem,
>
> **Odvjetnički ured Mia Mihelčić**
>
> +385 91 182 9818
>
> info@odvjetnica-mihelcic.hr

**From:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
**Sent:** Wednesday, September 28, 2022 12:52 PM
**To:** Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
**Cc:** bogdan.veselinovic@inet.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr; info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com
**Subject:** Re: Revizorsko izvješće

Stručno objašnjenje (obrazloženje stanje rezervi) odboru na uvid.

lp

Nikola Mraović

On Tue, Sep 27, 2022 at 9:21 PM nick mraovic <nickmraovic@gmail.com> wrote:

Poštovane kolege članovi Odbora,

Imao sam prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

1. Ovo je više izvješće nego revizija koju je stečajni upravitelj mogao i morao sam napraviti, te je onda i opravdano ono što sam se protivio da se plati 25.000,00 kuna da netko drugi odradi posao predviđen za stečajnog upravitelja. Da je bila "prava" revizija, onda bi imali raščišćenu situaciju poslovanja, a ne izvješće koje je nepotpuno i površno odrađeno.

Osobno sam bio prisutan i upoznao se sa dva revizora, Bojan i Mato Marčinković - direktor iz tvrtke "MS Savjetovanje" koju je angažirao "MOORE AUDIT ZAGREB", tvrtka koja je napisala izvješće. Rekao sam da mi je drago da vrše reviziju, te zamolio da posebno skrenu pažnju na dvije činjenice:

a. Karlo Starčević koji je prijavio tražbinu u iznosu od 2.200.000,00 kuna, te se ilegalno upisao na zemljište BIGROM d.o.o. tj, Papuča, bez ikakvog ugovora niti prenosa novčanih sredstava. Na ovu stavku sam upozorio i cijeli odbor kada smo se formirali, te skrenuo pozornost stečajnom upravitelju i sutkinji.

b. GEOKAMEN kojem je priznata tražbina na ispitnom ročištu, a koji je izdao račun u 2020. godine u iznos od 700.000,00 kuna za izvedene radove od 2013.g.? GEOKAMEN nije bio predmet predstečajne nagodbe pa tako nije niti mogao prijaviti račun u 2020.godini prije stečajne procedure!

Gospodin Mato Marčinković je osobno zabilježio ove činjenice, ostavio sam mu broj mobitela i email adresu, te bio na raspolaganju za bilo kakvu potrebnu dodatnu dokumentaciju u slučaju kakvih nejasnoća!

Koliko vidim, u izvješću nije nigdje spomenuta tvrka GEOKAMEN .Može li stečajni upravitelj objasniti zašto su revizori izostavili ovu činjenicu? Kako su i naveli u izvješću, rezivori su napravili izvješće po nalogu naručitelja (Bogdan Veselinović) pa me zanima da li je to stečajni naložio da se ne uključi ili su revizori to namjerno izostavili iz

31

## Kristina Buzov

**From:** Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
**Sent:** 3. listopada 2022. 9:18
**To:** Kristina Buzov
**Cc:** info@odvjetnica-mihelcic.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr; nick mraovic; bogdan.veselinovic@inet.hr
**Subject:** Re: Revizorsko izvješće

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Glede točke 2 očitujem se kako slijedi:

Predlažem da stečajni upravitelj po svojem izboru izabere odvjetnika za zastupanje protiv Karla Starčevića.

U tom smislu predlažem da se sa tim odvjetnikom zaključi ugovor o nagradi prema uspjehu u sporu.

Kada istječe rok za podnošenje te tužbe, kada ističe rok za podnošenje ostalih tužbi za osporavanje tražbine?

Frane Dobrović

pon, 3. lis 2022. u 09:04 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

Poštovani kolega, zahvaljujem na Vašem mailu.

Niže je prikazan broj glasova po predloženim odlukama. Molim vas (kolege Dobrović i Mihelčić) da se izjasnite o kontraprijedlogu radi angažmana odvjetnika.

Gđo Furlan, molim glasujte po svim predloženim odlukama, ukoliko smatrate da imate uvjete za isto.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

1. ODLUKA O DAVANJU SUGLASNOSTI za poduzimanje pravnih radnji (pokretanje sudskih sporova)

a. Tražbina HZMO u visini 441.914,80 kn, rezultati glasovanja:

    a. Mia Mihelčić: ZA

b. Kristina Buzov: PROTIV

c. Nikola Mraović: PROTIV

d. Frane Dobrović: ZA

b. Tražbina TEHNIKA d.d. u visini 5.761.704,43 kn, rezultati glasovanja:

a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**

**b. Kristina Buzov: ZA**

**c. Nikola Mraović: ZA**

d. Frane Dobrović: PROTIV

c. Tražbina KARLO STARČEVIĆ (12 i 20) u visini 2.250.000,00 kn

a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**

**b. Kristina Buzov: ZA**

**c. Nikola Mraović: ZA**

**d. Frane Dobrović: ZA**

e. Tražbina HRVATSKE VODE u visini 39.084,77 kn

a. **Mia Mihelčić: ZA**

**b. Kristina Buzov: PROTIV**

**c. Nikola Mraović: PROTIV**

**d.Frane Dobrović: PROTIV**

d. Tražbina DRAGAN BRZICA u visini 1.003.760,96 kn

a. **Mia Mihelčić: PROTIV**

**b. Kristina Buzov: ZA**

**c. Nikola Mraović: ZA**

**d. Frane Dobrović: PROTIV**

32

## Kristina Buzov

**From:** Mia Mihelčić <info@odvjetnica-mihelcic.hr>
**Sent:** 3. listopada 2022. 9:57
**To:** Kristina Buzov; Frane Dobrovic; sandra.furlan@porezna-uprava.hr
**Cc:** nick mraovic; bogdan.veselinovic@inet.hr
**Subject:** Re: Revizorsko izviješće

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovani,

suglasna sam sa se angažira odvjetnik koji bi pristao potpisati ugovor o nagradi u slučaju uspjeha u sporu, upravo zbog visokih troškova.

S poštovanjem,

---

**Šalje:** Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
**Poslano:** ponedjeljak, 3. listopada 2022. 09:04
**Prima:** Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr <info@odvjetnica-mihelcic.hr>; sandra.furlan@porezna-uprava.hr <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Kopija:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; bogdan.veselinovic@inet.hr <bogdan.veselinovic@inet.hr>
**Predmet:** RE: Revizorsko izviješće

Poštovani kolega, zahvaljujem na Vašem mailu.

Niže je prikazan broj glasova po predloženim odlukama. Molim vas (kolege Dobrović i Mihelčić) da se izjasnite o kontraprijedlogu radi angažmana odvjetnika.

Gđo Furlan, molim glasujte po svim predloženim odlukama, ukoliko smatrate da imate uvjete za isto.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

1. ODLUKA O DAVANJU SUGLASNOSTI za poduzimanje pravnih radnji (pokretanje sudskih sporova)
1. Tražbina HZMO u visini 441.914,80 kn, rezultati glasovanja:
   a. Mia Mihelčić: ZA
   Kristina Buzov: PROTIV
   Nikola Mraović: PROTIV
   Frane Dobrović: ZA

1. Tražbina TEHNIKA d.d. u visini 5.761.704,43 kn, rezultati glasovanja:
   a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
   **b. Kristina Buzov: ZA**
   **Nikola Mraović: ZA**
   Frane Dobrović: PROTIV

1. Tražbina KARLO STARČEVIĆ (12 i 20) u visini 2.250.000,00 kn
   a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
   **b. Kristina Buzov: ZA**
   **c. Nikola Mraović: ZA**

33

## Kristina Buzov

**From:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Sent:** 7. listopada 2022. 8:22
**To:** Mia Mihelčić; Kristina Buzov; Frane Dobrovic
**Cc:** nick mraovic; bogdan.veselinovic@inet.hr
**Subject:** RE: Revizorsko izvješće

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Suglasna sam s kontra prijedlogom odnosno suglasna sam da se angažira odvjetnika Zorana Vukića iz Rijeke, po uvjetima sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a prema obrazloženju Kristine Buzov.

Osobno, ne smatram da je u pitanju prevelika pravna akrobacija pa ne vidim razlog zbog kojeg bismo sumnjali u uspjeh odvjetnika Zorana Vukića.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

**mr.sc. SANDRA FURLAN**
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

**From:** Mia Mihelčić <info@odvjetnica-mihelcic.hr>
**Sent:** Monday, October 3, 2022 9:57 AM
**To:** Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Cc:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; bogdan.veselinovic@inet.hr
**Subject:** Re: Revizorsko izvješće

Poštovani,

suglasna sam sa se angažira odvjetnik koji bi pristao potpisati ugovor o nagradi u slučaju uspjeha u sporu, upravo zbog visokih troškova.

S poštovanjem,

**Šalje:** Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
**Poslano:** ponedjeljak, 3. listopada 2022. 09:04

**Prima:** Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr <info@odvjetnica-mihelcic.hr>; sandra.furlan@porezna-uprava.hr <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Kopija:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; bogdan.veselinovic@inet.hr <bogdan.veselinovic@inet.hr>
**Predmet:** RE: Revizorsko izvješće

Poštovani kolega, zahvaljujem na Vašem mailu.

Niže je prikazan broj glasova po predloženim odlukama. Molim vas (kolege Dobrović i Mihelčić) da se izjasnite o kontraprijedlogu radi angažmana odvjetnika.

Gđo Furlan, molim glasujte po svim predloženim odlukama, ukoliko smatrate da imate uvjete za isto.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

1. ODLUKA O DAVANJU SUGLASNOSTI za poduzimanje pravnih radnji (pokretanje sudskih sporova)
1. Tražbina HZMO u visini 441.914,80 kn, rezultati glasovanja:
   a. Mia Mihelčić: ZA
   Kristina Buzov: PROTIV
   Nikola Mraović: PROTIV
   Frane Dobrović: ZA

1. Tražbina TEHNIKA d.d. u visini 5.761.704,43 kn, rezultati glasovanja:
   a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
   **b. Kristina Buzov: ZA**
   **Nikola Mraović: ZA**
   Frane Dobrović: PROTIV

1. Tražbina KARLO STARČEVIĆ (12 i 20) u visini 2.250.000,00 kn
   a. **Mia Mihelčić: Suzdržana**
   **b. Kristina Buzov: ZA**
   **c. Nikola Mraović: ZA**
   1. **Frane Dobrović: ZA**

2. Tražbina HRVATSKE VODE u visini 39.084,77 kn
   a. **Mia Mihelčić: ZA**
   **b. Kristina Buzov: PROTIV**
   **c. Nikola Mraović: PROTIV**
   **d.Frane Dobrović: PROTIV**

1. Tražbina DRAGAN BRZICA u visini 1.003.760,96 kn
   a. **Mia Mihelčić: PROTIV**
   **b. Kristina Buzov: ZA**
   **c. Nikola Mraović: ZA**
   **d. Frane Dobrović: PROTIV**

1. Tražbina GRADITELJ -MBT d.o.o. u visini 1.003.760,96 kn
   a. **Mia Mihelčić: PROTIV**
   **b. Kristina Buzov: ZA**
   **c. Nikola Mraović: ZA**
   **d.Frane Dobrović: PROTIV**

1. Tražbina Tatjana Kovačić u visini 362.743,47 kn
   a. **Mia Mihelčić: PROTIV**
   **b. Kristina Buzov: ZA**
   **c. Nikola Mraović: ZA**

34

**Kristina Buzov**

| | |
|---|---|
| **From:** | Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr> |
| **Sent:** | 7. listopada 2022. 11:03 |
| **To:** | nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Sandra Furlan; Frane Dobrovic |
| **Subject:** | Odgovor na upite |
| **Attachments:** | Upravna tužba 2- VUKIĆ.pdf; Ugovor o zast.K.S. i HZMO.pdf; TUZBA HZMO (1).pdf; TUZBA Karlo Starčević.pdf; potvrdaPrimitka tužbe HZMO (1).pdf; potvrdaPrimitkaPosiljke - 2022-10-06T181745.879.pdf; URA10-2017 METING - prijeboj.pdf; URA 9-17 METING - prijeboj.pdf |

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Najprije slažem se s g-đom Sandrom da sam se u obraćanju prema g.Nikoli nespretno izrazio te mu se ovim putem ispričavam.

Rokovi za podnošenje tužbi za dokazivanje osnovanosti osporavanja su istekli.

Na tako kratke rokove za podnošenje tužbi utjecala je i činjenica da rješenje VTS nije objavljeno i na oglasnoj ploči suda.

Podnijete su tužbe za dokazivanje osnovanosti osporavanju u predmetima vjerovnika Karla Starčevića i HZMO.

Tužbe u predmetima vjerovnika TEHNIKA, Dragan Brzica, Graditelj MBT-S i Tatjana Kovačić nisu podnijete jer su mali izgledi u uspjeh u ovim predmetima jer se osnivaju na ovršnim ispravama.

Bilo je razmišljanja da se jednom tužbom tuži navedene vjerovnike, pa da se kasnije ide u razdvajanje postupaka ali sam ocijenio u konzultaciji s odvjetnikom da bi to bio preveliki rizik, posebno i za to što nisam imao suglasnosti Odbora.

Za podnijete tužbe sklopio sam ugovor o zastupanju s Danijelom Jurićem iz Rijeke, po kom ugovoru će se odvjetnik moći naplatiti od protivne strane u slučaju uspjeha u parnici.

Pokrenut je Upravni spor, podnošenjem Upravne tužbe.

Marijana Tomljenović je odjavljena.

Vezano za blokadu računa td METING , kao i tvrdnju protivne strane da je taj račun zatvoren, kompenzacijom sklopljenom 31.12.2017.godine, ovdje podsjećam na zakonsku normu prijeboja, gdje stoji da: dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje glase na novac ili druge zamjenjive stvari, ISTE KAKVOĆE i ako su obje DOSPJELE.

Stečajni upravitelj do ovog trenutka nama, niti je uz kompenzaciju zaprimio vjerovnikove obveze prema dužniku ali iz onog s čim raspolaže stoji da su ovom kompenzacijom obuhvaćene neistorodne obveze, nedospjele, pa je čak uzeto da je vjerovnikova obveza prema dužniku obveza plaćanja 278.163,90 kn iz predstečajne nagodbe METING-a (Stpn-41/15-12, a u biti je to obveza dužnika prema vjerovniku, upravo iz te predstečajne nagodbe).

U kompenzaciju su uključena i dva nedospjela računa na iznose od
56.250,00 kn, ukupno 112.500,00 kn.

Dogovoreno s tajnicom g-đom Ankicom Borčić, na dispoziji vam je 13.10.2022.godine

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

35

**BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65.** OIB: 25104092057, kojeg zastupa Bogdan Veselinović, stečajni upravitelj, OIB: 56077684422, (dalje: Bigrom), s jedne strane,

i

**DANIJELA JURIĆA, odvjetnika iz Rijeke**, Andrije Medulića 4 OIB: 31160763039 (dalje: Odvjetnik), s druge strane,

sklapaju dana, 03.listopada 2022. godine, o v a j

# U G O V O R
## o pružanju odvjetničkih usluga
*(pactum de quota litis)*

### Točka 1.

Uvodno se konstatira da je nad društvom BIGROM d.o.o. otvoren stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci, pod posl. broj: 7 St-257/2020-14 od 17. prosinca 2020. godine i da je za stečajnog upravitelja imenovan Bogdan Veselinović.

Ujedno se utvrđuje da je temeljna svrha ovog ugovora da se odgovarajućim sudskim ili drugim postupcima koje bi pokrenuo BIGROM, uveća stečajna masa BIGROM-a kao dužnika i time zaštiti interes vjerovnika stečajnog dužnika i poboljša njihova pozicija za namirenje u stečajnom postupku.

### Točka 2.

Stranke suglasno utvrđuju da je KARLO STARČEVIĆ (OIB: 12066964276) iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9, preko punomoćnika Miljenka Mrakovčića, odvjetnika iz Rijeka, podnio dana 07.siječnja 2021.godine prijavu tražbine u stečajnom postupku nad društvom BIGROM d.o.o. iz Gospića, Kukljić 65, koju je stečajni upravitelj zaprimio i evidentirao pod brojem 3/07.01.2021., a onda je istu prijavu podnio i dana 15.02.2021. koja je evidentirana pod brojem 34/15.02.2021.

Objašnjenje punomoćnika podnositelja prijave tražbine je bilo „da nema evidencije da je prijava zaprimljena pa da je iz tih razloga prijavu ponovio, novim podneskom dana 15.02.2021.godine.

Stečajni upravitelj je osporio osnov i visinu ove tražbine uz navod da je vjerovnik prijavom obavjestio o svom razlučnom pravu s tim da nije dokazao da mu je dužnik osobno odgovoran pa da iz tih razloga sukladno članku 153., a u svezi s člankom 137.st.1.Stečajnog zakona, ne ispunjava uvjete da bude stečajni vjerovnik, te je iz tih razloga stečajni upravitelj osporio tražbinu ovog vjerovnika.

Uz navedeno, stečajni upravitelj je istakao i druge razloge za osporavanje tražbine ovog podnositelja prijave, da tražbine potječe iz razdoblja prije otvaranja predstečajne nagodbe, da nije prijavljena u predstečajnoj nagodbi, te da je osiguranje tražbine za koju nema ni ugovora o zajmu niti bilo kakvog drugog utanačenja, osiguranje tražbine sklopio s prijašnjim članom uprave prije isteka rokova za ispunjenje sklopljene predstečajne nagodbe, čime je počinjeno pogodovanje i izravna šteta za sudionike predstečajne nagodbe, među kojima je i Država.

Bigrom ovlašćuje odvjetnika Danijela Jurića na zastupanja u tom parničnom postupku odnosno u predmetu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja prijave.

Jednako tako, Danijel Jurić je ovlašten zastupati Bigrom u identičnom postupku spram HZMO.

### Točka 3.

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da Punomoćnik ima pravo na naplatu samo u slučaju uspjeha u sporu i to na način da će trošak zastupanja naplatiti na teret protustranke (Karlo Starčević i/ili HZMO), i to u eventualnoj visini određenoj pravomoćnom sudskom odlukom.

U tom je smislu nesporno kako odvjetnik stranci neće izdavati račune za izvršene odvjetničke radnje.

**Točka 4.**

U slučaju nepovoljnog tijeka i gubitka spora u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, stečajna masa kao ni stečajni upravitelj nemaju obveza prema Punomoćniku glede izvršenih odvjetničkih radnji.

**Točka 5.**

Ugovorne strane sporazumno utvrđuju da Punomoćnik ni na koji način ne odgovara za eventualne obveze koje mogu nastati prema protivnoj strani (tuženiku) zbog djelomičnog ili potpunog gubitka spora koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

**Točka 6.**

Ovaj ugovor stupa na snagu danom potpisa od strane obiju strana, ali obvezno-pravni učinak između stranaka nastupa danom izdavanja Odvjetniku punomoći od strane BIGROM d.o.o.u stečaju za vođenje konkretnog sudskog ili drugog postupka.

**Točka 7.**

Eventualne sporove ili nesporazume ili nejasnoće stranke će nastojati riješiti sporazumno, respektirajući interese obiju ugovornih strana, a u slučaju da se međusobni problemi ne riješe na miran način, svaka od stranaka može zatražiti zaštitu svog prava pred Trgovačkim sudom u Rijeci.

**Točka 8.**

Ovaj ugovor je sačinjen u 4 (četiri) primjerka, od kojih svaka strana zadržava po 2 (dva) primjerka.

**BIGROM d.o.o.u stečaju**

Bogdan Veselinović
stečajni upravitelj

BIGROM d.o.o.
u stečaju
53000 Gospić, Kukljić 65
OIB: 25104092057

**PUNOMOĆNIK**

Danijel Jurić
odvjetnik

ODVJETNIK
Danijel Jurić

36

**ODVJETNIK DANIJEL JURIĆ**

**51 000 Rijeka, Andrije Medulića 4**
**Tel/fax: 051/ 311 145; Mob: 091 302 1997**
**e-mail:odvjetnik.danijel.juric@gmail.com OIB:31160763039**

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Parnični postupak:

| | |
|---|---|
| Tužitelj: | BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65<br>OIB 25104092057<br>zastupan po stečajnom upravitelju<br>Bogdan Veselinović iz Rijeke, Marijana Stepčića 34<br>OIB 56077684422<br><br>zastupan po punomoćniku Danijel Jurić, odvjetnik iz Rijeke, A. Medulića 4 |
| Tuženik: | HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE<br>Zagreb,Mihanovićeva 3<br>OIB 84397956623 |
| Radi: | utvrđenja osnovanosti osporene tražbine |
| VPS: | 441.914,80 kn |

# TUŽBA

I. Ovosudnim rješenjem posl.br. St-275/2020 od dana 17. prosinca 2020.g. otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

II. Po otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, u za to otvorenom roku, tuženik je stečajnom upravitelju tužitelja podnio prijavu tražbine za iznos od 508.561,99 kn i to osnovom ovršnih isprava: Predstečajna nagodba Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. Stpn-152/2014 te presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-727/2019.

U podnesenoj prijavi tuženik nije naznačio da li je riječ o tražbini prvog ili drugog višeg isplatnog reda ili je pak riječ o tražbini nižih isplatnih redova.

Predmetna je prijava zaprimljena i evidentirana pod brojem 24.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

III. Na održanom ispitnom ročištu, stečajni je upravitelj tužitelja osporio prijavljenu tražbinu tuženika, te je rješenjem stečajnog suda od dana 02. svibnja 2022.g. prijavljena tražbina utvrđena kao osporena, a obzirom da tuženik u podnesenoj prijavi tvrdi da raspolaže ovršnom ispravom za iznos od 441.914,80 kn, tužitelj je upućen da inicira predmetni parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

IV. Na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjskog stečajnog suda stečajni je upravitelj izjavio žalbu koju je drugostupanjski sud odbio svojim rješenjem posl.br. Pž-2675/2022.

Citirano je drugostupanjsko rješenje tužitelj zaprimio dana 26. rujna 2022.g.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

V. Kao i u dosadašnjem tijeku postupka, tužitelj putem stečajnog upravitelja osporava prijavljenu tražbinu tuženika, i to iz razloga kako slijedi.

U odnosu na tužitelja egzistira pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. Stpn-152/2014 kojim je odobrena predstečajna nagodba nad njim.

Cjelokupna obveza utvrđena tim rješenjem podmirena je u cijelosti i to na način:

- 39.588,13 kn plaćeno je dana 05. prosinca 2018.g.;
- 49.485,00 kn naplaćeno je plijenidbom putem FINA-e dana 30. rujna 2019.g.

Cjelokupni odnos parničnih stranaka zapravo proizlazi iz povrede na radu radnika Denisa Prpića iz Gospića.

Radi ostvarenja prava za koje je smatrao da mu pripadaju, tuženik je pokretao i daljnje postupke (P-292/11 i P-727/19), koje postupanje je suprotno odredbama ZFPPN, sve obzirom da je do ozlijede Denisa Prpića došlo prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

U kontekstu navedenog ističe se i činjenica kako je Denisu Prpiću utvrđena tražbina u visini od 10.000,00 kn kao tražbina prvog višeg isplatnog reda, a što svakako utječe i na eventualnu tražbinu ovdje tuženika.

DOKAZ: uvid u spis Stpn-152/14, dokazi o plaćanju, financijsko vještačenje

VI. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da Trgovački sud u Rijeci kao stvarno i mjesno nadležan donese slijedeću:

37

**p r e s u d u**

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 441.914,80 kn u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod prednim brojem 24, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 1;

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, u roku od 15 dana.

Tužitelj, p.p.

Danijel Jurić

Digitally signed by Danijel Jurić
Date: 2022.10.04 15:51:21 +02'00'

Tužitelj potražuje dosada nastali parnični trošak:

1) Sastav tužbe.....5.000,00 kn
2) PDV 25%.....1.250,00 kn
3) Pristojba na tužbu.....4.769,16 kn

II. Po otvaranju stečajnog postupka nad tužiteljem, u za to otvorenom roku, tuženik je stečajnom upravitelju tužitelja podnio dvije odvojene prijave tražbina i to:

a) prijava tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 300.000,00 EUR (odnosno 2.250.000,00 kn) za koju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom – Sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini koji je sporazum potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod posl.br. Ov-1147/2020, a koja je prijava zaprimljena pod rednim brojem (3);

b) prijava tražbine drugog višeg isplatnog reda za iznos od 300.000,00 EUR (odnosno 2.250.000,00 kn) za koju tražbinu raspolaže ovršnom ispravom – Sporazumom o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini koji je sporazum potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod posl.br. Ov-1147/2020, a koja je prijava zaprimljena pod rednim brojem (34);

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

III. Na održanom ispitnom ročištu, stečajni je upravitelj tužitelja osporio obje prijavljene tražbine tuženika, te su rješenjem stečajnog suda od dana 02. svibnja 2022.g. obje tražbine utvrđene kao osporene, a obzirom da tuženik u podnesenim prijavama tvrdi da raspolaže ovršnom ispravom, tužitelj je upućen da inicira predmetni parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

IV. Na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama prvostupanjskog stečajnog suda stečajni je upravitelj izjavio žalbu koju je drugostupanjski sud odbio svojim rješenjem posl.br. Pž-2675/2022.

Citirano je drugostupanjsko rješenje tužitelj zaprimio dana 26. rujna 2022.g.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

V. Kao i u dosadašnjem tijeku postupka, tužitelj putem stečajnog upravitelja osporava prijavljene tražbine tuženika, i to iz razloga kako slijedi.

U bitnome, iz sadržaja podnesenih prijava potraživanja proizlazi tvrdnja tuženika kako od 2009.g., temeljem "pozajmice", egzistira potraživanje u prijavljenoj visini od 300.000,00 EUR.

U tom kontekstu, obzirom na podnesene dvije odvojene prijave, nejasno je i neutvrdivo da li je riječ o jednoj ili dvije (ili pak više) "pozajmica".

Provjerom prometa po računima kod poslovnih banaka stečajni upravitelj je utvrdio kako od strane tuženika u korist BIGROM d.o.o. nije bila vršena ikakva uplata niti je tuženik takve dokaze dostavio uz podnesenu prijavu.

Jednako tako, niti u poslovnim knjigama BIGROM d.o.o. ne postoji ikakav trag o navodnim uplatama u korist tog društva, pa primjerice ne postoji ugovor o zajmu ili nekom sličnom pravnom poslu odnosno tuženik zasigurno spram tužitelja nije osobni vjerovnik što bi mu davalo pravo i osnov za zakonito podnošenje ovdje spornih prijava potraživanja.

Dodatno se ističe i kako je nad tužiteljem, osnovom prijedloga od dana 18. ožujka 2014.g., rješenjem od dana 30. travnja 2014.g. otvoren postupak predstečajne nagodbe.

Isti je postupak dovršen odobravanjem predstečajne nagodbe od strane Trgovačkog suda u Rijeci rješenjem posl.br. Stpn-152/2014 od dana 23. veljače 2015.g.

**ODVJETNIK DANIJEL JURIĆ**

**51 000 Rijeka, Andrije Medulića 4**
**Tel/fax: 051/ 311 145; Mob: 091 302 1997**
**e-mail:odvjetnik.danijel.juric@gmail.com OIB:31160763039**

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Parnični postupak:

| | |
|---|---|
| Tužitelj: | BIGROM d.o.o. u stečaju iz Gospića, Kukljić 65<br>OIB 25104092057<br>zastupan po stečajnom upravitelju<br>Bogdan Veselinović iz Rijeke, Marijana Stepčića 34<br>OIB 56077684422<br><br>zastupan po punomoćniku Danijel Jurić, odvjetnik iz Rijeke, A. Medulića 4 |
| Tuženik: | KARLO STARČEVIĆ iz Donjeg Pazarišta, Španjuša 9<br>OIB 12066964276 |
| Radi: | utvrđenja osnovanosti osporene tražbine |
| VPS: | 5.000.000,00 kn |

# TUŽBA

I. Ovosudnim rješenjem posl.br. St-275/2020 od dana 17. prosinca 2020.g. otvoren je stečajni postupak nad tužiteljem.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis St-275/2020

Ovdje sporne tražbine tuženika, navodno nastale 2009.g. nisu bile niti prijavljene niti priznate u tom postupku predstečajne nagodbe.

Iz odredbe čl. 71. st. 1. ranije važećeg ZFPPN vrlo jasno proizlazi kako pravne posljedice otvaranja predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka, odnosno drugim riječima i preneseno na konkretnu situaciju – sve da je tuženik spram tužitelja i imao osnovano i na zakonu utemeljeno potraživanje osnovom "pozajmica" iz 2009.g. (a što nije te se isto osporava), te da to potraživanje nije prijavio u postupku predstečajne nagodbe, izgubio bi legitimaciju za daljnje vođenje postupaka radi naplate tog potraživanja.

Ističe se i prigovor zastare prijavljenog potraživanja, kao i činjenica da je Sporazum o zasnivanju prava zaloga (hipoteke) na nekretnini potvrđen po javnom bilježniku Mili Fajdiću pod posl.br. Ov-1147/2020 pobojan (i ništetan) pravni posao, čija će se pravilnost i zakonitost utvrđivati i u odvojenim parničnim postupcima.

DOKAZ: očekivano nesporno, uvid u spis Stpn-152/2014

VI. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da Trgovački sud u Rijeci kao stvarno i mjesno nadležan donese slijedeću:

**p r e s u d u**

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 EUR (2.250.000,00 KN) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 3, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 12.

II. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tuženikove tražbine u iznosu od 300.000,00 EUR (2.250.000,00 KN) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad tužiteljem BIGROM d.o.o. koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl.br. St-275/2020, a koja je tražbina prijavljena pod rednim brojem 34, odnosno koja je u tablici osporenih tražbina navedena pod brojem 20.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude pa do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

Tužitelj, p.p.

Danijel Jurić

Digitally signed by Danijel Jurić
Date: 2022.10.04 15:56:54 +02'00'

Tužitelj potražuje dosada nastali parnični trošak:

1) Sastav tužbe.....50.000,00 kn
2) PDV 25%.....12.500,00 kn
3) Pristojba na tužbu..... 5.000,00 kn

**Kristina Buzov**

**To:** Bogdan Veselinović; nickmraovic@gmail.com; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Sandra Furlan; Frane Dobrovic
**Subject:** RE: Odgovor na upite
**Attachments:** Z A P I S N I K sa Odbora vjerovnika -5.docx

Poštovani gdine Veselinović,

Ne bih se složila s vama da su rokovi za podnošenje tužbi za dokazivanja osnovanosti osporavanja istekli. Naime, kako je i kolega Dobrović spomenuo u našem tel.razgovoru (hvala na napomeni!), pismena u stečaju se dostavljaju putem e-oglasne ploče sukladno čl. 12 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) koji se primjenjuje na ovaj stečajni postupak.

Slijedom navedenog, za zaključiti je da sva osporavanja za koja je većina u Odboru vjerovnika glasovala (gdin Mraović, gđa Furlan, ja) možete pokrenuti.
U privitku se nalazi zapisnik o ovoj temi, sjednici koja je započela još 27.09. 2022. s odlukom Odbora vjerovnika.

Ukoliko se članovi Odbora slažu da zapisnik i pripadajuća dokumentacija vjerno iskazuju komunikaciju među nama, predlažem da predsjednik Odbora potpiše zapisnik s odlukom te sve skupa dostavi nadležnom sudu u spis.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Friday, October 7, 2022 11:03 AM
To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Subject: Odgovor na upite

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Najprije slažem se s g-đom Sandrom da sam se u obraćanju prema g.Nikoli nespretno izrazio te mu se ovim putem izvinjavam.

Rokovi za podnošenje tužbi za dokazivanje osnovanosti osporavanja su istekli.

Na tako kratke rokove za podnošenje tužbi utjecala je i činjenica da rješenje VTS nije objavljeno i na oglasnoj ploči suda.

Podnijete su tužbe za dokazivanje osnovanosti osporavanju u predmetima vjerovnika Karla Starčevića i HZMO.

Tužbe u predmetima vjerovnika TEHNIKA, Dragan Brzica, Graditelj MBT-S i Tatjana Kovačić nisu podnijete jer su mali izgledi u uspjeh u ovim predmetima jer se osnivaju na ovršnim ispravama.

Bilo je razmišljanja da se jednom tužbom tuži navedene vjerovnike, pa da se kasnije ide u razdvajanje postupaka ali sam ocijenio u konzultaciji s odvjetnikom da bi to bio preveliki rizik, posebno i za to što nisam imao suglasnosti Odbora.

Za podnijete tužbe sklopio sam ugovor o zastupanju s Danijelom Juričem iz Rijeke, po kom ugovoru će se odvjetnik moći naplatiti od protivne strane u slučaju uspjeha u parnici.

Pokrenut je Upravni spor, podnošenjem Upravne tužbe.

Marijana Tomljenović je odjavljena.

Vezano za blokadu računa td METING , kao i tvrdnju protivne strane da je taj račun zatvoren, kompenzacijom sklopljenom 31.12.2017.godine, ovdje podsjećam na zakonsku normu prijeboja, gdje stoji da: dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje glase na novac ili druge zamjenjive stvari, ISTE KAKVOĆE i ako su obje DOSPJELE.

Stečajni upravitelj do ovog trenutka nama, niti je uz kompenzaciju zaprimio vjerovnikove obveze prema dužniku ali iz onog s čim raspolaže stoji da su ovom kompenzacijom obuhvaćene neistorodne obveze, nedospjele, pa je čak uzeto da je vjerovnikova obveza prema dužniku obveza plaćanja 278.163,90 kn iz predstečajne nagodbe METING-a (Stpn-41/15-12, a u biti je to obveza dužnika prema vjerovniku, upravo iz te predstečajne nagodbe).

U kompenzaciju su uključena i dva nedospjela računa na iznose od
56.250,00 kn, ukupno 112.500,00 kn.

Dogovoreno s tajnicom g-đom Ankicom Borčić, na dispoziji vam je 13.10.2022.godine

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

Bilo je razmišljanja da se jednom tužbom tuži navedene vjerovnike, pa da se kasnije ide u razdvajanje postupaka ali sam ocijenio u konzultaciji s odvjetnikom da bi to bio preveliki rizik, posebno i za to što nisam imao suglasnosti Odbora.

Za podnijete tužbe sklopio sam ugovor o zastupanju s Danijelom Jurićem iz Rijeke, po kom ugovoru će se odvjetnik moći naplatiti od protivne strane u slučaju uspjeha u parnici.

Pokrenut je Upravni spor, podnošenjem Upravne tužbe.

Marijana Tomljenović je odjavljena.

Vezano za blokadu računa td METING , kao i tvrdnju protivne strane da je taj račun zatvoren, kompenzacijom sklopljenom 31.12.2017.godine, ovdje podsjećam na zakonsku normu prijeboja, gdje stoji da: dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje glase na novac ili druge zamjenjive stvari, ISTE KAKVOĆE i ako su obje DOSPJELE.

Stečajni upravitelj do ovog trenutka nama, niti je uz kompenzaciju zaprimio vjerovnikove obveze prema dužniku ali iz onog s čim raspolaže stoji da su ovom kompenzacijom obuhvaćene neistorodne obveze, nedospjele, pa je čak uzeto da je vjerovnikova obveza prema dužniku obveza plaćanja 278.163,90 kn iz predstečajne nagodbe METING-a (Stpn-41/15-12, a u biti je to obveza dužnika prema vjerovniku, upravo iz te predstečajne nagodbe).

U kompenzaciju su uključena i dva nedospjela računa na iznose od
56.250,00 kn, ukupno 112.500,00 kn.

Dogovoreno s tajnicom g-đom Ankicom Borčić, na dispoziji vam je 13.10.2022.godine

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

41

## Kristina Buzov

**From:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Sent:** 10. listopada 2022. 11:16
**To:** Kristina Buzov
**Cc:** 'nick mraovic'; info@odvjetnica-mihelcic.hr; 'Frane Dobrovic'; bogdan.veselinovic@inet.hr
**Subject:** očitovanje na prijedlog Zapisnika s 5. sjednice OV
**Attachments:** RE: Odgovor na upite

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Poštovana,

U Zapisniku stoji da sam glasala na prijedlog i kontraprijedlog.

Međutim, to nije točno. Ja sam po povratku s bolovanja **glasala isključivo o točki 2. prijedlogu i kontraprijedlogu za angažiranje odvjetnika Vukića u postupku protiv Karla Starčevića. Dakle, samo o toj točki:**
***Suglasna sam s kontra prijedlogom odnosno suglasna sam da se angažira odvjetnika Zorana Vukića iz Rijeke, po uvjetima sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a prema obrazloženju Kristine Buzov.***

**O svim ostalim točkama nisam glasala** jer sam bila 9 dana na bolovanju i nisam bila u mogućnosti raditi i uopće niti pročitati svu dokumentaciju, a kamoli ju isprintati i urudžbirati u svoj predmet. Zbog navedenog nisam glasala odnosno glasali ste svi, osim mene. **Na što je stečajni upravitelj rekao da je već sve prošlo pa više nisam smatrala potrebnim davati svoj glas naknadno.**

**Molim da se to ispravi.** Možda nisam bila dovoljno jasna, ispričavam se.

Sada opet ispada da nije gotovo....

**Ako je tako, meni treba vremena da sve pročitam pa ću glasati i o točki 1.**

Zato mislim da i o ovome možemo raspraviti u četvrtak na Odboru vjerovnika jer ako Trgovački sud nije objavio na e-oglasnoj navedena pismena (?), tada ispada da rokovi nisu niti počeli teći. Ili?

Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

**mr.sc. SANDRA FURLAN**
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

42

## Kristina Buzov

**From:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
**Sent:** 10. listopada 2022. 11:16
**To:** nick mraovic; Kristina Buzov
**Cc:** info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic; Bogdan Veselinović
**Subject:** RE: Odgovor na upite

**CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

Nisam dala suglasnost na ovakav Zapisnik. Poslala sam odgovor, ali je očito zapeo u porukama.

Pričekajte malo.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

**mr.sc. SANDRA FURLAN**
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

**From:** nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
**Sent:** Monday, October 10, 2022 11:12 AM
**To:** Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
**Cc:** info@odvjetnica-mihelcic.hr; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
**Subject:** Re: Odgovor na upite

On Mon, Oct 10, 2022 at 10:22 AM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovani članovi Odbora,

Ne bih se složila da su rokovi za podnošenje tužbi za dokazivanja osnovanosti osporavanja istekli. Smatram da još ima vreme podnijeti tužbe u odnosu na vjerovnike iz ovdje priloženog zapisnika.

Naime, kako je i kolega Dobrović spomenuo u našem tel.razgovoru (hvala na napomeni!), pismena u stečaju se dostavljaju putem e-oglasne ploče sukladno čl. 12 Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) koji se primjenjuje na ovaj stečajni postupak. Propust je Trgovačkog suda u Rijeci i nadležne sutkinje što pismena ne stavlja na oglasnu ploču, a dužna je isto učiniti, a sve kako bi svi vjerovnici bili obavješteni o svim važnim pitanjima.

Slijedom navedenog, za zaključiti je da sva osporavanja za koja je većina u Odboru vjerovnika glasovala stečajni upravitelj može pokrenuti, a još su u roku.
U privitku se nalazi zapisnik o ovoj temi, sjednici koja je započela još 27.09. 2022. email porukom stečajnog upravitelja. Zapisnik sadržava i odluku Odbora vjerovnika sačinjenu temeljem glasovanja iskazanih u mailovima.

Ukoliko se članovi Odbora slažu da zapisnik i pripadajuća dokumentacija vjerno iskazuju komunikaciju među nama, predlažem da predsjednik Odbora potpiše zapisnik s odlukom te sve skupa dostavi nadležnom sudu u spis. Molim vaša očitovanja do kraja radnog dana danas.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Friday, October 7, 2022 11:03 AM
To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Subject: Odgovor na upite

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Najprije slažem se s g-đom Sandrom da sam se u obraćanju prema g.Nikoli nespretno izrazio te mu se ovim putem izvinjavam.

Rokovi za podnošenje tužbi za dokazivanje osnovanosti osporavanja su istekli.

Na tako kratke rokove za podnošenje tužbi utjecala je i činjenica da rješenje VTS nije objavljeno i na oglasnoj ploči suda.

Podnijete su tužbe za dokazivanje osnovanosti osporavanju u predmetima vjerovnika Karla Starčevića i HZMO.

Tužbe u predmetima vjerovnika TEHNIKA, Dragan Brzica, Graditelj MBT-S i Tatjana Kovačić nisu podnijete jer su mali izgledi u uspjeh u ovim predmetima jer se osnivaju na ovršnim ispravama.

Bilo je razmišljanja da se jednom tužbom tuži navedene vjerovnike, pa da se kasnije ide u razdvajanje postupaka ali sam ocijenio u konzultaciji s odvjetnikom da bi to bio preveliki rizik, posebno i za to što nisam imao suglasnosti Odbora.

Za podnijete tužbe sklopio sam ugovor o zastupanju s Danijelom Jurićem iz Rijeke, po kom ugovoru će se odvjetnik moći naplatiti od protivne strane u slučaju uspjeha u parnici.

Pokrenut je Upravni spor, podnošenjem Upravne tužbe.

Marijana Tomljenović je odjavljena.

Vezano za blokadu računa td METING , kao i tvrdnju protivne strane da je taj račun zatvoren, kompenzacijom sklopljenom 31.12.2017.godine, ovdje podsjećam na zakonsku normu prijeboja, gdje stoji da: dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje glase na novac ili druge zamjenjive stvari, ISTE KAKVOĆE i ako su obje DOSPJELE.

43

Stečajni upravitelj do ovog trenutka nama, niti je uz kompenzaciju zaprimio vjerovnikove obveze prema dužniku ali iz onog s čim raspolaže stoji da su ovom kompenzacijom obuhvaćene neistorodne obveze, nedospjele, pa je čak uzeto da je vjerovnikova obveza prema dužniku obveza plaćanja 278.163,90 kn iz predstečajne nagodbe METING-a (Stpn-41/15-12, a u biti je to obveza dužnika prema vjerovniku, upravo iz te predstečajne nagodbe).

U kompenzaciju su uključena i dva nedospjela računa na iznose od
56.250,00 kn, ukupno 112.500,00 kn.

Dogovoreno s tajnicom g-đom Ankicom Borčić, na dispoziji vam je 13.10.2022.godine

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.