



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-307/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Miroslava Rošca, kao predsjednika vijeća te sudaca Vlaste Šimenić-Kovač i Davora Mitrovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sanje Krčmarek, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. Josipa Bartološa, OIB 41666137484, zbog kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 - dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj K-176/2025-32 od 24. travnja 2026. na sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba opt. Josipa Bartološa, kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj K-176/2025-32 od 24. travnja 2026., na temelju članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24, 72/25 i 13/26.; dalje: ZKP/08) presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu kojom je izdan kazneni nalog od 15. svibnja 2025 poslovnog broja K-176/2025-2 stavljena je izvan snage te je optuženi Josip Bartološ kriv što je počinio kazneno djelo protiv života i tijela, teškom tjelesnom ozljedom, opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. KZ/11.

1.1. Na temelju članka 118. stavak 1. KZ/11 opt. Josip Bartološ osuđen je na kaznu zatvora u trajanju 9 (devet) mjeseci.

1.2. Na temelju članka 56. KZ/11 optuženiku je izrečena uvjetna osuda kojom je određeno da se kazna zatvora u trajanju 9 (devet) mjeseci neće izvršiti ukoliko optuženik u vremenu provjeravanja u trajanju 3 (tri) godine po pravomoćnosti presude ne počinio novo kazneno djelo.

1.3. Na temelju članka 148. stavak 1. ZKP/08 naloženo je optuženiku u roku 15 dana od pravomoćnosti presude podmiriti troškove kaznenog postupka i to trošak vještačenja u ukupnom iznosu 300,00 (tristo) eura, a koji je propisan člankom 145. stavak 2. točka 1. ZKP/08, paušalnu svotu u iznosu 500,00 (petsto) eura propisanu člankom 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 te troškove branitelja po službenoj dužnosti u iznosu 312,50 eura, koji su propisani člankom 145. stavak 2. točka 7. ZKP/08.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio opt. Josip Bartološ putem branitelja Miroslava Vlašića, odv. iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da vijeće pobijanu presudu ukine i uputi predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje pred drugim sucem.

3. Odgovor na žalbu optuženika nije podnesen.

4. U skladu s čl. 474. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu ZKP), spis je bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku.

5. Za 3. rujan 2026. zakazana je sjednica vijeća o kojoj su uredno obaviješteni zamjenik Županijskog državnog odvjetnika, opt. Josip Bartološ i branitelj optuženika Miroslav Vlašić, odvjetnik iz Zagreba. Na sjednicu vijeća nije nitko pristupio te je javna sjednica vijeća održana u njihovoj odsutnosti na temelju čl. 475. st. 3. ZKP-a.

5.1. Sjednica vijeća je započela izlaganjem žalbe optuženika od 27. svibnja 2026. koju je podnio opt. Josip Bartološ putem branitelja Miroslava Vlašića, odvjetnika iz Zagreba, a koju žalbu i žalbeni prijedlog je na sjednici vijeća izložio sudac izvjestitelj.

6. Žalba opt. Josipa Bartološa nije osnovana.

7. U žalbi zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka opt. Josip Bartološ upire da u presudi nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi potpuno nejasni, da o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onog što se navodi u razlozima presude o sadržaju zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih zapisnika. Navedenu povredu obrazlaže time što je sud samo nabrojio sadržaje iskaza, ali nije potom dao razloge o odlučnim činjenicama niti je ocijenio iskaze opt. Josipa Bartološa i ošt. Nade Tumbul odnosno da su razlozi koje je dao paušalni i proturječni u odnosu na ono što su zaista iskazali.

7.1. Takvim žalbenim navodima upire na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08. Međutim, suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je nakon što je reproducirao iskaz optuženika i oštećenice kao i nalaz i mišljenje sudsko medicinskog vještaka te sadržaj izvedenih materijalnih dokaza (točka 9. do 13. pobijane presude) dao je ocjenu izvedenih dokaza, odnosno njihove vjerodostojnosti, razloga zbog kojih je prihvatio iskaz oštećenice kao i razloge zbog kojih je obranu optuženika ocijenio neistinitom (točka 15.2. i 15.3. pobijane presude), a koje argumentirane, provjerljive i jasne razloge prihvaća i ovaj drugostupanjski sud, tako da nema bitne povrede na koju ukazuje optuženik.

8. U žalbi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja optuženik osporava zaključak prvostupanjskog suda sugerirajući drugačiju ocjenu izvedenih dokaza, prvenstveno obrane optuženika i iskaza oštećenice na način kako bi to odgovaralo probitcima njegove obrane. Smatra da je sud zbog brojnih nedosljednosti, nelogičnosti i proturječnosti u iskazu oštećenice Nade Tumbul njen iskaz trebao cijeniti neistinitim i nevjerodostojnim, dok je iskaz optuženika trebao prihvatiti kao uvjerljiv, istinit pogotovo jer u cijelom postupku nije utvrđena niti jedna kontrolna činjenica kojom bi se potvrdila istinitost iskaza oštećenice. Tako ukazuje kako oštećenica nije dosljedna u svojim iskazima o točnom vremenu kada je s optuženikom došla u kuću, koliko je vremena prošlo od ulaska u kuću do optuženikovih napada, koliko je vremena trebalo da ode do susjeda, kada je susjed pozvao policiju, za koliko je vremena policija stigla na mjesto događaja, koliko je cijeli događaj trajao, te tko je uzeo kantu za povraćanje i u kojem trenutku. Suprotno tome, da je iskaz optuženika konzistentan tijekom cijelog postupka, a da je sud ignorirao dio nalaza i mišljenja sudsko medicinskog vještaka iz kojeg proizlazi da je moguće da je utvrđena ozljeda mogla nastati padom ili posrtanjem osobe te udarcem navedenim dijelom lica u neku tupu tvrdu prepreku u prostoru relativno manje kontaktne površine, a sve s obzirom da su ozljede lica oštećenice lokalizirane uvučenim dijelovima lica.

8.1. Istaknutim žalbenim navodima optuženik nije doveo u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda koji je za svoju odluku nakon što je iznio nesporne, zatim sporne okolnosti reproducirao izvedene dokaze – kako personalne tako i materijalne, izvršio njihovu raščlambu, pri čemu je dao i ocjenu proturječnih dokaza, pravilno zaključio kako se u ponašanju optuženika stječu obilježja kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11. Svoju odluku, a suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud nije donio samo na osnovu iskaza ošt. Nade Tumbul, nego i materijalnih dokaza u spisu, koji potvrđuju njen iskaz te nalaza i mišljenja sudsko medicinskog vještaka. Tako je oštećenica tijekom cijelog postupka u bitnom isto opisivala inkriminirani događaj, kada su nakon proslave došli u kuću gdje ju je optuženik počeo vrijeđati bez ikakvog razloga, nakon čega ju je bacio s kauča na pod na leđa, sjeo preko nje te ju rukama davio i stiskao usta, a potom je jednom udario šakom u predjelu lijevog oka nakon čega se uspjela dignuti, pobjeći do susjeda odakle je pozvala policiju. Kraj takvog stanja stvari nisu od utjecaja manja odstupanja u njenim iskazima u pogledu prethodno navedenih žalbenih navoda, kada se ima u vidu da je sasvim nesporno bila pod znatnim utjecajem alkohola od 1,78 g/kg pa je životno da u takvom, alkoholiziranom stanju nije bila u stanju zapamtiti okolnosti događaja koje nisu odlučne za ocjenu njenog iskaza kao niti za ocjenu njenog iskaza. Ovo posebice stoga što iz službene zabilješke o dojavi proizlazi da je 1. siječnja 2019. u 23,30 sati zaprimljena dojava o nasilju u obitelji nakon čega su na mjesto događaja odmah upućeni policijski službenici, da je optuženik bio pod utjecajem alkohola koncentracijom od 1,26 g/kg, da je iz liste pregleda ZHM Zagrebačke županije, bolničke prijave KBC Sveti duh te medicinske dokumentacije KBC Sveti duh na ime oštećenice utvrđeno da je 2. siječnja u 00,54 sati oštećenica zaprimljena u KB Sveti duh gdje je dovezena vozilom hitne medicinske pomoći gdje je konstatirana nagnječna povreda lica oko lijevog oka sa krvnim podljevom, prijelom kosti čeljusnog sinusa bez pomaka pri čemu je bila u akutno opijenom stanju. Kada se iz navedenog ima u vidu da je provedenim sudsko medicinskim vještačenjem po vještacima dr. Mariji Baković i dr. Petru Škariću utvrđeno da je prijelom gornje čeljusti u predjelu lijevog maksilarnog sinusa teška tjelesna ozljeda koja nastaje djelovanjem tupe sile u predjelu lijeve strane lica, obraza, kao i da oguljotina kože s prednje strane vrata je nastala djelovanjem noktiju, a mogla je nastati

uslijed davljenja tj. stezanja oštećenice, pri čemu ne treba zanemariti niti obranu optuženika koji je tijekom prvog ispitivanja iskazao da je iako u obrani zadao u afektu udarac oštećenici koji se "odjednom" dogodio kada ju je pogodio u arkadu, tada i za ovaj sud nema dvojbe da je teška tjelesna ozljeda nastala djelovanjem ili udarcem zatvorenom šakom optuženika.

8.2. Iako je iz provedenog medicinskog vještačenja ostavljena mogućnost da je utvrđena ozljeda mogla nastati padom ili posrtanjem osobe te udarcem navedenim dijelom lica u neku tupo tvrdu prepreku u prostoru relativno manje kontaktne površine, a sve s obzirom da su ozljede lica oštećenice lokalizirane uvučenim dijelovima lica, optuženik je na kraju dokaznog postupka svoju obranu upravo prilagodio tom dijelu sudsko medicinskog nalaza i mišljenja navodeći da je oštećenica sjedila na krevetu s kojega je udarala on se branio, a kada je ustao, da je pošla za njim te se udarila dva puta o okvir kreveta, a onda jednom i u komodu, osnovano prvostupanjski sud takvu varijantu događaja nije prihvatio.

8.3. Ujedno nisu osnovani niti žalbeni navodi optuženika kojim želi diskreditirati iskaz oštećenice upirući da je ista tek nakon pet godina odlučila državnom odvjetništvu podnijeti prijavu, javiti se državnom odvjetništvu i dati iskaz kojim tereti optuženika. Naime, iz predmetnog spisa je vidljivo da je kaznenu prijavu podnijela PU Zagrebačka, PP Zaprešić 25. studenog 2020., a na temelju službene zabilješke o dojavi kao i medicinske dokumentacije kao i bolničke prijave KB Svet duh s medicinskom dokumentacijom na ime oštećenice.

8.4. Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje optuženik nalazi u tome što je prvostupanjski sud odbio dokazni prijedlog obrane za provođenjem sudsko psihijatrijskog vještačenja oštećenice kojim bi se utvrdio stupanj njene alkoholiziranosti te je kako je koncentracija alkohola utjecala na njeno ponašanje. Suprotno takvim žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud predmetni dokazni prijedlog odbio kao nevažan smatrajući da je činjenično stanje bilo u dovoljnoj mjeri utvrđeno, a sama oštećenica nije osporavala činjenicu da je bila u alkoholiziranom stanju zbog čega je i povraćala.

8.5. Slijedom prethodno navedenoga, prvostupanjski sud je na temelju izvedenih dokaza potpuno i pravilno utvrdio postojanje svih odlučnih činjenica, te savjesnom ocjenom izvedenih dokaza, prihvaćajući prvenstveno iskaz ošt. Nade Tumbul, nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještaka kao i sadržaj materijalnih dokaza pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, a onda takvo pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio i kazneni zakon kada je opt. Josipa Bartološa proglasio krivim zbog kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. KZ/11, upravo na način kako je to navedeno u izreci pobijane presude, a za svoja je utvrđenja dao valjane i logične razloge, koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

9. Kako žalba zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog povrede kaznenog zakona podnesena u korist optuženika (a optuženik je uložio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja), sukladno odredbi čl. 478. ZKP/08 u sebi sadrži i žalbu zbog odluke o uvjetnoj osudi, ovaj sud je i u tom dijelu ispitao pobijanu presudu.

9.1. Obrazlažući svoju odluku prvostupanjski sud dao je jasne i potpune razloge, a koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud i na koje se ukazuje žalitelju radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja. Pri tome, prvostupanjski sud nije podcijenio utvrđene olakotne okolnosti, a imajući u vidu i činjenicu dosadašnje neosuđivanosti optuženika, osobnih i obiteljskih prilika (razveden, otac troje odrasle djece, umirovljenik) pri čemu otegotnih okolnosti nije utvrdio. Stoga polazeći od stupnja krivnje optuženika te društvene opasnosti počinjenog djela zbog kojeg je proglašen krivim, u okviru granica propisane kazne za navedeno kazneno djelo, pravilno je opt. Josipa Bartološa osudio na kaznu zatvora u trajanju od devet mjeseci, a potom mu, smatrajući da će bez izvršenja kazne ubuduće neće činiti kaznena djela, primjenom čl. 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu s rokom provjeravanja od tri godine. Upravo takvom kaznenopravnom sankcijom, i po nalaženju ovog drugostupanjskog suda ostvariti će se svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, u smislu izricanja društvene osude zbog počinjenog kaznenog djela, jačanja povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava te ujedno utjecati na ovog optuženika i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja te njegove resocijalizacije.

10. Kako, dakle, ne postoje razlozi iz kojih optuženik pobija presudu prvostupanjskog suda, niti je ovaj drugostupanjski sud ispitivanjem pobijane presude po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 476. st. 1. ZKP/08 utvrdio neku od povreda na koje pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju čl. 482. ZKP/08 odlučiti kao u izreci presude.

Osijek, 3. rujna 2026.



Predsjednik vijeća
Miroslav Rožac

Broj zapisa: **9-3088c-cad84**

Kontrolni broj: **053be-4ba79-a1610**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.