



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna
Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: P-2309/2024-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tini Šimović, u pravnoj stvari tužitelja GRAWE Hrvatska d. d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 5, OIB 28406115764, kojeg zastupa punomoćnik Dean Ilijevski, odvjetnik u Labinu, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d. d. Zagreb, Listopadska 2, OIB 94472454976, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Grgić Zovko, odvjetnica iz OD Grgić i partneri d.o.o. u Zagrebu, radi isplate, nakon provedene javne glavne rasprave, zaključene 24. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja odvjetnice Marije Koprivice i punomoćnice tuženika, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 500,00 eur, sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 16. travnja 2024. do isplate uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europske središnje banke koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te mu naknaditi parnične troškove u iznosu od 1.327,31 eur sa zateznim kamatama obračunatim počevši od 30. listopada 2026. do isplate uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa Europske središnje banke koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Odbija se kao neosnovan tužiteljev tužbeni zahtjev u dijelu kojim potražuje isplatu zateznih kamata obračunatih na iznos od 500,00 eur, u razdoblju od 5. svibnja 2023. do 15. travnja 2024.

Obrazloženje

1./ Tužitelj je 16. rujna 2024. podnio tužbu u kojoj navodi, u bitnome, da se 20. travnja 2023. u Kutini dogodila prometna nezgoda na način da je Alen Pšenička upravlja traktorom registarske oznake KT 721 EA, osiguranim kod tuženika policom obveznog automobilskeg osiguranja te je, dok je traktorom obavljao košnju uz prometnicu, odbacio kamenčić koji je udario i razbio vjetrobransko staklo na vozilu registarske oznake KT 924 HO, u vlasništvu Dinka Hace, a koje je vozilo u vrijeme predmetne nezgode kod tužitelja bilo osigurano policom automobilskeg kasko osiguranja. Povodom osiguranikovog odštetnog zahtjeva, tužitelj da je isplatio naknadu iz osiguranja u iznosu od 500,00 eur i to 4. svibnja 2023., a čime je, s obzirom da je za nastanak nezgode odgovoran tuženikov osiguranik, stekao pravo regresnog zahtjeva prema tuženiku. S obzirom da tuženik, iako mu se tužitelj prethodno podnošenju tužbe obratio, regresnom zahtjevu tužitelja nije udovoljio, predlaže naložiti tuženiku isplatu iznosa od 500,00 eur, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama obračunatim počevši od 5. svibnja 2023. pa nadalje.

2./ U odgovoru na tužbu tuženik je predložio tužbu odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa. Tuženik smatra da je tužiteljev zahtjev neosnovan jer da je nastanak tužiteljeve obveze iz ugovora o kasko osiguranju uvjetovan plaćanjem premije osiguranja, a tužitelj da nije dokazao da bi premija bila uplaćena. Nadalje, osporava osnovanost i visinu tužiteljevog zahtjeva.

3./ Tijekom postupka izvršen je uvid i pročitane su sljedeće isprave: potvrda o uplati premije (list 6 spisa), odštetni zahtjev tužitelju (list 7-8 spisa), izvid štete kod tužitelja s fotografijama (list 9-10 spisa), izjava o namirenju i potvrda o plaćanju (list 11-12 spisa), tužiteljev regresni zahtjev i tuženikov odgovor (list 13-14, 18 spisa), vozačka dozvola za Željku Hace i prometna dozvola za vozilo registarske oznake KT 924 HO (list 15-17 spisa), potvrda policije od 5. svibnja 2023. (list 19-20 spisa), tužiteljeva ponuda osiguranja s Informacijama ugovaratelju osiguranja (list 21-28 spisa), tužiteljeva polica kasko osiguranja (list 29-32 spisa), tužiteljevi Uvjeti kasko osiguranja cestovnih vozila (list 33-45 spisa), službenim putem pribavljenu policijsku dokumentaciju, i to službenu bilješku, zapisnik o alkotestu, potvrdu o nezgodi i fotografije (list 70-85 spisa). Nadalje, izveden je dokaz vještačenjem po vještaku prometne struke Nevenu Erešu, koji je svoj nalaz i mišljenje dao u pisanom obliku (list 90-94 spisa), potom se usmeno očitovao na ročištu povodom prigovora tuženika (list 104-105 spisa).

4./ Temeljem tako provedenih dokaza, ocijenivši ih primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan u odnosu na glavnica utuženog potraživanja.

5./ Predmet spora je regresni zahtjev tužitelja prema tuženiku, jer je tužitelj nadoknadio štetu na vozilu svom osiguraniku, a koju štetu tvrdi da je prouzročio osiguranik tuženika.

6./ S obzirom na prigovore tuženika, između stranaka je sporna aktivna legitimacija tužitelja, osnovanost i visina utuženog potraživanja.

7./ Neosnovano tuženik osporava aktivnu legitimaciju tužitelja kao osiguratelja na kojeg su, isplatom naknade iz osiguranja, prešla prava prema osobi odgovornoj za štetu (u skladu s odredbom čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23., 155/23. i 69/26., dalje ZOO). Naime, na temelju isprava koje je tužitelj priložio uz tužbu, i to tužiteljeve ponude osiguranja s Informacijama ugovaratelju osiguranja (list 21-28 spisa), tužiteljeve police kasko osiguranja (list 29-32 spisa) i tužiteljevih Uvjeta kasko osiguranja cestovnih vozila (list 33-45 spisa), utvrđeno je da je Dinko Hace kao vlasnik vozila registarske oznake KT 924 HO kod tužitelja ugovorio kasko osiguranje vozila počevši od m4. travnja 2023. do 4. travnja 2024. Iz priložene potvrde, a na temelju podataka o pozivu na broj koji odgovara broju iz predmetne ponude i police osiguranja, razvidno je da je osiguranik 6. travnja 2023. izvršio plaćanje po osnovi premije za predmetno osiguranje pa je neosnovan navod tuženika ne izostaje dokaz o uplati premije, a s tim u vezi i navodi o izostanku osigurateljnog pokrića.

8./ Radi utvrđenja spornih činjenica vezanih uz dinamiku nastanka predmetne prometne nezgode te visinu štete, uz uvid u isprave u spisu, proveden je dokaz prometnim vještačenjem. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka, ocjenjujući da je vještak nalaz izradio objektivno i u skladu s pravilima struke, dajući logične i uvjerljive razloge za dane zaključke, a da tuženik svojim prigovorima pravilnost zaključaka vještaka nije doveo u sumnju.

9./ Na temelju potvrde policije od 5. svibnja 2023.(list 19-20 spisa) i uvidom u službenim putem pribavljenu policijsku dokumentaciju, i to službenu bilješku, zapisnik o alkotestu, potvrdu o nezgodi i fotografije (list 70-85 spisa), proizlazi da je policija, koja je na mjesto događaja izašla povodom dojave Dinka Hace, kriminalističkim istraživanjem utvrdila da je 20. travnja 2023. u Kutini, Aleja Vukovar br. 4., došlo do oštećenja osobnog automobila registarske oznake KT 924 HO, u vlasništvu Dinka Hace, na način da je Željka Hace upravljala ovim osobnim automobilom sjevernom prometnom trakom, iz smjera istoka u smjeru zapada, te dolaskom do kućnog broja 4. da je došlo do udara kamenčića u prednje vjetrobransko staklo, a ovaj kamenčić da je izbačen ispod kranske kosilice marke Rasco, koja je bila na montirana na traktor registarske oznake KT 721 EA kojim je upravljao sin Alen Pšenička i vršio košnju trave (južne bankine). Policija je izvršenim pregledom osobnog automobila na prednjem vjetrobranskom staklu pronašla oštećenje na sredini, u vidu mehaničkog oštećenja promjera oko 2 milimetra, uz vidljivu crtu dužine oko 1cm, koje je oštećenje specifično za oštećenje od kamenčića, uz navođenja da bi se ovo oštećenje moglo dovesti u vezu s opisanim štetnim događajem udarom kamenčića. Prilikom dolaska i postupanja policije prisutan je bio i Alen Pšenička te je utvrđeno da je traktor kojim je upravljao osiguran kod tuženika policom obveznog automobilskeg osiguranja (068400602903) koja važi do 15. lipnja 2023.

10./ Iz odštetnog zahtjeva (list 7-8 spisa) kojeg je tužiteljev osiguranik istom podnio 21. travnja 2023., razvidan je opis štetnog događaja koji odgovara opisu iz policijske dokumentacije, uz navođenje da je vozilom osiguranim kod tužitelja predmetne zgrade upravljala Željka Hace, koja da je, nakon što je kamenčić izbačen iz noža kosilice udario u vjetrobransko staklo vozila kojim je upravljala, vozilo odmah

parkirala, pozvala policiju i vlasnike traktora, kojima je pokazala oštećenje na vjetrobranskom staklu. Kod tužitelja je potom izvršen izvid štete i fotografirano oštećenje vjetrobranskog stakla osiguranog vozila (list 9-10 spisa) te je, na temelju izjave o namirenju i potvrde o plaćanju (list 11-12 spisa), utvrđeno da je tužitelj osiguraniku radi naknade ovako nastale štete isplatio osigurninu u iznosu od 500,00 eur i to 4. svibnja 2023.

11./ Tužitelj se potom odštetnim zahtjevom od 16. travnja 2024., kojeg je tuženik zaprimio istog dana, obratio tuženiku radi regresne naknade plaćenog iznosa (tužiteljev regresni zahtjev i tuženikov odgovor (list 13-14, 18 spisa)), no tuženik je zahtjev otklonio, uz navođenje da, jer tužitelj nije dostavio potvrdu o plaćanju kasko premije, ne proizlazi osnovanost njegovog zahtjeva.

12./ Dakle, na temelju policijske dokumentacije i kriminalističkog istraživanja policije provedenog po dojavi Željke Hace i Dinka Hace neposredno nakon opisnog štetnog događaja, utvrđeno je da je prilikom prolaska vozila osiguranog kod tužitelja kod kućnog broja 4. Aleje Vukovar došlo do udara kamenčića u vjetrobransko staklo, a koji je kamenčić odbačen, prilikom košenje, ispod kranske kosilice montirane na traktor osiguran kod tuženika. Osim što ovaj opis nastanka događaja udarom kamenčića odbačenog ispod kosilice prilikom košenje u vjetrobransko staklo vozila u prolazu proizlazi iz policijske potvrde koja u ovom dijelu ima dokaznu snagu javne isprave (razlog iz odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a), navedeni je opis životno logičan i uvjerljiv ako se ima u vidu postupanje Željke Hace, koja je osobnim vozilom tada upravljala, i koja je, po udarcu kamenčića u vjetrobransko staklo vozila, vozilo zaustavila, obavijestila policiju i vlasnika traktora ukazujući na oštećenje na vjetrobranskom staklu nastalo kao posljedica udarca kamenčića.

13./ S druge stranke, tuženik tijekom ove parnice nije pravovremeno, do zaključenja prethodnog postupka, iznio činjenice niti predložio dokaze kojima bi osporio ove tužiteljeve tvrdnje o dinamici nastanka predmetnog štetnog događaja. Naime, kako se konkretno radi o parnici u sporu male vrijednosti, to je tuženik najkasnije na pripremnom ročištu mogao i bio dužan iznijeti činjenice i predložiti dokaze kojima osporava navode tužitelja (razlog iz odredbe čl. 461.a st. 9. ZPP-a). Tuženik naime do zaključenja prethodnog postupka nije iznosio činjenične tvrdnje kojima bi osporio navode tužitelja o dinamici nastanka predmetne nezgode, udarom kamenčića u vjetrobransko staklo. Tek na ročištu za glavnu raspravu tuženik je na ovu okolnost, osporavajući nalaz i mišljenje vještaka, predložio saslušati kao svjedoka Alana Pšeničku, koju je upravljao traktorom i vršio košnju. S obzirom da u sporovima male vrijednosti iznošenje novih činjenica i predlaganje novih dokaza na glavnoj raspravi niti iznimno nije dopušteno, a na što je u pozivu za davanje odgovora na tužbu tuženik upozoren, ovaj je dokazni prijedlog istaknut tek na glavnoj raspravi sud odbio.

14./ Naime, s obzirom na tuženikovo osporavanje osnovanosti i visine tužiteljevog zahtjeva, a imajući u vidu da je provedenim istraživanjem neposredno po dojavi o predmetnom štetnom događaju policija utvrdila da bi se oštećenje vidljivo na vjetrobranskom staklu vozila osiguranog kod tužitelja moglo dovesti u vezu s ovim štetnim događajem (udarom kamenčića izbačenog ispod kosilice prilikom košenje), proveden je dokaz prometnim vještačenjem. Na temelju dokumentacije priložene spisu vještak je u svom nalazu i mišljenju i dajući pojašnjenja prilikom saslušanja na ročištu zaključio, u bitnome, da oštećenje na vjetrobranskom staklu vozila osiguranika tužitelja

odgovara dinamici nastanka štetnog događaja kako je opisana u policijskoj dokumentaciji i da je tehnički moguće da je do odbačaja kamenčića došlo ispod kosilice tijekom košnje, s posljedicom oštećenja vjetrobranskog stakla. Prema tehničkoj konfiguraciji dodatka za košnju na predmetnom traktoru, koji ima zaštitu samo na polovici njegove širine, sve i da je dodatak za košnju bio podešen na najnižoj visini, na način da njegova zaštita ostavlja najmanji prostor za izlijetanje primjerice kamenčića, da takvo izlijetanje zaštitna oprema ne bi mogla u potpunosti spriječiti ili isključiti. Visinu štete (zbog zamjene vjetrobranskog stakla) utvrdio je u iznosu od 858,50 eur, s obzirom na prosječnu cijenu vjetrobranskog stakla (750,00 eur) i potrebne radnje sate za zamjenu (od 3,1 sata). Očitujući se na tuženikov prigovor visini, pojasnio je da pravilnim smatra obračun izvršiti zamjenom s originalnim dijelom, jer da nema podataka na temelju kojih bi bilo moguće, u konkretnom slučaju zaključiti, da se na vozilu originalni dio nije nalazio i da je oštećen. U odnosu na vjetrobransko staklo da nema mjesta obračunu amortizacije.

15./ Imajući u vidu da je tužitelj isplatio nagođeni iznos od 500,00 eur kao i pojašnjenje vještaka na prigovore tuženika glede visine, to po ocjeni ovog suda tuženik prigovorima u ovom dijelu pravilnost zaključaka vještaka nije doveo u sumnju te je neosnovan tuženikov prigovor visini nastale štete naknadu koje tužitelj potražuje.

16./ Imajući u vidu da je vještak zaključio da oštećenje na vjetrobranskom staklu upravo odgovara dinamici nastanka štetnog događaja odbačajem kamenčića ispod kosilice traktora osiguranog kod tuženika prilikom košnje i da tuženik svojim prigovorima pravilnost ovog zaključka vještaka nije doveo u sumnju, to je kao nepotreban odbijen tuženikov dokazni prijedlog provođenja novog vještačenja, sa zadatkom vještaku da izvrši odgovarajuću prostorno-vremensku analizu, utvrdi položaj traktora u odnosu na vozilo osiguranika tužitelja i konfiguraciju terena te utvrdi koju je sve zaštitnu opremu imalo vozilo osigurano kod tuženika i u kojem se položaju nalazio priključak za košnju prilikom predmetne košnje. Naime, tuženik nije pravovremeno iznio činjenice niti predložio dokaze kojima bi u sumnju doveo istinitost tužiteljevih navoda, da je kamenčić odbačen ispod kosilice traktora osiguranog kod tuženika prilikom košnje udario u vjetrobransko staklo, a na temelju nalaza i mišljenja vještaka, koji je u ovom dijelu logičan i objektivan, utvrđena je istinitost tužiteljevih daljnjih navoda, da je uslijed udarca kamenčića nastalo i predmetno oštećenje na vjetrobranskom staklu, jer nastalo oštećenje upravo odgovara opisanoj dinamici štetnog događaja prema navodima tužiteljevog osiguranika.

17./ Utvrđeno je stoga da je osnovan tužiteljev zahtjev prema tuženiku, jer je za nastanak oštećenja na vjetrobranskom staklu osiguranika tužitelja odgovaran osiguranik tuženika, koji je štetu prouzročio prilikom vožnje traktora i košnje, na način da je kamenčić odbačen ispod kosilice udario u vjetrobransko staklo na vozilu tužiteljevog osiguranika i oštetio ga.

18./ Prema odredbi čl. 963. st. 1. ZOO isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. S obzirom da je tužitelj isplatom naknade iz osiguranja stupio u položaj svojeg osiguranika, istom zatezne kamate pripadaju počevši od podnošenje tuženiku odštetnog zahtjeva, u skladu s odredbom čl. 12. st. 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine" br. 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013, 152/2014, 155/2023).

Stoga tužitelj neosnovano zatezne kamate potražuje za razdoblje prije podnošenja odštetnog zahtjeva, odnosno od 5. svibnja 2023. do 15. travnja 2024. Zatezne kamate dosuđene su u skladu s odredbom čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a, u visini stope mjerodavne za ostale odnose.

19./ Tužitelj je s tužbenim zahtjevom u odnosu na glavnica u cijelosti uspio u sporu pa se odluka o tužiteljevom zahtjevu za naknadu troškova postupka osniva na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s odredbom čl. 155. ZPP-a, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku, prema vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023 i 107/2025, dalje Tarifa). Tužitelju je priznat trošak za:

- sastav tužbe (prema T.br. 7/1 Tarife) u iznosu od 150,00 eur,
- sastav podneska od 24. prosinca 2024., kojim se obrazloženo očitovao na navode iz odgovora na tužbu i od 17. ožujka 2026. kojim se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka (prema T.br. 8/1) u iznosu od po 150,00 eur,
- zastupanje na ročištu 1. travnja 2025. i 24. rujna 2026. (T.br 9/1 Tarife) u iznosu od po 150,00 eur,

dakle ukupno 750,00,00 eur, koji iznos valja uvećati za pripadajući porez na dodanu vrijednost u visini od 25% (T.br. 46 Tarife), što ukupno iznosi 937,50 eur.

20./ Nadalje, tužitelju je priznat i trošak sudskih pristojbi, i to za tužbu (13,27 eur) i za presudu (u iznosu od 26,54 eur), sve u skladu s odredbama Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23. i 50/26) (u granicama zatraženog iznosa) te trošak vještačenja (350,00 eur).

21./ Odluka o zateznim kamatama na dosuđene troškove postupka osniva se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a te se kamate obračunavaju počevši od donošenja ove presude do isplate, po stopi utvrđenoj na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose.

22./ Slijedom svega navedenog, tužitelju je dosuđena naknada parničnih troškova u iznosu od 1.327,31 eur.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Sutkinja:
Tina Šimović

Dokument je elektronički potpisan:

TINA ŠIMOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

30-10-2026

14:49:17

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=ŠIMOVIĆ

G=TINA

CN=TINA ŠIMOVIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088f-73e8d**

Kontrolni broj: **0ed32-f4766-4b26a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.