Posl. broj: P-172/2026-10

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Donjoj Stubici
Donja Stubica, Matenačka 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, po sutkinji Vesni Posavec kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1. tužitelja Danijela Krušelja, OIB 98381452414, Bregovita ulica 21, Oroslavje i 2. tužitelja Damira Jukića, OIB 27919599451, Bregovita ulica 17, Oroslavje, oboje zastupani po punomoćnici Sanji Barbarić, protiv tuženice Ivane Malkić, OIB 95353613216, Bregovita ulica 23, Oroslavje, radi utvrđivanja stvarne služnosti na nekretninama, dana 6. studenoga 2026.god.

p r e s u d i o j e

1. Ukida se pravo stvarne služnosti kolnog puta pravcem A-B prema kopiji plana u širini od 3,50 metara sa sjeverne strane zk.č.br. 1945/1, a sada 1945/8 za korist vlasnika zk.č.br. 1945/3 u zk.ul.br. 214 k.o. Oroslavje, a koje pravo je upisano u zk.ul.br. 5431 k.o. Oroslavje na nekretnini tužitelja Danijela Krušelja, OIB 98381452414, Bregovita 1, 49243 Oroslavje, koja se sastoji u cijelosti od zk.č.br. 1945/8 doma sa 273 m2 (oranica sa 273m2), pod poslovnim brojem Z-696/170 (preneseno pod br. Z-2200/1986), te je tužena Ivana Malkić, OIB 95353613216, Bregovita ulica 23, 49243 Oroslavje, dužna trpjeti brisanje naprijed navedenog prava stvarne služnosti kolnog puta u zk.ul.br. 5431 k.o. Oroslavje, kao i brisanje zabilježbe postojanja služnosti kolnog i pješačkog puta upisana pod istim poslovnim brojem na povlasnoj nekretnini zk.č.br. 1945/3 Doma sa 719 m2 (dvorište površine 500 m2, oranica površine 111 m2, kuća, doma površine 108 m2) u zk.ul.br. 5690 k.o. Oroslavje, u vlasništvu tužene Malkić Ivane OIB 95353613216, Bregovita ulica 23, 49243 Oroslavje.

2. Ukida se pravo stvarne služnosti kolnog i pješačkog puta pravcem A-B u širini od 3,5 m sa sjeverne strane k.č.br. 1945/1, a sada i k.č.br. 1945/7 za korist k.č.br. 1945/3 u zk.ul.br. 2143 k.o. iste, a koje pravo je upisano u zk.ul.br. 5385 k.o. Oroslavje na nekretninama tužitelja Damira Jukića, OIB 95353613216, Bregovita ulica 23, 49243 Oroslavje, koje se sastoje od zk.č.br. 1945/1 Oroslavje, Bregovita ulica, oranica površine 864 m2 i zk.č.br. 1945/7 Oroslavje sa 842 m2, (dvorište površine 692 m2 i

kuća, Bregovita ulica, Oroslavje 17, površine 150 m2) pod brojem Z-696/1970 (preneseno pod br. Z-1329/2010), te je tužena Ivana Malkić, OIB 95353613216, Bregovita ulica 23, 49243 Oroslavje, dužna trpjeti brisanje naprijed navedenog prava stvarne služnosti kolnog puta u zk.ul.br. 5385 k.o. Oroslavje, kao i brisanje zabilježbe postojanja služnosti kolnog i pješačkog puta upisana pod istim poslovnim brojem na povlasnoj nekretnini zk.č.br. 1945/3 Doma sa 719 m2 (dvorište površine 500 m2, oranica površine 111 m2, kuća, doma površine 108 m2) u zk.ul.br. 5690 k.o. Oroslavje, u vlasništvu tužene Malkić Ivane OIB 95353613216, Bregovita ulica 23, 49243 Oroslavje.

3. Nalaže se tuženoj Ivani Malkić, OIB 95353613216, Bregovita ulica 23, 49243 Oroslavje, da tužiteljima Danijelu Krušelju, OIB 98381452414, Bregovita 1, 49243 Oroslavje i Damiru Jukiću, OIB 27919599451, Bregovita ulica 17, 49243 Oroslavje, namiri troškove parničnog postupka u iznosu od 768,80 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primjenjivala na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Danijel Krušelj naveo je u tužbi kako je on vlasnik nekretnine k.č.br. 1945/8 oranica Doma površine 273 m2, koja dolazi upisana u zk.ul.br. 5431 k.o. Oroslavje. U listu C – Teretovnici zk. uloška br. 5431 k.o. Oroslavje dolazi upisano pravo služnosti kolnog puta pravcem A-B prema kopiji plana u širini od 3,50 metara sa sjeverne strane k.č.br. 1945/1, a sada 1945/8 , za korist vlasnika k.č.br. 1945/3 k.o. Oroslavje u zk.ul.br. 214 k.o. Oroslavje, pod posl.br. Z-696/170 (preneseno pod br. Z-2200/1986) Tužitelj Damir Jukić vlasnik je nekretnina zk.č.br. 1945/1 Oroslavje, Bregovita ulica, oranica površine 864 m2 i zk.č.br. 1945/7 Oroslavje sa 842 m2, od čega dvorište površine 692 m2 i kuća, Bregovita ulica, Oroslavje 17, površine 150 m2, obje upisane u zk.ul.br. 5385 k.o. Oroslavje. U listu C – Teretovnica zk. uloška br. 5385 k.o. Oroslavje dolazi upisano pravo služnosti kolnog i pješačkog puta pravcem A-B u širini od 3,5 m sa sjeverne strane k.č.br. 1945/1, a sada i k.č.br. 1945/7 za korist k.č.br. 1945/3 u zk.ul.br. 2143 k.o. iste, pod brojem Z-696/1970 (preneseno pod br. Z-1329/2010) Vlasnica povlasne nekretnine označene sa zk.č.br. 1945/3 Doma površine 719 m2, od čega dvorište površine 500 m2, oranica površine 111 m2, kuća, doma površine 108 m2, upisane u zk.ul.br. 5690 k.o. Oroslavje, za čiju korist je upisano pravo služnosti kao teret na zk.č.br. 1945/8, te zk.č.br. 1945/1 i 1945/7 sve k,o. Oroslavje, je tužena Ivana Malkić.

Opisano pravo služnosti osnovano je Ugovorom o kupoprodaji koji je sklopljen 01. lipnja 1970.g. između Hursa Pavice i Hursa Josipa kao prodavatelja dijela zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje (pod novom oznakom zk.č.br. 1945/3 k.o. Oroslavje) i kupaca Pauković Milivoja i Pauković Višnje. Poslužna nekretnina (zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje) je i nakon prodaje dijela koji je dobio oznaku zk.č.br. 1945/3 k.o. Oroslavje cijepana i to na temelju prijavnog lista sa kopijom plana Uprave za katastar Donja Stubica broj 03-908/1-82 od 02.03.1982.g., kada su nastale nove čestice oznaka zk.č.br. 1945/1 oranica Kipišće sa 780 čhv i zk.č.br. 1945/8 oranica Kipišće sa 76 čhv,

te je prijenosom nekretnina u novi zk. uložak prenesen i teret pod brojem Z-696/1970 (predmetna služnost). Međutim, na prostoru na kojem je Ugovorom o kupoprodaji iz 1970.g. (pravcem A-B prema kopiji plana u širini od 3,5 m sa sjeverne strane k.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje) osnovana služnost, formirana je zasebna zk. čestica oznake zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje, te se vlasnica Hursa Paula (Pavica) odrekla iste u korist javnog dobra. Zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje, put u Kipišću površine 70čhv i danas predstavlja javno dobro, upisano u PI Oroslavje, a povlasna nekretnina tužene Ivane Malkić označena sa zk.č.br. 1945/3 k.o. Oroslavje – ima direktan izlaz na zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje, odnosno direktan pristup na javno dobro.

Do uknjižbe prava služnosti na zk.č.br. 1945/8 k.o. Oroslavje došlo je prenašanjem tereta nakon cijepanja zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje, tako da je služnost prenijeta na pravac A-B u širini od 3,5 m sa sjeverne strane novoformirane zk.č.br. 1945/8 k.o. Oroslavje, iako se sa sjeverne strane novoformirane zk.č.br. 1945/8 k.o. Oroslavje koja je sada vlasništvo tužitelja Danijela Krušelja služnost nije vršila, odnosno tuda se nikada nije prolazilo, niti je to moguće jer je ta nekretnina u cijelosti ograđena i predstavlja dio dvorišta tužitelja Danijela Krušelja, te pristup na povlasnu nekretninu tuda nije fizički moguć.

Služnost se nalazila 50-tak metara sjevernije, odnosno na prostoru današnjeg javnog dobra (zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje).

Isto tako, uslijed cijepanja zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje, predmetna služnost je ostala upisana sa sjeverne strane novoformirane zk.č.br. 1945/7 k.o. Oroslavje, koja je sada vlasništvu tužitelja Damira Jukića, iako se sa sjeverne strane zk.č.br. 1945/7 k.o. Oroslavje nikada nije prolazilo, već se služnost nalazila na prostoru današnjeg javnog dobra (zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje).

Nakon cijepanja zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje, ostala je u površini od 864 m2 i nalazi se južnije od novoformirane zk.č.br. 1945/7 k.o. Oroslavje, koja je nastala njezinim cijepanjem,

tako da se sjeverna strana zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje, na kojoj dolazi upisana predmetna služnost, sada nalazi 50-tak metara južnije od mjesta gdje se nalazila prije cijepanja.

Stoga, niti po zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje, u položaju kakav ima danas, po njezinoj sjevernoj strani nitko ne prolazi i tu se nalazi vrt tužitelja Damira Jukića.

Odredbom članka 242. st. 1. i 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, u daljnjem tekstu ZV), određeno je:

(1) Izgubi li pravo služnosti razumnu svrhu, vlasnik poslužne stvari može zahtijevati da se ono ukine; ako nije što posebno određeno, odluku o ukinuću donijet će sud na zahtjev vlasnika poslužne stvari, bez obzira na pravni temelj na kojem je ta služnost bila osnovana.

(5) Ako je služnost upisana u zemljišnoj knjizi, ona će prestati tek brisanjem.

U konkretnom slučaju, služnost puta koja je upisana kao teret na zk.č.br. 1945/8, 1945/7 i 1945/1 k.o. Oroslavje, uslijed cijepanja zk.č.br. 1945/1 k.o. Oroslavje i formiranja zasebne čestice na prostoru služnog puta (zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje – javno dobro) – izgubila je svrhu, a ostala je upisana u zemljišne knjige formalnim prenašanjem tereta, bez da se stanje u zemljišnim knjigama u pogledu stvarnog položaja služnosti uskladi sa stanjem u naravi.

Stoga se desilo da je sada služnost upisana na prostoru koji je dio ograđenog dvorišta tužitelja Danijela Krušelja, odnosno vrt tužitelja Damira Jukića i to na udaljenosti od 50-tak metara južnije od prostora na kojem je bila upisana 1970.g., dok

nekretnina tužene ima izlaz na javnu površinu (zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje), kojom površinom se tužena i služi za pristup na svoju nekretninu.

Ista ova služnost bila je upisana u zk.ul.br. 4438 i 5431 k.o. Oroslavje za korist zk.č.br. 1942/1 k.o. Oroslavje, koja je vlasništvo Kajić Marije, Oroslavje, Bregovita ulica 25, kao teret na zk.č.br. 1945/8 k.o. Oroslavje.

Kajić Marija se međutim na zahtjev tužitelja Danijela Krušelja odrekla ove služnosti, jer je ista zaista, uslijed teretnog prijenosa nekretnina u zemljišnim knjigama iz jednog u drugi zk. uložak, ostala upisana i za korist njezine nekretnine, iako u naravi se upisanim pravcem nikada nije koristila, a i njezina nekretnina ima izlaz na javno dobro – zk.č.br. 1945/6 k.o. Oroslavje.

Tužitelji su se prije pokretanja ovog postupka obratili tuženoj s prijedlogom da im i ona da ispravu podobnu za brisanje prava služnosti kao tereta na njihovim nekretninama, što je tužena odbila, navodeći da se ne želi odricati ničega što je upisano u zemljišnim knjigama u korist njezine nekretnine, radi čega su tužitelji prisiljeni svoja prava ostvarivati u postupku pred sudom..

2. Uz tužbu je priloženo kao dokaz: izvadak iz BZP-a za zk.ul. br. 5431 (list 89), za zk.ul. 5385 (list 9-10), za zk.ul. 5690, prijavni list s kopijom katastarskog plana (list 12-15), kupoprodajni ugovor (list 16-18), rješenje od 9.10.1986. (list 20-21), izvod iz katastarskog plana (list 35), izjava o odricanju od prava služnosti puta (list 36),
izvadak iz BZP-a za zk.ul. 4438 (list 38-39). Predloženo je ispitivanje stranaka i svjedoka.

3.Sukladno odredbama čl.284.st.1 i čl. 285.st.2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, proč. tekst, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), sud je rješenjem pozvao tuženike da se očituju na navode iz tužbe, te je istim rješenjem tuženik upozoren da, ako bude udovoljeno uvjetima za donošenje presude zbog ogluhe, strankama će biti dostavljen pisani otpravak presude (čl. 284. st. 5. ZPP-a).

4. Tuženica je rješenje s tužbom primila 30. rujna 2026.god. putem e-oglasne ploče suda (tri puta se prethodno dostava poštom vraćala s naznakom "Obaviješten nije podigao pošiljku"), a u danom roku nije podnijela odgovor na tužbu, dok osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj predložio ili s činjenicama koje su općepoznate, a niti ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženicu spriječili opravdani razlozi da podnese pisani odgovor na tužbu, to su ispunjeni uvjeti iz čl. 331.b ZPP-a za donošenje presude zbog ogluhe.

5. Tuženik je u cijelosti izgubio parnicu, i temeljem čl. 154. st. 1. ZPP-a dužan je tužitelju nadoknaditi troškove postupka, a koje je tužitelj zatražio za jednokratnu nagradu po Tbr 7/2 i 40 OT u iznosu od 550,00 eur plus 25% PDV u iznosu od 137,25 eura, sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 26,55 eura i na presudu zbog ogluhe u iznosu od 55,00 eura, što ukupno iznosi 768,80 eura.

6. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Donjoj Stubici 6. studenoga 2026.god.

S u d a c:

VESNA POSAVEC

Elektronički potpisano: 06.11.2026T13:02:18 (UTC:2026-11-06T12:02:18Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: cfa43e2f-290e-42e7-acbf-2e7f7e1bf27e

Općinski sud u Zlataru

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove je presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u roku od 15 dana. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

1. pun. obaju tužitelja, Sanji Barbarić, uz rješenje o pristojbi za presudu zbog ogluhe
2. tuženici Ivani Malkić

Broj zapisa: **9-3088f-c11fb**

Kontrolni broj: **0c78c-8cda5-e8d33**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.