



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Pakracu
Zemljišnoknjižni odjel

Posl.br. Z-21658/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu, po zemljišnoknjižnom sucu Matiji Stokiću, povodom prijedloga predlagatelja Damira Hruška, Prekopakra, Matkovac 67, OIB: 24311605629, zastupanog po punomoćnici Neveni Oulovski, odvjetnici iz Pakraca, radi pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka, nakon rasprave za ispravak održane 7. srpnja 2026. u nazočnosti predlagatelja i njegove punomoćnice, te protustranke Višnje Igrc, dana 14. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Prihvaća se prijedlog za ispravak predlagatelja Damira Hruška, Prekopakra, Matkovac 67, OIB: 24311605629, u odnosu na nekretnine upisane u zk. ul. br. 1320 k.o. Batinjani:

- kčbr. 356/20 glibovi sa 7229 m2,
šuma sa 7229 m2,
- kčbr. 356/43 glibovi sa 1032 m2,
pašnjak sa 1032 m2,
- kčbr. 371/2 glibovi sa 4496 m2,
livada sa 4496 m2,

tako što se u istom z.k. uložku dopušta brisanje prava suvlasništva protustranaka Hruška Tome, Ivanovog, i dr. i upis prava vlasništva u korist predlagatelja u cijelosti.

II. Nalaže se provedba ovog rješenja.

III. Zabilježba otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka, koja je na nekretninama iz točke I. bila upisana temeljem rješenja posl. br. Z-21658/2025 od 14. siječnja 2026., bit će izbrisana po službenoj dužnosti nakon isteka roka od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Damir Hruška podnio je 2. prosinca 2025. prijedlog za provedbu pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka u odnosu na nekretnine označene u izreci, navodeći u bitnome da je njihov faktični vlasnik i posjednik, da ih je stekao temeljem kupoprodajnog ugovora od Zvonimira Hruška, koji ih je stekao nasljeđivanjem iza pok. Franje Hruška,

i od tada su u njegovom nesmetanom i neprekidnom posjedu, da su prednici predlagatelja nesmetano uživali nekretnine i plaćali obveze, pa radi usklađivanja faktičnog i zemljišnoknjižnog stanja predlaže da sud donese odluku o ispravku prema kojoj će u zemljišnoj knjizi biti upisane kao njegovo vlasništvo u cijelosti.

2. Budući da je predlagatelj priložio isprave (kupoprodajni ugovor od 31. listopada 2007. broj OV-7857/2007, izvadak iz zk. ul. br. 1320 k.o. Batinjani, izvod iz katastarskog plana, povijest promjena na katastarskim česticama od 26. studenog 2025.) iz kojih je vidljiv opravdani razlog i pravni interes za pokretanje ovog postupka za predmetne nekretnine, rješenjem posl. br. Z-21658/2025-2 od 14. siječnja 2026. otvoren je postupak.

3.1. Na način predviđen u čl.211. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine, br. 63/2019, 128/2022, 155/2023 i 127/2024 - dalje: ZZK) objavljen je oglas o otvaranju predmetnog pojedinačnog ispravnog postupka i pozvane su sve osobe koje se protive ispravku na predloženi način, koje smatraju da bi trebalo upisati nešto što nije predloženo ili da bi trebalo izmijeniti ili ispraviti neki upis, da u roku od 30 dana podnesu sudu svoje prijave i prigovore, te su ujedno upozorene da ako ne budu zaprimljene prijave i prigovori, a stanje spisa i zemljišne knjige upućuje na opravdanost prijedloga, sud može donijeti odluku bez održavanja rasprave.

3.2. Nije bilo prijava i prigovora.

3.3. Protustranka Višnja Igrc izjavila je na raspravi za ispravak 7. srpnja 2026. da ne želi predlagatelju osporiti njegov zahtjev, a ne može ga ni priznati, da je svoj suvlasnički dio stekla nasljeđivanjem iza pok. oca Ivana Hruška, a on nasljeđivanjem iz svog pok. oca, također Ivana Hruška.

4. Prijedlog je osnovan.

5.1. Na raspravi za ispravak pročitane su isprave podnesene od strane predlagatelja i protustranke Višnje Igrc (rješenje o nasljeđivanju iza pok. Hruška Ivana posl. br. O-282/03-6 od 28. studenog 2003. i kupoprodajni ugovor od 13. veljače 1998.), saslušani su svjedoci Dubravko Hruška, Mirjana Hruška, te predlagatelj i protustranka Višnja Igrc.

5.2. Identifikacija nekretnina izvršena je usporedbom iskaza saslušanih osoba sa stanjem na izvodu iz katastarskog plana i na internetskom Geoportal pregledniku.

6. Sadržaj izvedenih dokaza:

6.1. Isprave:

- predmetne nekretnine upisane su u zemljišnoj knjizi (u zk. ul. br. 1320 k.o. Batinjani; prije prevođenja u Bazu zemljišnih podataka ul. br. 550,) kao suvlasništvo predlagatelja u 9/100 dijela, te protustranaka Hruška Tome, Ivanovog, u 12/100 dijela, Šparovec Marije r. Hruška, u 3/100 dijela, i Igrc Višnje iz Zagreba, Šenova ulica 17, u 76/100 dijela (op. prema povijesnim podacima zemljišne knjige upisi u korist protustranaka Hruška Tome i Šparovec Marije datiraju iz 1966. godine, a u korist Višnje Igrc iz 2003. godine; temeljem rješenja Općinskog suda u

Pakracu posl. br. O-282/03-6 od 28. studenog 2003. kojim je naslijedila nekretnine u Batinjanima pok. oca Ivana Hruška iz Batinjana 29, umrlog 2003.),

- u katastru je kao posjednik predmetnih nekretnina bio evidentiran Hruška Franjo, Ivanov, od 1962. godine, potom Hruška Zvonimir Franjin, potom Hruška Damir Josipov od 2007. temeljem kupoprodajnog ugovora, a 2022. preuzeti su podaci o nositeljima prava iz zemljišne knjige,
- u pogledu predmetnih nekretnina, i to suvlasničkog dijla prodavatelja od 9/100 kao i cijelih nekretnina upisanih u posjedovni list br. 23 k.o. Batinjani, predlagatelj je kao kupac s Zvonimirom Hruška Franjinim iz Batinjana 23A, sklopio kupoprodajni ugovor 31. listopada 2007., a prema ugovoru cijena je isplaćena i kupac stupa u posjed nakon potpisa ugovora,
- kupoprodajni ugovor sklopljen 13. veljače 1998. između Save Jovanovića kao prodavatelja i Ivana Hruška kao kupca, koji je podnesen od strane protustranke Višnje Igrc, ne odnosi se na predmetne nekretnine i ne sadrži činjenice važne za odluku o prijedlogu za ispravak.

6.2. Svjedoci:

6.2.1. Svjedok Dubravko Hruška iskazao je:

"Poznato mi je da predlagatelj ima zemlju u Batinjanima u predjelu Glibovi. Moja šuma međaši sa Damirovom u tom predjelu. Damirova zemlja u naravi je skoro sva šuma a u jednom dijelu do rata je uživana kao livada koja je naknadno zarasla u šumu. Tu zemlju Damir je kupio ne znam točno koje godine ali svakako je to bilo nakon Domovinskog rata, od svog strica Zvonimira. Od svog djetinjstva pamtim da je tu zemlju uživao isključivo Zvonimir zajedno sa svojom majkom Bohumilom r. Lorenc. U toj su šumi rušili drva za ogrjev. Ne znam da bi itko osim Zvonimira uživao tu šumu. Unutar obitelji nije bilo nikakvih sporova vezano za te nekretnine, a dioba nekretnina izvršena je prije puno vremena, još se nisam ni rodio, između Zvonimirovog oca Franje Hruška, mog djeda Josipa Hruška i njihovog prvog bratića Ivana Hruška. Među njima se znalo što je čije, međutim, nije sve provedeno kroz papire. I ja sam imao problema sa nesređenim vlasničkim stanjem u zemljišnoj knjizi i to sam sudski rješavao. Na Geoportal pregledniku bih mogao točno pokazati Damirovu zemlju u predjelu Glibovi, mogao bih ju pokazati i na terenu (op. svjedok je pokazao na Geoportal pregledniku na računalu nekretnine predlagatelja što se podudara s brojevima čestica navedenima u prijedlogu). Moja zemlja koja na planu ima oznaku 356/53 međaši sa predlagateljevom, dok s druge strane međaši sa zemljom Višnje Igrc koja ima oznaku 356/54. Predlagateljevo zemljište koje na planu ima oznaku 371/2 je upravo spomenuti dio koji je nekada uživan kao livada. Nikada nije bilo nikakvih problema s tim nekretninama i svatko je uživao svoju zemlju u skladu s diobom koju su davno izvršili djedovi."

6.2.2. Svjedok Mirjana Hruška iskazala je:

"Znam gdje se nalazi šuma mog supruga u predjeli Glibovi i mogla bih ju pokazati na terenu. Zadnji put sam u toj šumi bila prije otprilike mjesec dana. 2007. godine moj ju je suprug kupio od strica Zvonimira Hruška. Zvonimir ju je stekao od svojih roditelja Franje i Bohumile. Mislim da je Franjo umro 2006. Ja sam se udala 1988. Poznato mi je da je tada Zvonimir uživao tu šumu s tim da je on živio u Njemačkoj, a drva u toj šumi za potrebe ogrijeva rušila je njegova majka uz pomoć Josipa Hruška. Riječ je o zemlji koja je davno podijeljena od strane starih od koji je jedan bio Franjo, Zvonimirov otac, a ne znam imena druge braće. O toj diobi pričala mi je suprugova majka Ružica Hruška, a također i suprugova tetka Slavica Hruška. Nikada nije bilo problema ni sporova. Na Geoportal pregledniku na računalu prepoznajem ove nekretnine."

Čestica broj 356/20 je šuma, a čestica broj 371/2 se do rata kosila. Susjedna čestica broj 356/53 je vlasništvo Dubravka Hruška, a česticu broj 356/54 vlasništvo Višnje Igrc. U toj šumi najviše ima bukve i graba, a do nedavno je bilo i jedno veliko stablo javora koje je stradalo u nevremenu."

6.3.1. Predlagatelj Damir Hruška iskazao je:

"Točno je sve što su iskazali svjedoci. Unatoč dogovorenoj podjeli u papirima su se svi vodili svima kao suvlasnici, tako da su najprije otac protustranke Višnje Igrc, Ivan Hruška, a nakon toga i Dubravko Hruška vodili postupke radi sređivanja zemljišnoknjižnog stanja, dok stric Zvonimir Hruška to nije bio učinio jer je živio u Njemačkoj, tako da je na njegovoj zemlji stanje ostalo nesređeno. Nikada nije bilo nikakvih problema ni nesporazuma."

6.3.2. Protustranka Višnja Igrc iskazala je:

"Nemam saznanja o nekakvom ranijem dogovoru između starih i dok su bili živi moj otac i djed nisam s njima o tome posebno razgovarala. Nakon što su mi od strane suca predložene predmetne nekretnine na Geoportal pregledniku na računalu mogu reći da sam na čkbr. 356/54 upisana kao vlasnica u cijelosti i znam da je nekada moj otac radio drva u svojoj šumi, a nemam saznanja je li ikada radio drva u šumi koja ima oznaku čkbr. 356/20."

7. Sud prihvaća iskaze saslušanih osoba jer su bili uvjerljivi i u bitnome podudarni međusobno i sa sadržajem ostalih izvedenih dokaza.

8. Utvrđene činjenice i primjena materijalnog prava:

- predmetne nekretnine u naravi su šuma koja se nalazi 300 do 600 metara jugoistočno od krajnjeg južnog dijela naselja Batinjani u predjelu Glibovi,
- u višedesetljetnom razdoblju (počevši od 1960.-ih godina) bile su u mirnom i nesmetanom posjedu obitelji Hruška, i to Hruška Franje, Ivanovog, i njegove supruge Bohumile, te potom njihovog sina Hruška Zvonimira Franjinog, koji ih je prodao predlagatelju Hruška Damiru 2007. godine, otkada je on u istom takvom posjedu,
- takvo stanje posjeda u bitnome se odražavalo i kroz upise u evidenciji katastra,
- kako je Franjo Hruška stekao posjed, po kojoj pravnoj osnovi i je li to bilo na temelju dogovora o diobi koji je navodno postignut i izvršen između njega i njegovog brata Josipa Hruška te Ivana Hruška, njihovog prvog bratića (ujedno djeda protustranke Višnje Igrc), nije moglo biti utvrđeno s potpunom sigurnošću jer o tome ne postoji dokumentacija, a saznanja svjedoka i predlagatelja nisu neposredna, dakle, nije moglo biti utvrđeno je li posjed Franje Hruška i njegovih pravnih sljednika zakonit u smislu odredbe čl.18. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, br. 91/96, 68/98, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 164/08, 143/12 i 152/14 - dalje: ZV),
- u razdoblju od 1960.-ih do danas predmetne nekretnine nisu bile u posjedu protustranaka - osoba upisanih u zemljišnoj knjizi u svojstvu (su)vlasnika, niti su one isticali ikakva potraživanja prema Franji i Bohumili Hruška, te Zvonimiru Hruška i naposljetku prema predlagatelju,
- miran i nesmetan posjed predlagatelja, uračunavajući trajanje istog takvog posjeda njegovih pravnih prednika (naprijed navedenih članova obitelji Hruška) traje oko od 60 godina,

- prema odredbama čl.18. st.5. i čl.11. st.2. ZV predmnijeva se da je posjed predlagatelja i njegovih pravnih prednika samostalan i pošten, a rezultati dokazivanja u ovom postupku i procesno držanje protustranke poznate adrese nisu upućivali suprotno tim zakonskim predmnjevama,
- njihov posjed ima kvalitetu (samostalnost i poštenje) i trajanje (duže od zakonskog minimuma od 20 godina) dostatne za stjecanje prava vlasništva izvanrednom dosjelošću temeljem odredaba čl.159. i 160. ZV.

9.1. Zbog iznesenih razloga ocijenjeno je da je radi usklađivanja faktičnog i zemljišnoknjižnog stanja opravdano prihvatiti prijedlog za ispravak, pa je sukladno odredbama čl.216. ZZK riješeno kao u točki I. i II. izreke.

9.2. Sukladno odredbi čl.204. st.2. u vezi s čl.216. st.5. ZZK riješeno je kao u točki III. izreke.

U Pakracu, 14. srpnja 2026.

Sudac:
Matija Stokić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke zemljišnoknjižnog suda ne može se uložiti žalba, ali ona ne sprječava osobe koje imaju pravni interes da svoja prava ostvaruju u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl.213. st.2. ZZK).

DNA:

- 1/ Odvjetnica Nevena Oulovski
- 2/ Igrc Višnja, Šenova ulica 17, Zagreb
- 3/ protustranke nepoznatih adresa - putem e-oglasne ploče
- 4/ Porezna uprava, Pakrac



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

Kontrolni broj

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

Zajednički
informacijski
sustav

14.07.2026 08:
18

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

**Serijski broj
certifikata**

**Algoritam
potpisa**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

586871280502069323984446834744636380339420501823

EC

Z188095850d9f75f5