REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-811/2018-129

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza ŽELJEZARA SPLIT d.d. u stečaju, Dubrovačka 31, Split, OIB: 74011193204, 13. studenog 2026.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Vedran Šeparović, Dubrovačka 31, Split, OIB: 48360997733, određuje se nagrada za rad u iznosu od 18.289,07 eura uvećana za uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.371,68 eura, odnosno sveukupno 19.660,75 eura, dok se za više traženi iznos od 15.500,00 eura na ime dodatne nagrade zahtjev stečajnog upravitelja odbija kao neosnovan.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Vedran Šeparović nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-114/2011 od 11. ožujka 2011. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ŽELJEZARA SPLIT, d.d., u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. F. Tuđmana bb, OIB: 96423434291, te je za stečajnog upravitelja imenovan Vedran Šeparović, Dubrovačka 31, Split, OIB: 48360997733.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-114/2011 od 24. srpnja 2018. zaključen je stečajni postupak nad bivšim stečajnim dužnikom ŽELJEZARA SPLIT d.d., u stečaju.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-114/2011 od 22. veljače 2018. stečajnom upravitelju određena je nagrada za rad u iznosu od 677.995,70 kuna bruto, i to temeljem vrijednosti unovčene stečajne mase za razdoblje do 2015. iznos od 300.000,00 kuna neto, za razdoblje od 11. listopada 2015. do 22. veljače 2018. 70.312,41 kuna bruto, temeljem dodatne nagrade iznos od 32.995,70 kuna bruto i temeljem posebne nagrade iznos od 15.000,00 kuna bruto.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-811/2018-2 od 24. listopada 2018. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe po prijedlogu stečajnog upravitelja iz podneska od 6. rujna 2018. U obrazloženju se navodi kako je iz spisa predmeta očigledno kako dužnik ima imovine koja ulazi u stečajnu masu i o kojoj se imovini vode parnični postupci, da dužnik vodi više sporova radi kojih su rezervirani

odgovarajući iznosi, da nije riješeno pitanje vlasništva nekoliko stanova koji su u otkupu.

5. Stečajni upravitelj je podneskom od 24. travnja 2026., koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dostavio završni račun te završni diobni popis. Na završnom ročištu održanom 21. srpnja 2026. punomoćnik zastupnika po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske prigovorio je završnom računu u odnosu na prijedlog obračuna nagrade stečajnom upravitelju po naknadnoj diobi, a prema kojem osnovicu za izračun čini iznos od 303.163,74 eura te se ukazuje kako isti u tako određenom iznosu nije osnovan. Naime, Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima u odredbi članka 13. stavak 2. propisano je kako se osnovica za utvrđivanje nagrade određuje na način da odgovara iznosu koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima. Uvažajući prednje, osnovicu za obračun nagrade u konkretnom slučaju čini iznos od 204.391,16 eura, a koliko se prema završnom računu ima isplatiti vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda. Utoliko, ovaj vjerovnik prigovora završnom diobnom popisu u odnosu na nagradu koja je određena na osnovicu u iznosu od 303.163,74 eura umjesto 204.391,16 eura ili u razlici od 98.772,58 eura. U preostalom dijelu ovaj vjerovnik nema prigovora. Zbog navedenog ročište je odgođeno te je najprije valjalo odlučiti o zahtjevu za nagradu.

6. Podneskom od 14. kolovoza 2026. stečajni upravitelj korigirao je zahtjev za određivanje nagrade na način da je obračunao visinu nagrade temeljem odredbe članka 13. Uredbe, te dostavio završni račun iz kojeg je razvidno da za diobu stečajnim vjerovnicima je predviđen iznos od 204.391,16 eura kao i u završnom računu od 24. travnja 2026., te su u cijelosti identični. Uvidom u postavljeni zahtjev za nagradu od 14. kolovoza 2026. u istom navodi da je od 2018. pa do travnja 2026. poduzeo radnje: otvorio novi žiro račun, sklopio ugovor sa Nedom Bezinom o nastavljanju vođenja poslova računovodstva, nakon zaključenja stečajnog postupka nastavio sam naplaćivati obročne uplate po osnovi 46 Ugovora o kupoprodaji stana. Ostvaren je prihod od 80.107,60 eura. Uplaćivanje obroka nije išlo jednostavno, jer je bilo dosta neurednih platiša, pa je trebao ljude nazivati, pisati opomene i prijetiti ovrhom nekretnine. Po završetku otplate za svaki stan je napisao i ovjerio kod javnog bilježnika brisovno očitovanje radi brisanja zabilježbe o postojanju kreditne obveze. Nakon zaključenja stečajnog postupka nastavljeno je devet postupaka pred sudovima radi prikupljanja stečajne mase, 2020-te prodana je Zagrebačkoj Banci d.d. 201 dionica POMINVEST d.d., ostvaren je prihod od 5.762,29 eura . Uz suglasnost skupštine vjerovnika sazvane na prijedlog stečajnog upravitelja prodano je 2021. Marijani Klein nenaplativo potraživanje prema Šefik Mediću po osnovi Ugovora o kupoprodaji stana u Kaštel Novom. Potraživanje je bilo nenaplativo, jer je Šefik Medić umro, a naslijedilo ga je sedam osoba. Odradio dogovore, ovjere ugovora i ostalo. Ostvaren je prihod od 4.819,71 eura. Uz suglasnost skupštine vjerovnika sazvane na prijedlog stečajnog upravitelja prodan je 2021. neposrednom pogodbom neuseljiv stan na adresi Fausta Vrančića 9 u Splitu. Uz suglasnost skupštine vjerovnika prodan je 2023. neuseljivi stan u ulici Miroslava Krleže 31. Ostvaren je prihod od 90.000,00 eura. Odgovarao je na česte upite HZMO za usklađivanje radnog staža bivših radnika. Tijekom 7 godina podnosio tromjesečna izvješća sudu. Poslovna dokumentaciju je složena, popisana i pohranjena u FINU. S osnove iznosa od 204.391,16 eura koji će se dijeliti vjerovnicima Prvog višeg isplatnog reda, te koji temeljem odredbi članka 13. stavak 2. Uredbe predstavlja osnovnicu za nagradu, potražuje iznos od 18.289,07 eura na ime nagrade uvećano za doprinos od 7,5%, sveukupno 19.660,75 eura.

6.1. Nadalje, stečajni upravitelj zatražio je određivanje nagrade i s osnove dodatne nagrade te naveo da je u ovom naknadnom postupku stečajni upravitelj je pokazao osobito zalaganje jer je unovčio stan u Splitu u ulici Miroslava Krleže 31 na kojem vlasništvo Stečajne mase uopće nije bilo upisano. Nakon povezivanja zemljišnih knjiga kao vlasnik stana je bila upisana RH. Stečajni upravitelj je uspio da se između RH i Stečajne mase iza ŽELJEZARA SPLIT d.d. u stečaju sklopi Nagodba o vlasništvu nad nekretninom, u kojoj nagodbi je dopuštena uknjižba nekretnine na Stečajnu masu iza ŽELJEZARA SPLIT d.d. u stečaju. Tek potom je bilo moguće sa zaštićenim stanarom postići dogovor i tražiti suglasnost skupštine za unovčenje. Od upisa vlasništva do unovčenja prošlo je manje od godine dana. Unovčio stan u ulici Fausta Vrančića 9 u Splitu u kojem je bez pravnog osnova živio raniji radnik stečajnog dužnika. Pred OS ST vodio se dugotrajni postupak ovrhe Ovr-2061/09 radi ispražnjenja i predaje stana. Stečajnu upravitelj je postigao dogovor i uz suglasnost skupštine vjerovnika unovčio stan. Izbjegnut je nastavak skupog i dugotrajnog postupka, ali dogovoru su prethodili razgovori i dogovori sa korisnicima nekretnina i usuglašavanje stavova sa vjerovnicima. Unovčio je nenaplativo potraživanje prema bivšem radniku Šefiku Mediću, koji je umro, pa je njegovu obavezu otplate stana naslijedilo sedam osoba. Unovčenje je rezultat brojnih razgovora sa zainteresiranim stranama i vjerovnicima. Unovčio potraživanja po Ugovorima o otkupu stanova, i to od 46 ugovornih stranaka ili njihovih nasljednika. Kako je prethodno navedeno, uplate je valjalo pratiti na mjesečnoj bazi i opominjati neplatiše, a nekima prijetiti usmeno i pismeno. Svim korisnicima ugovora su napisane i ovjerene tabularne izjave. Samoinicijativno sa korisnicima neuseljivih nekretnina stvarao uvjete za unovčenje nekretnina koje nisu bile unesene u temeljni kapital, razgovarao sa vjerovnicima, predlagao sazivanje skupštine da se odobri unovčenje nekretnina neposrednom pogodbom. Sve nekretnine su unovčene unutar jedne godine od dana kada su se stekli zakonski uvjeti za unovčenje. Iz opisa naprijed popisanih radnji koje je stečajni upravitelj poduzimao u postupku nad Stečajnom masom iza ŽELJEZARA SPLIT d.d. u stečaju, kako bi unovčio stečajnu masu i naplatio potraživanja, očito je da je stečajni upravitelj pokazao inicijativu, inventivnost i osobito zalaganje. Slijedom navedenog s osnova osobitog zalaganja predložio je nagradu od 15.500,00 eura. Istaknuo je da je nagradu predložio vodeći se činjenicom da je ovaj naknadni postupak nova pravna radnja, a imovina koja je unovčena u naknadnom postupku nije obuhvaćena nagradom u osnovnom postupku. Radi se o novom unovčenju imovine, novom opsegu poslova i novoj stečajnoj masi, pa je nagrada opravdana, jer je razmjerna stvarno obavljenom poslu i ne bi dolazilo do dvostrukog nagrađivanja za isti posao.

7. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). 7.

8. Nadalje, odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

9. Odredbom članka 13. stavkom 1. Uredbe propisano je da se, ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada određuju prema odredbama te Uredbe. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. toga članka iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

10. Međutim, navedenu odredbu valja tumačiti imajući u vidu svrhu instituta naknadne diobe i redoslijed poduzimanja procesnih radnji u postupku. Naime, osnovicu za obračun nagrade u smislu članka 13. stavka 2. Uredbe predstavlja iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima, no da bi se taj iznos mogao utvrditi potrebno je prethodno utvrditi troškove stečajne mase, uključujući i nagradu stečajnom upravitelju. Tek nakon odbitka svih troškova postupka od raspoloživih sredstava stečajne mase moguće je utvrditi iznos koji će biti predmet naknadne diobe i koji će se isplatiti vjerovnicima.

11. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj je prijedlogom za naknadnu diobu naveo da se, nakon podmirenja predvidivih troškova postupka, uključujući nagradu stečajnom upravitelju, vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda može podijeliti ukupno 204.391,16 eura, što predstavlja 1,1 % utvrđenih tražbina toga isplatnog reda.

12. Stoga ovaj sud ocjenjuje da je pri primjeni članka 13. stavka 2. Uredbe najprije potrebno utvrditi troškove stečajne mase, uključujući nagradu stečajnom upravitelju, budući da tek nakon njihova odbitka može biti utvrđen konačni iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

13. U odnosu na kriterij unovčenja stečajne mase, ističe da je tijekom nastavljenog postupka unovčio stečajnu masu u ukupnom iznosu od 313.597,68 eura.

14. Gore opisani opseg, kvaliteta i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio nakon zaključenja stečajnog postupka, a koji su se odnosili na unovčenje stečajne mase koji su poslovi već naprijed navedeni, kao provedbu radnji potrebnih za naknadnu diobu uzimajući u obzir činjenicu da se radi od 495 vjerovnika Prvog višeg isplatnog reda za koje je dosada već proveo pet djelomičnih dioba, ovaj sud ocjenjuje odgovarajućim nagradu koja se stečajnom upravitelju određuje s osnove iznosa koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima primjenom članka 13. Uredbe.

15. Naime, stečajni upravitelj je poduzimao radnje potrebne za utvrđenje vlasništva predmetne nekretnine, ishođenje njezina upisa na stečajnu masu, sazivanje i provedbu skupština vjerovnika, prodaju nekretnina neposrednom pogodbom, sređivanje dokumentacije za veliki broj radnika vezano uz usklađenje radnog staža za potrebe HZMO-a, prodao dionice POMINVEST d.d., sastavio završni račun i prijedlog završne diobe, prikupljao podatke o računima stečajnih vjerovnika kako bi se mogla izvršiti dioba jer s obzirom na protek vremena mnogih računi nisu bili aktivni.

16. Slijedom navedenoga, ovaj sud smatra primjerenim za izvršeni rad stečajnom upravitelju odrediti nagradu u iznosu od 18.289,07 eura bruto, a sve temeljem članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona te članaka 5., 7. i 13. Uredbe.

17. Navedeni iznos uvećava se za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje. Naime sukladno članku 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka

pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, ali Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, odnosno da mu se nagrada uvećava za navedeni doprinos. Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08., 152/08., 94/09., 18/11., 22/12., 144/12., 148/13., 41/14., 143/14., 115/16. i 106/18. – u daljnjem tekstu: ZD), zbog čega za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, s obzirom na to da je prema članku 111. ZD-a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka.

18. U odnosu na zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje dodatne nagrade zbog osobitog zalaganja, ovaj sud nalazi da isti nije osnovan.

19. Odredbom članka 8. stavak 1. Uredbe propisano je da će pri određivanju dodatne nagrade sud će voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja. Stavkom 2. propisano je da se pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina, dok je stavkom 3. propisano da će se smatrat da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta. Stavkom 4. propisano je da dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, dok je stavkom 5. propisano da odluku o dodatnoj nagradi donosi sud uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika, ako je osnovan.

20. Iz odredbe članka 8. Uredbe jasno proizlazi kako je za određivanje dodatne nagrade potrebno da rezultat rada stečajnog upravitelja bude određeni stupanj namirenja stečajnih vjerovnika i da postoji osobito zalaganje stečajnog upravitelja. Ti kriteriji su posebno razrađeni tako da se za utvrđivanje stupnja namirenja stečajnih vjerovnika uzima razmjer između ukupno namirenih tražbina stečajnih vjerovnika i ukupno utvrđenih tražbina, a pod osobitim zalaganjem stečajnog upravitelja smatra se unovčenje stečajne mase u roku od jedne godine računajući od održanog izvještajnog ročišta.

21. Iz stanja spisa proizlazi da je namirenje stečajnih vjerovnika u iznosu od 9.801.485,01 eura uključujući i ovu diobu u naknadnom postupku koja predstoji, da je ukupan iznos svih utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika 95.854.286,00 eura, pa iz toga proizlazi da je namirenje vjerovnika u ovom stečajnom postupku 10,2%, da stečajni postupak traje od 2011., slijedom čega nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe članka 8. Uredbe. Između ostalog, stečajnom upravitelju je rješenjem od 22. veljače 2018. već određena dodatna nagrada u iznosu od 32.995,70 kuna bruto kao i posebna nagrada u iznosu od 15.000,00 kuna bruto.

22. Određeni iznos nagrade za obavljeni rad stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava stečajne mase uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 13. studenog 2026.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Dokument je elektronički potpisan:
KATARINA MIKULIĆ
Vrijeme potpisivanja:
13-11-2026
14:52:29

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323239373932 36
L=SPLIT
S=MIKULIĆ
G=KATARINA
CN=KATARINA MIKULIĆ

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči.

DNA:
- stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-oglasna ploča suda
- spis

Broj zapisa: **9-30890-24d34**

Kontrolni broj: **0de3e-a50c7-92112**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.