REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 137 P-6646/24-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Ines Gutzmirtl Špehar kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Borislava Abramović OIB: 76582457501 iz Zagreba , Ulica grada Chicaga 17, zastupana po punomoćniku Frani Bazina, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, OIB: 87939104217, Jurišićeva ulica 4, Zagreb, zastupan po punomoćniku Ivi Šućuru, odvjetniku u Zagrebu, radi ništetnosti i isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 18. rujna 2026. godine u nazočnosti tužitelj oosobno i punomoćnika Lea Juranec odvjetničkog vježbenika i punomoćnika tuženika Ivana Malnar, odvjetnički vježbenik, dana 02. studenog 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odredba članka 6.1. Naknada za obradu zahtjeva i administraciju kredita, Ugovora o kreditu broj 756211 od 15.4.2005. godine zaključenog između tužitelja BORISLAV ABRAMOVIĆ, Zagreb, Ulica grada Chicaga 17, OIB: 76582457501 kao korisnika kredita i pravnog prednika tuženika HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 kao kreditora koja glasi „Jednokratno 1,40% od iznosa kredita, minimalno kn 500,00 naplaćuje se prilikom puštanja kredita u tečaj.“, utvrđuje se ništetnom i ista ne proizvodi pravne učinke.

II. Odredba članka 6.1. Naknada za obradu zahtjeva i administraciju kredita, Ugovora o kreditu broj 219397 od 22.08.2008. godine zaključenog između tužitelja BORISLAV ABRAMOVIĆ, Zagreb, Ulica grada Chicaga 17, OIB: 76582457501 kao korisnika kredita i pravnog prednika tuženika HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 kao kreditora koja glasi „Jednokratno 1,00% od iznosa kredita, minimalno 200,00 kn naplaćuje se neposredno prije isplate kredita.“, utvrđuje se ništetnom i ista ne proizvodi pravne učinke.

III. Nalaže se tuženiku HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 da tužitelju BORISLAV ABRAMOVIĆ, Zagreb, Ulica grada Chicaga 17, OIB: 76582457501 u roku od 15 dana, isplati iznos od 291,76 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom

na iznos od 161,65 EUR od 21.4.2005. do isplate,

na iznos od 130,11 EUR od 23.8.2008. do isplate

po stopi koja se do 31.12.2007. obračunava u visini određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zakonske zatezne kamate, a od 01.01.2008. do 31.07.2015. godine u visini stope određene člankom 29. Zakona o obveznim odnosima i to prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa do 31.12.2022. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 01.01.2023. do 29.12.2023. godine po stopi u visini koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30.12.2023. godine do isplate po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23) i prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima NN 155/23, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja teče od dospjelosti svakog pojedinog iznosa pa do isplate, sve u roku od 15 dana

IV. Nalaže se tuženiku HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Zagreb, Jurišićeva ulica 4, OIB: 87939104217 da tužitelju BORISLAV ABRAMOVIĆ, Zagreb, Ulica grada Chicaga 17, OIB: 76582457501 nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.204,65 € zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate, u visini po stopi iz čl. 29. st. 2. ZOO (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23) i prema Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima NN 155/23, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi da je sa tuženikom sklopio ugovor o kreditu prema kojem je tuženik kao kreditor a tužiteljici kao korisnici kredita, kao potrošaču odobrio i stavio na raspolaganje kredit od 18.000,00 CHF i iznos od 22.100,00 CHF za kupnju auta i uređenje stana . Člankom 6. Ugovora tužitelju je nametnuta naknada od 1,40 % i 1,00 % od iznosa kredita. jednokratna naknada se naplaćuje prilikom prvog korištenja kredita. Tužitelju je naplaćeno 161,65 € i 130,11 € po Ugovoru o kreditima. Tužitelj navodi da se radi o tipskim ugovorima. Tužitelj nije uopće bio upoznat sa sadržajem tih odredbi. Tužitelju je sve bilo ponuđeno po principu uzmi ili ostavi. Tužitelj se poziva na Zakon o zaštiti na radu te u konačnom zahtjevu kao u tužbi predlaže usvojiti zahtjev na način da traži utvrđenje ništetnosti čl.6.1.ugovora , te isplatu s kamatama i parnični trošak s kamatama.

2. Tuženica u odgovoru na tužbu osporava osnov, no ne stavlja prigovor na visinu, stavlja prigovor zastare, te predlaže odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnoga troška.

3. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Ugovor o kreditu, saslušan je tužitelj, izvršen je uvid u prometnu karticu po kreditu.

4. Ocjenom ovako provedenog dokaznog postupka ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan kako je i odlučeno u izreci ove presude.

5. Nije sporno da je tužitelj potpisnik kredita sa ovdje tuženikom.

6. Odredba čl. 8 ZPP-a sadrži jedna od osnovnih načela procesnog prava, a to je načelo slobodne ocjene dokaza koje načelo nalazi odraz u ovlaštenju suda da na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, odlučuje koje će činjenice od kojih zavisi odluka o tužbenom zahtjevu uzeti kao dokazane, dakle, da prema svom slobodnom uvjerenju na osnovi ocjene izvedenih dokaza može sa sigurnošću utvrditi postojanje odnosno ne postojanje neke činjenice.

7. Prema tome sud u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a provedene dokaze prosuđuje po svom slobodnom uvjerenju ali je dužan stečeno uvjerenje obrazložiti uvjerljivim i logičnim razlozima kojima opravdava zaključke o dokaznoj snazi pojedinog dokaznog sredstva povezujući ih s rezultatima cjelokupnog dokaznog postupka.

8. U ugovoru o kreditu je vidljivo da je tužitelj korisnik kredita a tuženi davatelj kredita te su se obvezali da će banka tužitelju isplatiti kredit od 18.201,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju za CHF tečajne liste banke važeće na dan korištenja kredita i iznos od 22.100,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju za CHF tečajne liste banke važeće na dan korištenja kreditA.

9. U čl. 6.1. predmetnih ugovora je vidljivo da se prilikom obrade kredita jednokratno naplaćeno 1% i 1,40 % od iznosa kredita naknade, tzv. ulazna naknada prilikom prvog korištenja kredita.

10. U vrijeme zaključenja ugovora o kreditu na snazi je bio Zakon o zaštiti potrošača koji u čl. 81. st. 1. određuje da se ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra nepoštenom, ako suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuje značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača, dok se prema st. 2. istog članka smatra da se o pojedinačnoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba bila unaprijed formulirana od strane trgovca, te zbog toga potrošač nije imao utjecaj na njezin sadržaj, poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca. Nadalje, stavkom 4. čl. 81. Zakona o zaštiti potrošača određeno je da ako trgovac tvrdi da se o pojedinačnoj ugovornoj odredbi u unaprijed sastavljenom standardnom ugovoru pojedinačno pregovaralo dužan je to i dokazati.

11. U ovom postupku tuženi to dokazao nije pa prema tome u konačnici zahtjev tužitelja je osnovan.

12. Prema odredbi čl. 87. st. 1. Zakona o zaštiti potrošača nepoštena ugovorna odredba je ništava, dok je u stavku 2. istog članka određeno da ništavnost pojedine odredbe ugovora ne povlači ništavost iz samog ugovora ako on može opstati bez ništave odredbe. Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je ta odredba bila unaprijed formulirana od strane trgovca te zbog toga potrošač nije imao utjecaj na njezin sadržaj poglavito ako se radi o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.

13. U toku postupka, kao što je već rečeno, tuženi nije predložio niti jedan dokaz na okolnost da je zaista imao troškove zbog rješavanja tužiteljevog zahtjeva te koje je to troškove tuženi imao prilikom ugovaranja kredita, niti je o tome obavijestio tužitelja. Iz ovoga proizlazi da je tuženi proizvoljno odredio visinu ulazne naknade, a o kojoj se kao što je već rečeno nije pregovaralo.

14. Predmetni ugovor o kreditu valja sagledati i u smislu općih uvjeta ugorova jer se radi o ugovorima unaprijed sastavljenima za veći broj ugovora koje je jedna ugovorna strana predložila drugoj ugovornoj strani, ugovor po principu uzmi ili ostavi.

15. Sud je saslušao tužitelja koji je iskazao da je podigao dva kredita i to za kupnju auta i za uređenje stana. Vidio je dok je čitao ugovor da stoji odredba o ulaznoj naknadi međutim nitko mu nije objasnio što to znači tj. kakvi su to troškovi zašto se oni naplaćuju. U ugovoru nije mogao ništa mijenjati, to je bio tipski napisan ugovor . Bio je zaposlen, nije imao privatnu firmu. Otplatio je oba kredita.

16. Sud vjeruje iskazu tužitelja jer je isti životan, logičan i istinit.

17. Glede prigovora zastare isti prigovor je neosnovan obzirom da je smisao zahtjeva tužitelja povrat iznosa koji je banka naplatila zbog naplate tzv. ulazne naknade a koju odredbu je sud u ovom postupku utvrdio ništetnom jer se u konkretnom slučaju radi o restitucijskom zahtjevu tužitelja da mu tuženi vrati ono što je neosnovano stekao temeljem ništene odredbe ugovora, a kojem prethodi utvrđenje ništetnosti sporne odredbe ugovora radi čega zastara još nije ni počela teći (pravno shvaćanje Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. siječnja 2020. god).

18. Na određeni iznose od 161,65 € i 130,11 € euro dosuđena je kamata od 21.travnja 2005. do isplate i 23. kolovoza 2008. pa do isplate.

19. Načelo savjesnosti i poštenja jedno je od temeljnih načela obveznog prava, a sadržano je u članku 4 Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) kojim je propisano da su se u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza istih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja.

20. Prema odredbi čl. 270. Zakona o obveznim odnosima određeno je da je ugovor ništetan kada je činidba neodređena ili neodrediva.

21. Također ugovor treba tumačiti i primjenom čl. 320. ZOO-a u korist tužitelja obzirom je ugovor sklopljen prema unaprijed otisnutom sadržaju koji je pripremila i predložila jedna ugovorna strana, ovdje tuženi pri čemu tužitelj nije mogao pregovarati.

22. Prema stavu ovog suda u konkretnom slučaju radi se o znatnoj neravnoteži u pravima i obvezama između stranaka i to na štetu tužitelja jer su predmet i cijena bitni sastojci ugovora a putem navedene ugovorne odredbe tuženi je potpuno izbjegao utjecaj druge ugovorne strane na cijenu, što je suprotno čl. 247 Zakona o obveznim odnosima koji propisuje da je Ugovor sklopljen kada su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

23. Ovdje se također trebaju primijeniti odredbe čl. 9. Direktive 93/13 EEZ od 5. travnja 1993. koja je implementirana u čl. 96 Zakona o parničnom postupku kao i odredba u kojoj je propisano da u slučaju ugovora u kojem je potrošaču sve ili određene odredbe nudi u pisanom obliku iste moraju biti jasne i razumljive.

24. Sud je u cijelosti prihvatio zahtjev tužitelja kao u tužbu, a što se tiče same visine iz razloga što ju tuženik nije osporavao, na tu okolnost se nisu privodili nikakvi dokazi. Sud je tužitelju dosudio zakonsku zateznu kamata kako je zatražila u svom podnesku sukladno odredbi čl. 29. ZOO-a.

25. Zbog svega gore navedenoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

26. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 Zakona o parničnom postupku, a odnosi se na zastupanje tužitelja po punomoćniku odvjetniku odmjeren prema OT i to za sastav tužbe 200,00 eura, podnesak 21.08.2025. 200,00 eura, ročište 27.01.2026. 200,00 eura,ročište 18.9.2026. 200,00 €,ročište za objavu 100,00€ odnosno ukupno 900,00 €eura. Tom iznosu treba pribrojiti 25% PDV-a tako da je trošak 1.125,00 € eur. Sud priznaje tužiteljici sudsku pristojbu na tužbu 26,55 eura i pristojbu na presudu 53,09 eura, tako da je ukupan trošak tužiteljice u ovom postupku 1.204,65 eura.

U Zagrebu, 02. studenog 2026. godine

Sutkinja

Ines Gutzmirtl Špehar

INES GUTZMIRTL ŠPEHAR

Elektronički potpisano: 02.11.2026T10:13:17 (UTC:2026-11-02T09:13:17Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: d533071d-5bb5-472a-af62-691ae1c31096
Općinski građanski sud u Zagrebu

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave istog. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud pismeno u 3 istovjetna primjerka.

DNA:
- pun. stranaka

Broj zapisa: **9-3088f-6ae8d**

Kontrolni broj: **0f7de-df224-3c8d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.