



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-2265/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja ZDRAVKA GELEŃIRA, Nova Gradiška, Kralja Zvonimira 101, OIB 68941826297, kojeg zastupa punomoćnica Darinka Kaplan, odvjetnica u Novoj Gradišci, protiv tuženika BROAD NA SAVI kreditna unija u stečajju, Slavonski Brod, Ulica Ivan pl. Zajca 21, OIB 43254613447, kojeg zastupa stečajni upravitelj dr. sc. Ivo Mijoč iz Osijeka, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-336/2020-12 od 14. travnja 2021., 6. svibnja 2021.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj P-336/2020-12 od 14. travnja 2021. u pobijanim točkama I. i II njegove izreke te se odbija prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

„I. Radi osiguranja nenovčane tražbine izdavanja tabularne isprave, predlagatelja osiguranja ZDRAVKA GELEŃIR, Nova Gradiška, Kralja Zvonimira 101, OIB 68941826297,

određuje se privremena mjera - zabranom otuđenja i opterećena nekretnine označene kao: kčbr. 3840/5 KUĆA I DVORIŠTE U UL.K.ZVONIMIRA 101 sa 792 m2, upisana u z.k.ul. 404 k.o. Nova Gradiška u odnosu na tuženika BROAD NA SAVI kreditna unija u stečajju, Slavonski Brod, Ulica Ivan pl. Zajca 21, OIB 43254613447  
Određuje se zabilježba ove zabrane u z.k.ul. 404 k.o. Nova Gradiška Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel Nova Gradiška.

II Ova privremena mjera trajat će do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pod brojem P-336/2020 kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu ili do drugačije odluke suda.“

## Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavenskom Brodu poslovni broj P-336/2020-12 od 14. travnja 2021. određena je privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine – izdavanja tabularne isprave, zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine, primjenom odredbe čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ). U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi kako predmetnu nekretninu tuženik može prodati u stečajnom postupku, te da je već poduzeo radnje radi njihove prodaje, što bi bilo protivno pravu tužitelja. Pri tome je sud odbio prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja tražbine utvrđenja vlasništva (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio tuženik, navodeći kako istu podnosi iz svih žalbenih razloga. Ukazuje kako tužitelj nije obavijestio tuženika kao stečajnog dužnika o navodnom izlučnom pravu u zakonskim rokovima, nego tek neposredno prije Skupštine vjerovnika na kojoj je donesena odluka o prodaji, pri čemu stečajni upravitelj to pravo nije priznao. U nastavku žalbe pojašnjava odnose između stranaka, te razloge zbog kojih pobijano rješenje smatra nejasnim, posebno što se tiče trajanja privremene mjere. Ukazuje kako je kao vlasnik nekretnine upisan tuženik, te se prema čl. 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZV) smatra kako je on vlasnik. Ukazuje kako je na skupštini vjerovnika 5. listopada 2018. donesena odluka o prodaji nekretnine u stečajnom postupku, a na skupštini 28. ožujka 2018. i odluka o izboru vještaka koji će procijeniti nekretninu. Ukazuje kako je tuženik stekao bezuvjetno pravo vlasništva u zakonitom postupku pred javnim bilježnikom te predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Pri tome se ukazuje kako se tuženik sadržajno žali protiv točaka I. i II. izreke rješenja, odnosno dijela u kojemu nije uspio u sporu.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/90; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredbi postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine, prema odredbi čl. 346. st. 1. OZ-a može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine te ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti. Da bi sud usvojio

prijedlog za određivanje privremene mjere uvjeti iz članka 346. OZ-a uvjeti iz navedenog članka moraju biti ispunjeni kumulativno, što znači da mora biti učinjeno vjerojatnim i postojanje tražbine i postojanje opasnosti, naravno uz iznimku iz čl. 343. st. 2. i 3. OZ-a.

7. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud navodi kako je utvrdio vjerojatnost postojanja tužiteljeve tražbine – izdavanja tabularne isprave, kao jednog od dva kumulativna uvjeta za određivanje privremene mjere.

8. No, ovaj sud ukazuje kako se, prema odredbi čl. 114. ZV-a, vlasništvo može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Pri tome stjecatelj ima pravo tražiti od dotadašnjeg vlasnika izdavanje odgovarajuće tabularne izjave temeljem koje se može upisati u zemljišne knjige (čl. 115. st. 1. i 119. st. 1. ZV-a) isključivo u slučaju ako je vlasništvo stečeno temeljem pravnog posla. U ostalim slučajevima za upis prava vlasništva nije potrebna tabularna isprava (čl. 127. st. 1., 128. st. 1. i 2. i 130. st. 1. ZV-a), niti se njeno izdavanje u takvom slučaju može tražiti.

9. Iz sadržaja tužbenog zahtjeva, koji je usmjeren na utvrđenje kako nekretnina ne ulazi u stečajnu masu te da je na istoj tužitelj stekao pravo vlasništva, nije vidljivo da bi se radilo o stjecanju prava vlasništva pravnim poslom za koji se može tražiti izdavanje tabularne isprave.

10. Kako je to već rečeno, izdavanje tabularne isprave moguće je tražiti samo ako je vlasništvo nekretnine stečeno pravnim poslom, a utvrđenje da je nekretnina stečena na taj način nije sadržana u tužbenom zahtjevu.

11. Stoga prema mišljenju ovog suda tužitelj nije dokazao vjerojatnost postojanja svoje tražbine (zahtjev za izdavanje tabularne isprave), kao jednog od potrebnih uvjeta za određivanje privremene mjere.

12. Kako tužitelj nije dokazao vjerojatnost postojanje svoje tražbine, ovaj se sud nije niti upuštao u pitanje postojanja opasnosti, kao drugog uvjeta za određivanje privremene mjere.

13. Slijedom navedenog, tuženikova je žalba uvažena, a rješenje preinačeno u pobijanom dijelu (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

Zagreb, 6. svibnja 2021.

Sudac  
Mladen Šimundić

Broj zapisa: eb2fa-a17fe

Kontrolni broj: 0260f-4b403-4f043

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.