



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Kv II-1257/2026-3
K-839/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vidjak, kao predsjednice vijeća, te Gordane Mihele Grahovac i Koraljke Bumči, kao članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Katarine Belančić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Antonija Perkovića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući povodom žalbe Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj KO-DO-802/2026 od 27. svibnja 2026., podnesene protiv rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-839/2026 od 25. svibnja 2026. o ukidanju istražnog zatvora, na sjednici vijeća održanoj 19. lipnja 2026.,

riješio je

Odbija se žalba državnog odvjetnika kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Tijekom kaznenog postupka koji se vodi protiv okrivljenog Antonija Perkovića, zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11., rješenjem Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj K-839/2026 od 25. svibnja 2026., na temelju članka 127. stavka 4., u vezi s člankom 125. stavkom 1. točkom 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP), ukinut je istražni zatvor protiv okrivljenog Antonija Perkovića.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu podnio je državni odvjetnik, zbog „ukidanja istražnog zatvora“. U bitnome ističe kako na strani okrivljenika i nadalje postoje one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost od ponavljanja kaznenog djela te opravdavaju daljnju primjenu mjere istražnog zatvora. Slijedom navedenog, predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se okrivljenom Antoniju Perkoviću, na temelju članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP, produlji istražni zatvor.

3. Žalba nije osnovana.

4. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je i na zakonu osnovano prvostupanjski sud odlučio o ukidanju istražnoga zatvora protiv okrivljenog Antonija Perkovića, za što je dao dostatne i relevantne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

5. Prije svega, ocjena je i ovog drugostupanjskog suda kako i nadalje postoji osnovana sumnja da bi okrivljeni Antonio Perković počinio kazneno djelo neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz članka 190. stavka 1. i 2. KZ/11. Kao što to ispravno ističe prvostupanjski sud, okrivljenik je nepravomoćnom presudom proglašen krivim zbog počinjenja terećenog kaznenog djela, čime je ispunjena opća zakonska pretpostavka za primjenu mjere istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. ZKP.

6. Međutim, nije u pravu državni odvjetnik kada ističe da u konkretnom slučaju i nadalje egzistiraju osobite okolnosti koje bi upućivale na konkretnu, realnu i predvidivu opasnost od ponavljanja kaznenog djela iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP. Naime, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da takve okolnosti više ne postoje, imajući u vidu da je okrivljeni Antonio Perković priznao počinjenje kaznenog djela za koje se tereti, da je isti kazneno neosuđivana osoba te da njegovo držanje tijekom postupka ukazuje na svijest o protupravnosti vlastitog postupanja i kritički odnos prema istome. Nadalje, pravilno je cijenjeno i vrijeme koje je okrivljenik proveo u istražnom zatvoru, kao i činjenica da mu je nepravomoćnom presudom izrečena djelomična uvjetna osuda, što u svojoj ukupnosti predstavlja dostatan motiv okrivljeniku za izbjegavanje budućeg protupravnog ponašanja. U tom smislu, i prema ocjeni ovog drugostupanjskog suda, navedene okolnosti jasno upućuju na zaključak da u konkretnom slučaju više ne postoji opasnost koja bi opravdavala daljnju primjenu mjere istražnog zatvora po osnovi članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

7. U tom smislu, neosnovano državni odvjetnik upire na činjenicu da je kod okrivljenika pronađena droga veće čistoće od uobičajene ulične droge, kao i količina koja premašuje onu namijenjenu osobnoj uporabi. Naime, navedene okolnosti prvenstveno se odnose na način i okolnosti počinjenja terećenog kaznenog djela, međutim iste, same za sebe, bez postojanja drugih konkretnih okolnosti koje bi ukazivale na opasnost od ponavljanja kaznenog djela, nisu dostatne za zaključak o postojanju istražnozatvorske osnove iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP.

8. Dakle, kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju ispravnost i zakonska utemeljenost odluke suca istrage, a ovo vijeće ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 494. stavak 4. ZKP nije utvrdilo povrede navedene u toj odredbi, na koje pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 19. lipnja 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Lidija Vidjak

Broj zapisa: **9-3088a-6c36d**

Kontrolni broj: **0f0cb-8e56e-02653**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.