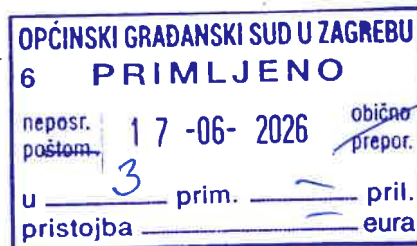


NADLEŽNOM ŽUPANIJSKOM SUDU
putem OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb



Poslovni broj: P-310/2025

Tužiteljica: TATIANA VEREZHNIKOVA / TATIANA BEIĆ, Zagreb, Nova cesta 4

Tuženik: MARIJAN BEIĆ, Zagreb, Nova cesta 4

Radi: isplate / naknade štete

ŽALBA

protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-310/2025-25 od 02. lipnja 2026.

I. Pravodobnost žalbe

Pobijanom presudom od 02. lipnja 2026. godine odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti. Pouka o pravnom lijeku navodi da nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude, pisano u četiri primjerka, putem prvostupanjskog suda na Županijski sud. Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 1 i 7.

Tužiteljica posebno ističe da potvrda uručenja od 02. lipnja 2026. ne dokazuje dostavu pobijane presude. Ta potvrda odnosi se na rješenje o naplati pristojbe P-310/2025-26, a ne na presudu P-310/2025-25. U potvrdi je navedeno da je dana 08. lipnja 2026. preuzeto pismeno vrste Rješenje - naplata pristojbe, oznake P-310/2025-26.

Dokaz: Potvrda uručenja za P-310/2025-26, otprema od 02.06.2026., str. 1.

Zapisnik s ročišta od 28. travnja 2026. navodi da će ročište za objavu i uručenje ovjerenog prijepisa presude biti održano 02. lipnja 2026. u 11:45, te da će se, ako uredno obaviještena stranka ne pristupi na ročište za objavu presude, smatrati da joj je dostava presude obavljena dana kada je održano ročište.

Dokaz: 00022 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-22 od 28.04.2026. - Ročište za glavnu raspravu dana 28.04.2026. u 12_00 sati.docx, odlomci 65-68.

Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da drugostupanjski sud prije odlučivanja o pravodobnosti žalbe izvrši uvid u sudski spis i e-Komunikaciju radi utvrđenja datuma dostave upravo presude P-310/2025-25.

II. Opseg pobijanja i žalbeni razlozi

Tužiteljica pobija presudu u cijelosti, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Tužiteljica predlaže da drugostupanjski sud usvoji žalbu, ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, podredno da presudu preinači u korist tužiteljice, prema stanju spisa i ovlastima drugostupanjskog suda.

III. Kratak sažetak predmeta

Tužiteljica je tužbom tražila isplatu 9.999,00 EUR po osnovi stečenog bez osnove, iznose po osnovi izmakle dobiti u ukupnom iznosu od 7.000,00 EUR te 8.000,00 EUR po osnovi povrede prava osobnosti. Tužbeni zahtjev vezan je uz vozilo Mazda 3, registracijske oznake ZG9755JT, koje je prema navodima tužiteljice bilo njezino vlasništvo i sredstvo rada za autotaksi prijevoz. Dokaz: 00001 Podnesak OGS ZG P-310-2025-1 od 20.01.2025. - Tužba.pdf, str. 1-3.

Među strankama nije bilo sporno da je tužiteljica vlasnica vozila Mazda 3, da je vozilo oštećeno u prometnoj nezgodi te da su stranke bivši bračni drugovi. Prvostupanjski sud je kao sporno označio pitanje je li tuženik bez osnove stekao predmetno vozilo, uzročno-posljedičnu vezu između postupanja tuženika i štete, osnovu i visinu izmakle dobiti te osnovu i visinu povrede prava osobnosti. Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 4.

IV. Žalbeni navod 1: proturječnost u vezi s financijskim vještačenjem i izmaklom dobiti

Prvostupanjski sud je u obrazloženju presude naveo da tužiteljica nije dokazala visinu zarade prije oštećenja vozila i da nije predloženo provođenje dokaza vještačenjem po sudskom vještaku financijske struke.

Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 7.

Međutim, iz zapisnika s pripremnog ročišta od 01. srpnja 2025. proizlazi da je strana tužiteljice predložila provođenje dokaza financijskim vještačenjem ukoliko je sporna visina izgubljene zarade. Dokaz: 00007 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-7 od 01.07.2025. - Pripremno ročište dana 01.07.2025. u 09_00 sati.docx, odlomak 19.

Ova okolnost je odlučna jer je sud odbio zahtjev za izmaklu dobit upravo zbog nedokazanosti visine zarade. Ako je sud smatrao da je visina sporna, a iz zapisnika proizlazi da je tužiteljica predložila financijsko vještačenje za tu okolnost, tada presuda sadrži proturječje između stanja spisa i razloga presude.

Tužiteljica stoga predlaže da drugostupanjski sud utvrdi da presuda u tom dijelu nema potpune i pravilne razloge o odlučnim činjenicama, odnosno da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno.

V. Žalbeni navod 2: tehničko stanje, popravljivost i vrijednost vozila nisu utvrđeni stručnim dokazom

Prvostupanjski sud je odbio zahtjev tužiteljice, među ostalim, uz obrazloženje da tužiteljica nije dokazala visinu štete na ime vrijednosti vozila, jer dostava oglasa nije dovoljna, već bi vrijednost mogla biti dokazana vještačenjem po sudskom vještaku prometne struke.

Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 6-7.

Iz zapisnika s pripremnog ročišta proizlazi da je strana tuženika predlagala prometno vještačenje na okolnost stanja vozila, odnosno je li vozilo moguće popraviti.

Dokaz: 00007 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-7 od 01.07.2025. - Pripremno ročište dana 01.07.2025. u 09_00 sati.docx, odlomak 20.

Svjedok Zlatko Grubišić iskazao je da je popravak vozila, prema njegovu mišljenju, nerentabilan, da bi vrijednost vozila bila otprilike 4.000,00 do 5.000,00 EUR, a trošak popravka oko 10.000,00 EUR. Međutim, isti svjedok je na poseban upit odgovorio da nije kvalificiran za procjenu vrijednosti vozila.

Dokaz: 00021 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-21 od 04.03.2026. - Ročište za glavnu raspravu dana 04.03.2026. u 12_00 sati.docx, odlomci 26, 29-30.

Tužiteljica ne tvrdi da je drugostupanjski sud dužan prihvatiti njezinu procjenu vrijednosti vozila bez vještačenja. Naprotiv, žalbeni navod je da prvostupanjski sud nije mogao odlučne tehničke i vrijednosne činjenice razriješiti pretežito kroz iskaz svjedoka koji sam navodi da nije kvalificiran za procjenu vrijednosti, a zatim odbiti tužbeni zahtjev jer tužiteljica nije dokazala vrijednost odgovarajućim vještačenjem.

Ovo je osobito važno jer su popravljivost vozila, njegova vrijednost prije i nakon nezgode te ekonomska opravdanost popravka bile odlučne činjenice za ocjenu osnovanosti zahtjeva.

VI. Žalbeni navod 3: nije potpuno utvrđeno je li tužiteljica znala točnu lokaciju vozila i je li mogla raspolagati vozilom

Prvostupanjski sud je prihvatio tezu da vozilo nije bilo otuđeno i da je tužiteljica imala ili mogla imati saznanja o lokaciji vozila.

Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 4-6.

Međutim, iz izvedenih dokaza proizlazi više okolnosti koje taj zaključak čine spornim.

Prvo, iz WhatsApp korespondencije koju je tužiteljica priložila proizlazi poruka da će automobil biti prebačen na novu lokaciju i da će nakon toga majstor napraviti procjenu, a tužiteljica zatim pita: Na koje novo mjesto? Tko ga je izabrao?

Dokaz: 00001 Prilog OGS ZG P-310-2025-1-5 od 20.01.2025. - 5- Whatsapp korespondencija s Tuženikom.pdf, str. 1.

Drugo, svjedok Zlatko Grubišić izričito je naveo da ne zna je li tužiteljica znala gdje se nalazi njezin

automobil; zna samo ono što mu je govorio tuženik.

Dokaz: 00021 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-21 od 04.03.2026. - Ročište za glavnu raspravu dana 04.03.2026. u 12_00 sati.docx, odlomak 28.

Treće, tuženik je na ročištu priznao da nije imao izravno odobrenje tužiteljice da se automobil odveze do Zlatka Grubišića u Jastrebarsko, već je naveo da je on to rješavao.

Dokaz: 00022 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-22 od 28.04.2026. - Ročište za glavnu raspravu dana 28.04.2026. u 12_00 sati.docx, odlomak 45.

Četvrto, kada je postavljeno pitanje je li tuženik nakon odvoza vozila do Zlatka Grubišića dao tužiteljici točnu adresu, sud je to pitanje zabranio uz obrazloženje da je tuženik već o tome govorio u iskazu.

Dokaz: 00022 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-22 od 28.04.2026. - Ročište za glavnu raspravu dana 28.04.2026. u 12_00 sati.docx, odlomci 46-49.

Prema tome, odlučna činjenica je li tužiteljica znala točnu lokaciju vozila i je li stvarno mogla raspolagati vozilom nije potpuno i pouzdano utvrđena. Ta činjenica je bitna za ocjenu je li tuženik imao kontrolu nad vozilom, je li tužiteljici omogućio pristup vozilu i postoji li uzročna veza između postupanja tuženika i štete koju tužiteljica tvrdi.

VII. Žalbeni navod 4: sud nije dao jasnu ocjenu navoda o GPS uređaju, nedostatku zapisnika o primopredaji i fotografijama bez registarskih oznaka

Tužiteljica je u podnesku koji je dostavljen sudu navela da je tuženik samovoljno odvezao automobil na nepoznatu lokaciju bez njezine suglasnosti i bez dokumentacije, da nije sastavljen zapisnik o primopredaji, da je uklonjen GPS uređaj, te da su joj poslane fotografije vozila bez registarskih oznaka zbog čega nije mogla potvrditi da se radi o njezinu vozilu.

Dokaz: 00011 Podnesak OGS ZG P-310-2025-11 od 08.10.2025. - Podnesak tužitelja.pdf, str. 1-2; kasnija verzija 00015 Podnesak OGS ZG P-310-2025-15 od 23.10.2025. - Podnesak tužitelja.pdf, str. 1-2.

Ti navodi odnose se na odlučne okolnosti: kontrolu nad vozilom, mogućnost utvrđenja lokacije, mogućnost provjere identiteta vozila i postojanje dokumentacije o predaji ili premještanju vozila.

Pobijana presuda ne daje zasebnu i jasnu ocjenu ovih navoda, nego zaključuje da tuženik nije otuđio vozilo i da je tužiteljica neuvjerljivo prikazala situaciju oko popravka vozila.

Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 6.

Tužiteljica smatra da je zbog toga činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno i da presuda nema potpune razloge o odlučnim činjenicama.

VIII. Žalbeni navod 5: pogreška u datumima prometne nezgode i predaje vozila

U tužbi je navedeno da je prometna nesreća bila 14. rujna 2024., a da je tužiteljica 24. rujna 2024. predala vozilo tuženiku jer se tuženik obvezao odvesti automobil na popravak.
Dokaz: 00001 Podnesak OGS ZG P-310-2025-1 od 20.01.2025. - Tužba.pdf, str. 1.

U pobijanoj presudi prvostupanjski sud na jednom mjestu navodi da je među strankama nesporno da je tužiteljica dana 24. rujna 2024. sudjelovala u prometnoj nezgodi u kojoj je oštećeno vozilo.
Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 4.

U istoj presudi sud također kasnije navodi prometnu nesreću dana 24. rujna 2024.
Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 6.

Tužiteljica ističe da ova razlika nije samo formalna ako utječe na ocjenu razdoblja izmakle dobiti, tjeka zateznih kamata, trenutka kada je tuženik preuzeo obvezu oko vozila, te uzročno-posljedične veze između postupanja tuženika i štete. Zato je potrebno da drugostupanjski sud utvrdi je li riječ o omašci ili pogrešnom utvrđenju odlučnih činjenica.

IX. Žalbeni navod 6: odbijanje psihijatrijskog vještačenja o povredi prava osobnosti

Tužiteljica je tužbom potraživala 8.000,00 EUR po osnovi povrede prava osobnosti, navodeći duševnu bol i strah zbog ugrožene osobne egzistencije.
Dokaz: 00001 Podnesak OGS ZG P-310-2025-1 od 20.01.2025. - Tužba.pdf, str. 2-3.

Na ročištu od 28. travnja 2026. strana tužiteljice ostala je kod prijedloga za provođenjem psihijatrijskog vještačenja radi utvrđivanja duševnih bolova i straha u odnosu na povredu prava osobnosti. Sud je taj prijedlog odbio kao neosnovan.
Dokaz: 00022 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-22 od 28.04.2026. - Ročište za glavnu raspravu dana 28.04.2026. u 12_00 sati.docx, odlomci 54-57.

U presudi sud navodi da je prijedlog za vještačenjem odbijen jer tužiteljica nije dokazala osnovu tužbe, a zatim dodaje da je svaka punoljetna i poslovno sposobna osoba odgovorna za svoju osobnu egzistenciju.
Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 7.

Tužiteljica ističe da je ovaj žalbeni navod vezan uz prethodne navode o nepotpunom utvrđenju postupanja tuženika u vezi s vozilom. Ako je prvostupanjski sud preuranjeno zaključio da nema protupravnog postupanja ili uzročne veze, tada je preuranjeno odbio i dokazni prijedlog kojim se dokazivala posljedica u vidu duševnih bolova i straha.

X. Žalbeni navod 7: sud je dao preveliku težinu okolnostima koje nisu odlučne za vlasničko-imovinski spor o vozilu

Prvostupanjski sud u obrazloženju opširno navodi okolnosti da tužiteljica i nakon razvoda živi u stanu tuženika, da joj tuženik daje tjedne iznose od 50,00 EUR, da je tuženik financirao put u Moldaviju,

da tužiteljica nema dozvolu boravka i da tuženik nema pravnu ni moralnu obvezu uzdržavati tužiteljicu.
Dokaz: 00025 Odluka OGS ZG P-310-2025-25 od 02.06.2026. - Presuda.pdf, str. 5-7.

Tužiteljica ne osporava da sud može ocjenjivati vjerodostojnost stranaka i cjelinu odnosa. Međutim, odlučna pitanja u ovom predmetu bila su: tko je imao kontrolu nad vozilom, je li tužiteljica dala suglasnost za premještanje vozila, je li znala točnu lokaciju, je li mogla realno preuzeti vozilo, kolika je vrijednost vozila, je li postojala izmakla dobit i postoji li uzročna veza.

Okolnosti o stanovanju, donacijama ili privatnom odnosu stranaka ne mogu zamijeniti dokaznu ocjenu tih odlučnih pitanja, posebno kada postoje proturječnosti o lokaciji vozila i kada tehnička/vrijednosna pitanja nisu utvrđena sudskim vještačenjem.

XI. Pravo Europske unije i pravo na pravičan postupak

Tužiteljica je strana državljanka, u postupku je sudjelovala uz tumača za ruski jezik, a u iskazu je navela da nakon razvoda nema pravni status u Republici Hrvatskoj, ne može raditi, nema zdravstvenu zaštitu ni dozvolu boravka.

Dokaz: 00007 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-7 od 01.07.2025. - Pripremno ročište dana 01.07.2025. u 09_00 sati.docx, odlomak 17; 00022 Zapisnik OGS ZG P-310-2025-22 od 28.04.2026. - Ročište za glavnu raspravu dana 28.04.2026. u 12_00 sati.docx, odlomci 17, 19, 26.

Tužiteljica ovaj navod ne ističe kao samostalnu osnovu za dosudu imovinskog zahtjeva, nego kao okolnost važnu za procesnu ocjenu prava na učinkovitu sudsku zaštitu, jednakost stranaka i potpuno razmatranje dokaznih prijedloga. Ako sud odbije odlučne dokazne prijedloge, zabrani pitanje o točnoj adresi vozila i zatim zaključi da tužiteljica nije dokazala odlučne činjenice, takav postupak treba ispitati i kroz zahtjeve pravičnog postupka.

Tužiteljica se poziva na pravo na djelotvornu sudsku zaštitu i pravično suđenje, uključujući članak 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i članak 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, u mjeri u kojoj su ta jamstva primjenjiva na procesna pitanja ovog građanskog postupka.

XII. Prijedlog drugostupanjskom sudu

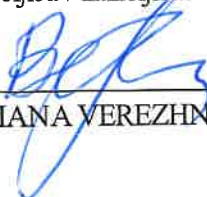
Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže da drugostupanjski sud:

1. usvoji ovu žalbu;
2. ukine presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-310/2025-25 od 02. lipnja 2026., i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje;
3. podredno, preinači pobijanu presudu u skladu sa stanjem spisa;
4. naloži da se u ponovljenom postupku potpuno utvrde odlučne činjenice, osobito točna lokacija i mogućnost raspolaganja vozilom, postojanje suglasnosti za premještanje vozila, stanje i vrijednost vozila putem stručnog vještačenja, te visina eventualne izmakle dobiti putem financijskog vještačenja;

5. odluči o troškovima žalbenog postupka.

U Zagrebu, 16. lipnja 2026.

Tužiteljica / žaliteljica:


TATIANA VEREZHNIKOVA / TATIANA BEIĆ