



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-7804/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Meliti Tužinski, uz sudjelovanje Tee Frančić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Denisa Ćužić, zbog prekršaja iz čl. 59. st. 5., čl. 32. st. 4. i čl. 75. st. 4. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19), povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave zagrebačke, II Postaje prometne policije, Klasa: 211-07/25-4/52490, Broj: 511-19-45-25-2 od dana 22.05.2025., nakon provedenog žurnog postupka, javno je objavio dana 20. veljače 2026. i

p r e s u d i o j e

I.)

Okrivljenik: Denis Ćužić, OIB 60281742269, sin Marka, rođen 11.07.1987. u Zagrebu, državljanin RH, sa prebivalištem u Zagrebu, Rudolfa Bićanića 16., SSS, grafički tehničar, zaposlen, sa mjesečnim primanjima 900,00 eura, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac 1 djeteta, prekršajno kažnjavan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak,

K r i v j e

1.) što je dana 25. travnja 2025. godine u 08:42 sati u Zagrebu, na križanju ulica Knežija - Selska cesta upravljao mopedom L3 marke YAMAHA, registarske oznake ZG4278IS na cesti na kojoj postoje najmanje dvije prometne trake namijenjene za promet vozila u istom smjeru te je tijekom vožnje prelazio je iz trake u traku - slalom vožnja.

čime je počinio prekršaj iz članka 75. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), kažnjiv po članku 75. stavku 4. istog Zakona,

pa mu se temeljem citirane odredbe Zakona,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 130,00 eura (sto trideset eura)

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Ukoliko okrivljenik u ostavljenom roku plati 2/3 novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

Temeljem čl. 182. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona ((Narodne novine br. 107/07. 39/13,157/13,110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik se

OSLOBAĐA OPTUŽBE

2.) da bi istog dana i vremena, na istom mjestu kao pod točkom 1) upravljao mopedom registarske oznake ZG 4278-1S, a kretao se kolnikom Ulice Knežija u smjeru zapada, a dolaskom do raskrižja s kolnikom Selske ceste, na kojem se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima, ušao je u raskrižje na znak crvenog svjetla na semaforu,

pa da bi time počinio prekršaj iz čl. 59 st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15,108/17,70/19,42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24)

3.) da bi istog dana i vremena, na istom mjestu kao pod točkom 1. kada mu je policijski službenik na jasan i nedvosmislen način svjetlosnim i zvučnim signalima te tablicom "STOP-POLICIJA" naredio da zaustavi svoje vozilo, oglušio se te se nije zaustavio, već se nastavio udaljavati kolnikom Selske ceste u smjeru sjevera, a policijski službenik je nastavio kretanje iza njega službenim vozilom s uključenim svjetlosnim i zvučnim signalima, dok je on nastavio vožnju ubrzavajući, a dolaskom do raskrižja s kolnikom Zagrebačke avenije, skrenuo je u desno te nastavio vožnju u smjeru istoka,

da bi time počinio prekršaj iz čl. 32. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15,108/17,70/19,42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24),

II.) Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 eura (pedeset eura), u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Obaveznim prekršajnim nalogom Policijske uprave zagrebačke, II Policijske postaje broj 211-07/25-4/52490, Broj: 511-19-45-25-2 od dana 22.05.2025. godine okrivljenik je proglašen krivim i izrečena mu je za djelo pod točkom 1.) iz čl. 59. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama novčana kazna u iznosu od 390,00 eura, za djelo pod točkom 2.) iz čl. 32 st. 4. istog Zakona novčana kazna u iznosu od 390,00 eura, te za djelo pod točkom 3.) iz čl. 75 st. 4. istog Zakona novčana kazna u iznosu od 130,00 eura kn, a primjenom čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku je izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 910,00 eura.

2. Protiv prekršajnog naloga okrivljenik je podnio prigovor, pa je temeljem čl. 238 st. 9. Prekršajnog zakona prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

3. Okrivljenik je uredno pozvan na ročište kod ovog suda u svojoj obrani naveo da se dana 25.4.2025. kretao ulicom Knežija upravljajući mopedom ZG 4273-IS, u jutarnjim satima idući na posao. Dolaskom do raskrižja sa kolnikom Selske ceste nije primijetio da bi se svjetlo na semaforu promijenilo u crveno iz kojeg razloga nije siguran je li i prošao kroz ovo raskrižje na znak crvenog svjetla na semaforu. Nije primijetio da bi mu policijski službenik svjetlosnim, zvučnim signalima i tablicom STOP policija naredio da zaustavi svoje vozilo. Tako da se ne slaže da bi počinio ovaj prekršaj jer da je primijetio da ga policija zaustavlja, sigurno bi stao. Vezano za slalom vožnju, izjavio je da je to točno jer je po njemu normalno da tijekom upravljanja motociklom obilazeći druga vozila vožnjom prelaziš iz trake u traku.

4. U postupku je izvršen uvid u priloge uz optužni prijedlog: dopis podaci o vozaču, izvješće od 25.04.2025., obavijest o počinjenom prekršaju od 22.05.2025. i izvod iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za okrivljenika.

5. Prema izvratku iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa okrivljenik je ranije prekršajno kažnjavao presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, Pp-7006/2025 od 22.05.2025. pravomoćnost: 22.05.2025. iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama radi prekraja iz čl. 44 st. 4, čl. 52 st. 4. i čl. 199 st. 8.

6. Temeljem obrane okrivljenika u kojoj ne poriče da je predmetne prilike tijekom vožnje prelazio je iz trake u traku - slalom vožnja, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik svojim ponašanjem u cijelosti ostvario sva bitna obilježja iz čl. čl. 75. st. 1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Naime, odredbom čl. 75. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama je propisano da na cesti na kojoj postoje najmanje dvije prometne trake namijenjene za promet vozila u istom smjeru i na kojima su kolone vozila, vozač ne smije vozilom prelaziti iz trake u traku (slalom). Vozač može napustiti traku na kojoj se nalazi samo radi skretanja ulijevo ili udesno ili radi zaustavljanja, odnosno parkiranja vozila.

7. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim za djelo prekršaja pod točkom 1. izreke presude, te mu izrekao novčanu kaznu popisanu Zakonom. Odlučujući o vrsti i visini prekršajne sankcije, sud je okrivljeniku kao olakotno cijenio odsutnost štetnih posljedica, dok mu je otegotno cijenjena ranija prekršajna kažnjavanost radi prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Pri tome, sud je uvjerenja da je visina kazne primjerena težini učinjenog djela, stupnju odgovornosti počinitelja i svim okolnostima konkretnog slučaja.

8.) U odnosu na djelo pod točkom 2.) i 3.) izreke presude, u provedenom postupku sud nije s potpunom sigurnošću utvrdio da bi okrivljenik počinio terećena djela prekršaja, radi čega ga je, u nedostatku dokaza, valjalo osloboditi od optužbe.

9.) Naime, okrivljenik je u svojoj obrani porekao da bi predmetne prilike dolaskom do raskrižja s kolnikom Selske ceste, na kojem se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima, ušao u raskrižje na znak crvenog svjetla na semaforu, te je porekao da bi se tom prilikom oglušio i nije se zaustavio, kada mu je policijski službenik na jasan i nedvosmislen način svjetlosnim i zvučnim signalima te tablicom "STOP-POLICIJA" naredio da zaustavi svoje vozilo. Kako bi se utvrdile

navedene okolnosti obrane okrivljenika, sud je u više navrata tijekom postupka pozivao policijskog službenika II Postaje prometne policije Stipana Marinčić koji je utvrdio predmetne prekršaje. Međutim, policijski službenik je u dva navrata preuzeo sudske pozive upućene na tužitelja, ali se pozivima nije odazvao niti je ispričao svoj nedolazak. Stoga je sud odustao od opetovanog pozivanja svjedoka policijskog službenika, ocjenjujući da bi isto bilo na štetu ekonomičnosti prekršajnog postupka.

10.) Iz navedenog razloga, u provedenom postupku nije dokazano da bi okrivljenik počinio prekršaje pod točkom 2.) i 3.) izreke koji su mu stavljeni na teret optužnim aktom, pa je sud pozivajući se na odredbu čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona, u nedostatku dokaza, okrivljenika oslobodio krivnje.

11.) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka, kao i imovinskim prilikama okrivljenika, u skladu s Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka.

U Zagrebu, 20. veljače 2026. godine

Zapisničarka
Tea Frančić

Sutkinja
Melita Tužinski

Temeljem odredbe čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba. Presuda je pravomoćna.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Denis Ćužić,, Zagreb, Rudolfa Bićanića 16,
2. tužitelju, PUZ, II PPP
3. spis