

R. - 659

7. 12. 05

Odvjetnik  
**ANDRIJA LALIĆ**  
Slavonski Brod, Trg pobjede 17/I  
Tel: 00 385 35 447 682, Fax: 00 385 445 164  
E-mail: [odvj-andrija-lalic@sb.t-com.hr](mailto:odvj-andrija-lalic@sb.t-com.hr)

P-6466/05  
Sudne Upravine

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**TUŽITELJ: KAMEN -INGRAD d.d. iz Velike, Trg bana Jelačića 9 zastupan po punomoćniku**

Odvjetnik  
**ANDRIJA LALIĆ**  
Slavonski Brod, Trg pobjede 17/I  
Tel: 00 385 35 447 682, Fax: 00 385 445 164

**TUŽENIK: HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. za upravljanje, građenje i održavanje autocesta, Zagreb, Vončinina 3**

## TUŽBA radi isplate

Vps 686.420,56 kn  
2x, punomoć, prilozi

1/ Sklopljen je Ugovor o građenju br. 45212-400-1915/03 između naručitelja Hrvatskih autocesta d.o.o. za upravljanje, građenje i održavanje autocesta, Zagreb, Vončinina 3 kao naručitelja i Kamen -ingrad d.d., Trg bana Jelačića 9 Velika kao izvođača radi izvođenja radova na izgradnji cestarskog prolaza «Gornja Ploča» na autocesti Zagreb- Split, dionica : III B2 Lički Osik-Čvor Sveti Rok dana 9. travnja 2003. godine.

**Dokaz:** Preslika Ugovora o građenju od 9. travnja 2003. godine

2/ Tužitelj je kao izvođač radova na navedenom projektu osigurao naručitelju garanciju Slavonske banke d.d. Osijek, br. 246/2004 od dana 28. srpnja 2004. godine u iznosu od 440.552,85 kn na ime izvršenja svih ugovornih obveza a u skladu sa navedenim ugovorom. U prvoj verziji teksta garancije nije postojala klauzula «isplate do garantirane svote bezuvjetno, neopozivo i na prvi pisani poziv naručitelja» međutim tuženik ( naručitelj ) garanciju nije htio primiti sve dok se ta klauzula nije unijela u tekst i pored činjenice da Ugovorom o građenju nije tako određeno. No međutim zbog potrebe posla i uvjeta na tržištu tužitelj je istu morao popisati i uručiti tuženiku.

**Dokaz:** Garancija br. 246/2004 od 28. srpnja 2004. godine

3/ Tuženik je zahtjevom od 24. listopada 2005. godine tražio da mu garant, Slavenska banka d.d. Osijek zbog neizvršavanja ugovornih obveza tužitelja po gore navedenom Ugovoru o građenju po garanciji br. 246/2004 izvrši isplatu ukupnog iznosa garancije od 440.552,85 kn.

Tužitelj je uputio Slavonskoj Banci d.d. Osijek prigovor dana 10. studenog 2005. godine na zahtjev tuženika za isplatom po garanciji navodeći osnovane razloge.

Međutim Slavonska banka d.d. Osijek je obavijestila tužitelja dopisom od 25. studenog 2005. godine da nije mogla prihvatiti prigovor tužitelja i da je toga dana doznačila ukupan iznos garancije od 440.552,85 kn tuženiku na račun temeljem njegova zahtjeva.

**Dokaz:** Zahtjev tuženika od 24. listopada 2005. godine, prigovor tužitelja od 10. studenog 2005. godine i izvještaj banke od 25. studeni 2005. godine.

4/ Tužitelj ističe da je tuženik bez valjanog predhodnog utvrđenja zaključio ( kako je naveo u zahtjevu od 24. listopada 2005. godine Banci ) da «tužitelj nije izvršio ugovorne obveze». Ističe se da **ne postoji niti jedan ekzaktni podatak iz kojeg** bi bilo vidljivo suglasno utvrđenje ugovornih stranaka koji radovi nisu izvedeni i u kojim rokovima, razlog njihova neizvršavanja te obim i njihovu vrijednost. Smatra se da je tuženik tek nakon takvog utvrđenja morao postupiti prema čl. 14. Ugovora o građenju ( gore naveden ) i raspraviti o visini **ugovore kazne** a nikako tražiti **bezuovjetnu isplatu cijele svote po garanciji** sa općenitom konstatacijom «neizvršavanje ugovornih obveza».

Dakle tuženik je postupio **protivno ugovornoj obvezi i neosnovano tražio** isplatu po garanciji cijele svote u iznosu od 440.552,85 kn.

**Dokaz:** Kao pod 1/

5/ Tuženik dalje ( vezano za isti projekat ) nije platio tužitelju preostali dio konačne situacije br. 186/2003. VG š 03 33 4053 za izvršene radove sa mjesecom listopada 2003. godine na objektu CP Gomja Ploča u iznosu 245.867,71 kn.

Potraživanje po konačnoj situaciji iznosilo je 565.234,82 kn i tuženik je sa danom. 23. kolovoza 2004. godine podmirio dugovanje u iznosu od 319.367,00 kn i **ostao dalje u dugu 245.867,71 kn**. Prema ugovornoj obvezi iz čl. 6 Ugovora o građenju dospelost potraživanja po navedenoj ovjerenjnoj konačnoj situaciji je dan 12. studeni 2003. godine.

**Dokaz:** Konačna situacija, analitička kartica

6/ Stoga tužitelj predlaže da sud nakon provedene rasprave donese slijedeću

## PRESUDU

Nalaže se tuženiku HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. za upravljanje, građenje i održavanje autocesta, Zagreb, Vončinina 3 da tužitelju Kamen-ingrad d.d. Velika, Trg bana Jelačića 9 isplati ukupan iznos od 686.420,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 440.552,85 kn po stopi od 15% godišnje počevši od dana 25. studenog 2005. godine pa do isplate te sa zakonskom zateznom kamatom na iznos od 245.867,71 kn po stopi od 15% godišnje počevši od dana 12. studeni 2003. godine pa do isplate kao i nadoknaditi tužitelju pamični trošak po odluci suda i to sve pod prijetnjom ovrhe.

Slav. Brod 6. prosinca 2005. godine

Tužitelj  
po punomoćnik

Prijavljuje se trošak: 1. Sastav tužbe ..... 8.369,00 kn sa pdv-om  
2. Pristojba ..... 5.000,00 kn

**ODVJETNIK**  
**ANDRIJA LALIC**  
Trg Pobjede 17/1 Slav. Brod  
tel./fax: (035) 445 164