

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Rijeka

Fraňa Kurelca 8

51000 Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa 15 St-182/2020-8

FINANCIJSKA AGENCIJA

RG RIJEKA

10-06-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA

UR. BROJ

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

31-07-2020

Preporučeno predano pošti: 20

Obično preporučeno: 29.07.20

Pošta: 43061 Rijeka RA 5684 1379581

Primjeka: 1 priloga 4387

Pristojbe: kn, državnim biljezima

Primo:

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE),
ki jo zastopa Državno odvetništvo Republike Slovenije, Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

OIB 5022797000

Adresa / sjedište

Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija,

OIB 55879699586

Adresa / sjedište

Delnice, Radićeva 13

Davčni zavezanec AMVE KRK DRUŽBA Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO ZA TRGOVINO, GRADBENIŠTVO IN TURISTIČNA AGENCIJA D.O.O, PODRUŽNICA AMVE KRK VOJNIK, s sedezem na Celjska cesta 39A, 3212 VOJNIK, davčna številka 59115793, matična številka 8164401000 (v nadaljevanju dolžnik), dolguje Republici Sloveniji, Državnemu odvetništvu RS (v nadaljevanju upnici), po stanju na dan 22. 5. 2020 iz naslova stroškov postopka, znesek v skupni višini 5.556,84 HRK.

Iz sklepa Republike Hrvatske, Trgovački sud u Rijeci, Zadarska 1 i 3, izhaja, da je bil nad matično družbo AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, Delnice, Radićeva 13, OIB 55879699586, dne 22. 5. 2020 začel (pred)stečajni postopek (sklep opr. št. Posl. br. 15 St-182/2020-8). Za upravitelja je bil imenovan Boris Debelić, Put Bože Felkera 33, Rijeka, Hrvaška.

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska, matična številka v Republiki Hrvatski 040251050, kot matična družba, je dne 14. 3. 2018 ustanovila podružnico v Republiki Sloveniji AMVE KRK družba z omejeno odgovornostjo za trgovino, gradbeništvo in turistična agencija, d.o.o., Podružnica AMVE KRK Vojnik, matična številka 8164401000, davčna številka 59115793.

V skladu s 679. členom ZGD-1 podružnica nastopa v imenu in za račun tujega podjetja. Nadalje 683. člen ZGD-1 določa, da je za obveznosti, ki nastanejo s poslovanjem podružnic, odgovorno tuje podjetje z vsem svojim premoženjem. Glede na to, da za obveznosti podružnic odgovarja tuje podjetje z vsem svojim premoženjem, je finančni organ v davčnem postopku predlagal tudi zavarovanje davčnega dolga z vknjižbo zastavne pravice na nepremičninah, ki so v zemljiški knjigi vpisane na imetnika AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska pod matično številko 258941000.

Upnica REPUBLIKA SLOVENIJA (Državno odvetništvo Republike Slovenije) ima tako na podlagi izvršljivega izvršilnega naslova terjatev do **AMVE KRK družba z omejeno odgovornostjo za trgovino, gradbeništvo in turistična agencija, d.o.o., Podružnica AMVE KRK Vojnik**.

PODACI O TRAŽBINI: navadne terjatve

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

Iznos dospjele tražbine **5.556,84 HRK**

Glavnica **5.556,84 HRK**

Kamate /

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

5.556,84 HRK

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos **5.556,84 HRK**

Naziv ovršne isprave

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

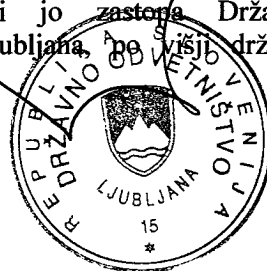
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Ljubljana, 19. 6. 2020

Potpis vjerovnika

REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVETNIŠTVO
REPUBLIKE SLOVENIJE), ki jo zastopa Državno
odvetništvo RS, Šubičeva 2, Ljubljana, po višji državni
odvetnici mag. Valeriji Šter



Primerjal: _____

Odpravil: _____

Datum
odprave: 29. 07. 2020

Vrsta odprave (N, R, AR, itd.): _____



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj St-182/2020-30

FINANCIJSKA AGENCIJA
Rijeka

U privitku dostavljamo prijave tražbina vjerovnika:

- odvjetnika Davida M. Kenda, Republika Slovenija, Ljubljana, Bleiweisova c. 30,
- Republike Slovenije, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Ljubljana, Kolodvorska ulica 15,
- Republike Slovenije, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Ljubljana, Miklošičeva cesta 24
- Republike Slovenije, Ministarstva za finance, Finančna uprava Republike Slovenije, Finančni urad Celje, Celje, Aškerčeva ulica 12 i
- Državnog odvjetništva Republike Slovenije, Ljubljana, Šubičeva 2,

koje su po zaključku suda vjerovnici ispravili, kako biste ih objavili na svojim web stranicama, a na iste se očitovali povjerenik i dužnik.

U Rijeci, 07. kolovoza 2020. godine

Sudac
Daniela Korlević

Broj zapisa: **17898-1c40c**

Kontrolni broj: **09b8b-16f71-8ddf0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA HR26635293339, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

4 ST 2557/20-6/8
K ST 2557/20



00004

Posl. br. 15 St-182/2020-27

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po sucu pojedincu Danieli Korlević, u predstečajnom postupku nad dužnikom trgovačkim društvom AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, Delnice, Radićeva 13, OIB 55879699586, odlučujući o prijavi tražbine vjerovnika Republike Slovenije, Državnog odvjetništva Republike Slovenije, Ljubljana, Šubićeva 2, kojeg zastupa Državno odvjetništvo Republike Slovenije, Ljubljana, Šubićeva 2, temeljem čl. 18. st. 2. i čl. 36. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 104/17), dana 16. srpnja 2020. godine

z a k l j u č i o j e

- I. Nalaže se vjerovniku Republici Sloveniji, Državnom odvjetništvu Republike Slovenije, Ljubljana, Šubićeva 2, u roku osam dana od dostave zaključka dostaviti sudu ispravljenu prijavu tražbine na način da se dostavi sudu ovjereni prijevod prijave tražbine sa slovenskog jezika zajedno sa priloženim ovršnim ispravama, a iznos dospjele tražbine i iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka obračuna u kunama.
- II. Ako vjerovnik Republika Slovenija, Državno odvjetništvo Republike Slovenije, Ljubljana, Šubićeva 2, ne postupi po nalogu suda iz točke I. zaključka, sud će njegovu prijavu tražbine odbaciti kao nepotpunu na temelju čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi čl. 10. SZ-a.

U Rijeci, 16. srpnja 2020. godine

Sudac
Daniela Korlević

Dokument je elektronički potpisan:

DANIELA KORLEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

16-07-2020

11:07:00

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI

2.5.4.97=#130048523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=KORLEVIĆ

G=DANIELA

CN=DANIELA KORLEVIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. t. 7. SZ-a).

Broj zapisa: **17897-ab538**

Kontrolni broj: **03b49-45d4e-63bd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Trgovački sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Ovaj se prijevod sastoji od 3 stranice/ 3 lista
Broj Ov.: 620-3/2020
Datum: 28.7.2020.

OVJERENI PRIJEVOD SA SLOVENSKOG JEZIKA

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB:85821130368

Regionalni centar Rijeka

Frana Kurelca 8

51000 Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa 15 St-182/2020-8

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE), koje zastupa Državno odvjetništvo Republike Slovenije, Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

OIB 5022797000

Adresa / sjedište

Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija,

OIB 55879699586

Adresa / sjedište

Delnice, Radićeva 13

Porezni obveznik AMVE KRK DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA TRGOVINU, GRAĐENJE I TURISTIČKA AGENCIJA, D.O.O., PODRUŽNICA AMVE KRK VOJNIK, sa sjedištem Celjska cesta 39A, 3212 VOJNIK, porezni broj 59115793, matični broj 8164401000 (u daljnjem tekstu dužnik), duguje Republici Sloveniji, Državnom odvjetništvu Republike Slovenije (u daljnjem tekstu vjerovniku), prema stanju na dan 22. 5. 2020. po osnovi troškova postupka, iznos u ukupnoj visini od **5.556,84 HRK**.

Iz rješenja Republike Hrvatske, Trgovački sud u Rijeci, Zadarska 1 i 3, proizlazi da je nad matičnim društvom **AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, Delnice, Radićeva 13, OIB 55879699586**, dana 22. 5. 2020. pokrenut (pred)stečajni postupak (rješenje posl. br. 15 St-182/2020-8). Za upravitelja je imenovan Boris Debelić, Put Bože Felkera 33, Rijeka, Hrvatska.

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska, matični broj u Republici Hrvatskoj 040251050, kao matično društvo, je dana 14. 3. 2018. osnovalo podružnicu u Republici Sloveniji AMVE KRK društvo

s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija Podružnica AMVE KRK Vojnik, matični broj 8164401000, porezni broj 59115793.

U skladu s člankom 679. ZGD-1 /Zakon o gospodarskih družbah = Zakon o trgovačkim društvima, op. prev./, podružnica nastupa u ime i za račun stranog poduzeća. Nadalje, člankom 683. ZGD-1 propisano je da je strano društvo sa svom svojom imovinom odgovorno za obveze proistekle iz poslovanja podružnica. S obzirom da strano poduzeće sa svom svojom imovinom odgovara za obveze podružnica, financijsko tijelo u poreznom postupku je također predložilo osiguranje poreznog duga uknjižbom založnog prava na nekretninama upisanim u zemljišnoj knjizi na imatelja AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska pod matičnim brojem 258941000.

Vjerovnik REPUBLIKA SLOVENIJA (Državno odvjetništvo Republike Slovenije) ima stoga na temelju ovršivog ovršnog naslova tražbinu prema **AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, d.o.o., Podružnica AMVE KRK Vojnik.**

PODACI O TRAŽBINI: obične tražbine

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Rješenje Okružnog suda u Celju posl. br. 0052 Z 133/2019 od 21.11.2019., Rješenje Okružnog suda u Celju posl. br. 0052 Z 133/2019 od 1.6.2020.

Iznos dospjele tražbine **5.556,84 HRK**

Glavnica **5.556,84 HRK**

Kamate /

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

5.556,84 HRK

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rješenje Okružnog suda u Celju posl. br. 0052 Z 133/2019 od 21.11.2019., Rješenje Okružnog suda u Celju posl. br. 0052 Z 133/2019 od 1.6.2020.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **5.556,84 HRK**

Naziv ovršne isprave

Rješenje Okružnog suda u Celju posl. br. 0052 Z 133/2019 od 21.11.2019., Rješenje Okružnog suda u Celju posl. br. 0052 Z 133/2019 od 1.6.2020.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine

(kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Potpis vjerovnika

Ljubljana, 19.6.2020.

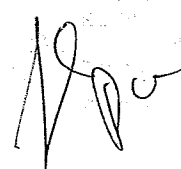
REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE), koju zastupa Državno odvjetništvo RS, Šubičeva 2, Ljubljana, po višoj državnoj odvjetnici mag. Valeriji Šter

(potpis nečitak) (pečat: REPUBLIKA SLOVENIJA – DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO – LJUBLJANA – 15)

Diana Jenul, stalni sudski tumač za slovenski jezik, imenovana rješenjem predsjednika Županijskog suda u Rijeci o ponovnom imenovanju broj 4 Su-29/2018-6 od 5. ožujka 2018.g., potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na slovenskom jeziku.

Broj: 620-3/2020

Rijeka, 28.7.2020.



Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Rijeka

Frana Kurelca 8

51000 Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa 15 St-182/2020-8

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE),
ki jo zastopa Državno odvetništvo Republike Slovenije, Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

OIB 5022797000

Adresa / sjedište

Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija,

OIB 55879699586

Adresa / sjedište

Delnice, Radićeva 13

Davčni zavezanec **AMVE KRK DRUŽBA Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO ZA TRGOVINO, GRADBENIŠTVO IN TURISTIČNA AGENCIJA D.O.O, PODRUŽNICA AMVE KRK VOJNIK**, s sedištem na Celjska cesta 39A, 3212 VOJNIK, davčna številka 59115793, matična številka 8164401000 (v nadaljevanju dolжник), dolguje Republici Sloveniji, Državnemu odvetništvu RS (v nadaljevanju upnici), po stanju na dan 22. 5. 2020 iz naslova stroškov postopka, znesek v skupni višini 5.556,84 HRK.

Iz sklepa Republike Hrvatske, Trgovački sud u Rijeci, Zadarska 1 i 3, izhaja, da je bil nad matično družbo **AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Delnice, Radićeva 13, OIB 55879699586**, dne 22. 5. 2020 začel (pred)stečajni postopek (sklep opr. št. Posl. br. 15 St-182/2020-8). Za upravitelja je bil imenovan Boris Debelić, Put Bože Felkera 33, Rijeka, Hrvatska.

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska, matična številka v Republiki Hrvatski 040251050, kot matična družba, je dne 14. 3. 2018 ustanovila podružnico v Republiki Sloveniji AMVE KRK družba z omejeno odgovornostjo za trgovino, gradbeništvo in turistična agencija, d.o.o., Podružnica AMVE KRK Vojnik, matična številka 8164401000, davčna številka 59115793.

V skladu s 679. členom ZGD-1 podružnica nastopa v imenu in za račun tujega podjetja. Nadalje 683. člen ZGD-1 določa, da je za obveznosti, ki nastanejo s poslovanjem podružnic, odgovorno tuje podjetje z vsem svojim premoženjem. Glede na to, da za obveznosti podružnic odgovarja tuje podjetje z vsem svojim premoženjem, je finančni organ v davčnem postopku predlagal tudi zavarovanje davčnega dolga z vknjižbo zastavne pravice na nepremičninah, ki so v zemljiški knjigi vpisane na imetnika AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska pod matično številko 258941000.

Upnica REPUBLIKA SLOVENIJA (Državno odvetništvo Republike Slovenije) ima tako na podlagi izvršljivega izvršilnega naslova terjatev do **AMVE KRK družba z omejeno odgovornostjo za trgovino, gradbeništvo in turistična agencija, d.o.o., Podružnica AMVE KRK Vojnik.**

PODACI O TRAZBINI: navadne terjatve

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

Iznos dospjele tražbine **5.556,84 HRK**

Glavnica **5.556,84 HRK**

Kamate /

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

5.556,84 HRK

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **5.556,84 HRK**

Naziv ovršne isprave

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

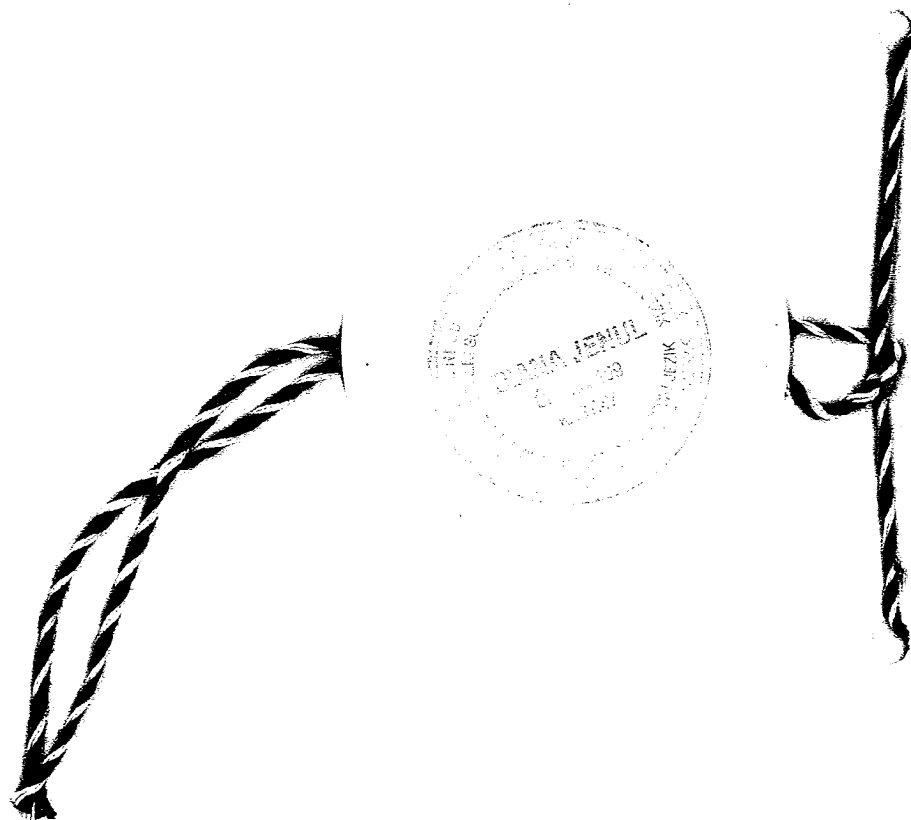
Mjesto i datum

Ljubljana, 19. 6. 2020

Potpis vjerovnika

REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVETNIŠTVO
REPUBLIKE SLOVENIJE), ki jo zastopa Državno
odvetništvo RS, Šubičeva 2, Ljubljana, po višji državni
odvetnici mag. Valeriji Šter





Ovaj se prijevod sastoji od 6 stranice/ 6 lista
Broj Ov.: 620-1/2020
Datum: 28.7.2020.

OVJERENI PRIJEVOD SA SLOVENSKOG JEZIKA

Stranica 1 od 6
Broj Ov.: 620-1/2020
Datum: 28.7.2020.

(dopisano rukom: - 1 -)

Potpisnik: Polona Kidrič
Izdavatelj: sigov-ca
Br. certifikat: ac97eb5f
Potpisano: 10:42, 21.11.2019.
/logotip: SUDSTVO REPUBLIKE SLOVENIJE/

grb RS
REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRUŽNI SUD U CELJU

0052 Z 133/2019

RJEŠENJE

Okružni sud u Celju je po okružnoj sutkinji Poloni Kidrič

u ovršnom predmetu vjerovnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, matični br. 5854814000, porezni br. 17659957, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, koju zastupa zak. zast. DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, protiv dužnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, br. 040251050, Ivana Zajca 4/1, Krk

zbog naplate 100.391,74 eura s pripadnostima

o prijedlogu za osiguranje novčane tražbine vjerovnika od 13. 11. 2019.,

dana 21. studenog 2019.

RIJEŠIO:

- I. Temeljem ovršnog popisa ovršnih naslova Republike Slovenije Ministarstvo financija, Financijska uprava RS br. DT 4930-2827 / 2019-1 od 12. 11. 2019. za osiguranje vjerovnikove novčane tražbine, i to
- glavnice u iznosu od 99.279,81 eura sa zakonskom zateznom kamatom od 13. 11. 2019. nadalje do isplate i
 - zateznih kamata u visini od 1.111,93 EUR.

dozvoljava osiguranje

uknjižbom založnog prava i zabilježbom ovršnosti tražbina na nekretninama s oznakom

1. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 1 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
2. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 2 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
3. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 3 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
4. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 4 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
5. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 5 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
6. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 6 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
7. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 7 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
8. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 8 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
9. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 9 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,

10. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 10 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
11. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 11 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
12. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 12 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
13. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 13 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
14. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 14 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
15. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 15 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
16. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 16 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
17. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 17 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
18. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 18 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
19. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 19 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
20. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG zgrada 932 dio zgrade 20 (ID 6751832), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
21. katastarska općina 1065 parcela VOJNIK TRG 276/5 (ID 6963006), u vlasništvu dužnika do 1041/2500 u cijelosti
22. katastarska općina 1065 parcela VOJNIK TRG 276/6 (ID 6963004), u vlasništvu dužnika do 1041/2500 u cijelosti
23. katastarska općina 1065 parcela VOJNIK TRG 276/7 (ID 6963003), u vlasništvu dužnika do 1041/2500 u cijelosti
24. katastarska općina 1065 parcela VOJNIK TRG 276/8 (ID 6963002), u vlasništvu dužnika do 1041/2500 u cijelosti

25. katastarska općina 1065 parcela VOJNIK TRG 276/9 (ID 6963001), u vlasništvu dužnika do 1041/2500 u cijelosti
26. katastarska općina 1065 parcela VOJNIK TRG 276/10 (ID 6963005), u vlasništvu dužnika do 1041/2500 u cijelosti
27. katastarska općina 1065 VOJNIK TRG parcela 756/3 (ID 6307487), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
28. katastarska općina 1053 parcela LOKA 1138/12 (ID 6846734), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
29. katastarska općina 1053 parcela LOKA 1138/13 (ID 6846733), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
30. katastarska općina 1053 parcela LOKA 1138/14 (ID 6846732), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
31. katastarska općina 1053 parcela LOKA 1138/15 (ID 6846731), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
32. katastarska općina 1053 parcela LOKA 603/11 (ID 6846719), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
33. katastarska općina 1053 parcela LOKA 603/12 (ID 6846720), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
34. katastarska općina 1053 parcela LOKA 603/13 (ID 6846721), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
35. katastarska općina 1053 parcela LOKA 603/14 (ID 6846722), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
36. katastarska općina 1053 parcela LOKA 603/15 (ID 6846723), u vlasništvu dužnika u cijelosti,
37. katastarska općina 1053 parcela LOKA 605/4 (ID 6846727), u vlasništvu dužnika u cjelini,
38. katastarska općina 1053 parcela LOKA 605/5 (ID 6846726), u vlasništvu dužnika u cjelini,
39. katastarska općina 1053 parcela LOKA 605/6 (ID 6846729), u vlasništvu dužnika u cjelini,
40. katastarska općina 1053 parcela LOKA 605/7 (ID 6846728), u vlasništvu dužnika u cjelini,

u korist vjerovnika Republike Slovenije, Ministarstvo financija, Financijska uprava RS, matični broj 5854814000.

- II. Prijedlog za osiguranje u dijelu u kojem vjerovnik zahtijeva zakonske zatezne kamate na zatezne kamate u iznosu od 1.111,93 eura za razdoblje od 13. 11. 2019. nadalje do plaćanja, odbija se.
- III. Dužnik je dužan u roku od 8 dana od dostave ove odluke naknaditi vjerovniku troškove u iznosu od 122,40 eura sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od prvog sljedećeg dana nakon isteka roka za ispunjenje obveze, utvrđenog u ovoj točki izreke, do plaćanja, a sve na račun zakonskog zastupnika vjerovnika br. 01100-8450012346, poziv SI00 4453-2019, Državno odvjetništvo Republike Slovenije, Vanjski odjel u Celju, Prešernova ulica 27, Celje.

O B R A Z L O Ž E N J E

1. Na zahtjev vjerovnika sud je na temelju odredbe članka 243., u vezi s odredbom članka 24. Zakona o ovrsi i osiguranju (u daljnjem tekstu: ZIZ /slov. *Zakon o izvršbi in zavarovanju, op. prev./*) dopustio osiguranje novčane tražbine sa založnim pravom na vlastitoj nekretnini dužnika, kao što proizlazi iz prve točke izreke ovog rješenja.
2. Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršnosti tražbine imaju za posljedicu da se ovrha može na ovoj nekretnini izvršiti i protiv osobe koja ju je kasnije stekla (članak 245. ZIZ).
3. Međutim, sud je odbio prijedlog vjerovnika u dijelu u kojem je vjerovnik predložio osiguranje za zakonske zatezne kamate na zatezne kamate. Sukladno odredbi članka 96. Zakona o poreznom postupku, naime, zatezne kamate ne obračunavaju se na zatezne kamate koje porezni obveznik nije platio. Slijedom navedenog, sud je riješio kako slijedi iz druge točke izreke ovog rješenja.
4. Izreka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 38. stavka petog ZIZ, naime, sud je vjerovniku priznao 200 bodova za sastavljanje prijedloga za osiguranje te 2% za materijalne troškove, što, uzimajući u obzir vrijednost boda od 0,60 EUR, iznosi ukupno 122,40 EUR. U slučaju kašnjenja, dužnik je dužan nadoknaditi vjerovniku zakonske zatezne kamate, kako je predviđeno u trećoj točki izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

1. Protiv rješenja o osiguranju (točka I. izreke) dužnik može podnijeti pisani prigovor u roku od 8 dana od dostave rješenja. Prigovor u fizičkom obliku, napisan ili otisnut i vlastoručno potpisan, podnosi se ovom sudu, u jednom primjerku. Prigovor u elektroničkom obliku, potpisan sigurnim elektroničkim potpisom, ovjerenim kvalificiranom potvrdom, podnosi se tako da se šalje elektroničkim putem informacijskom sustavu sudstva, u jednom primjerku.

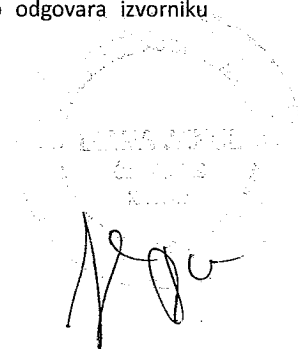
2. Prigovor mora biti obrazložen. U prigovoru dužnik mora navesti činjenice kojima ga utemeljuje i priložiti dokaze, inače se prigovor smatra neutemeljenim. O prigovoru odlučuje ovaj sud.
3. Prilikom podnošenja žalbe mora biti plaćena sudska pristojba. Ako sudska pristojba nije plaćena niti u roku koji odredi sud u nalogu za njeno plaćanje i također nisu ispunjeni uvjeti za oslobađanje od plaćanja, odgodu ili obročno plaćanje sudskih pristojbi, smatra se da je žalba povučena (član 29.b stavak 5. ZPP).
4. Vjerovnik i/ili dužnik mogu uložiti žalbu na točke II i III izreke ovog rješenja u roku za prigovor. Žalba u fizičkom obliku, napisana ili otisnuta i vlastoručno potpisana, podnosi se ovom sudu, u jednom primjerku. Žalba u elektroničkom obliku, potpisana sigurnim elektroničkim potpisom, ovjerenom kvalificiranom potvrdom, podnosi se tako da se šalje elektroničkim putem informacijskom sustavu sudstva, u jednom primjerku.
5. Žalba mora sadržavati naznaku rješenja protiv kojeg se podnosi, izjavu da se rješenje pobija u cijelosti ili u određenom dijelu, žalbene razloge i potpis podnositelja žalbe (članak 335. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s člankom 15. ZIZ).
6. Ako je žalba nerazumljiva ili ne sadrži sve što je potrebno kako bi se mogla razmatrati, sud ju odbacuje bez pozivanja podnositelja da ju ispravi ili dopuni (članak 336. ZPP u vezi s člankom 15. ZIZ).
7. Prilikom podnošenja žalbe mora biti plaćena sudska pristojba. Ako sudska pristojba nije plaćena niti u roku koji odredi sud u nalogu za njeno plaćanje i također nisu ispunjeni uvjeti za oslobađanje od plaćanja, odgodu ili obročno plaćanje sudskih pristojbi, smatra se da je žalba povučena (član 29.b stavak 5. ZIZ).
8. Ako je žalba podnesena putem opunomoćenika, isti mora biti odvjetnik ili druga osoba koja je položila pravosudni državni ispit (stavak 3. članak 87. ZPP u vezi s člankom 15. ZIZ), u protivnom sud odbacuje žalbu kao nedozvoljenu (stavak 2. članak 89. ZPP u vezi s člankom 15. ZIZ).

Celje, 21. studenog 2019.

Polona Kidrič
okružna sutkinja

Diana Jenul, stalni sudski tumač za slovenski jezik, imenovana rješenjem predsjednika Županijskog suda u Rijeci o ponovnom imenovanju broj 4 Su-29/2018-6 od 5. ožujka 2018.g., potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na slovenskom jeziku.

Broj: 620-1/2020
Rijeka, 28.7.2020.



Podpisnik: Polona Kidrič
Izdajatelj: slgov-ca
Št. certifikata: ac97eb5f
Podpisano: 10:42, 21.11.2019



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V CELJU

0052 Z 133/2019

SKLEP

Okrajno sodišče v Celju je po okrajni sodnici Poloni Kidrič

v izvršilni zadevi upnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, matična št. 5854814000, davčna št. 17659957, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, ki ga zastopa zak. zast.

DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, , zoper dolžnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornostjo za trgovinu, građenje i turistička agencija, matična št. 040251050, Ivana Zajca 4/1, Krk

zaradi izterjave 100.391,74 EUR s pp.,

o predlogu za zavarovanje denarne terjatve upnika z dne 13. 11. 2019,

21. novembra 2019

SKLENILO:

- I. Na podlagi izvršljivega seznama izvršilnih naslovov Republike Slovenije, Ministrstva za finance, Finančne uprave RS št. DT 4930-2827/2019-1 z dne 12. 11. 2019 se za zavarovanje upnikove denarne terjatve, in sicer

- glavnice v znesku 99.279,81 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 13. 11. 2019 dalje do plačila in

- zamudnih obresti v višini 1.111,93 EUR.

dovoli zavarovanje

z vknjižbo zastavne pravice in zaznambo izvršljivosti terjatve na nepremičninah z oznako

1. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 1 (ID 6751832), v lasti dolžnika do celote,
2. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 2 (ID 6751833), v lasti dolžnika do celote,
3. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 3 (ID 6751834), v lasti dolžnika do celote,
4. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 4 (ID 6751835), v lasti dolžnika do celote,
5. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 5 (ID 6751836), v lasti dolžnika do celote,
6. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 6 (ID 6751837), v lasti dolžnika do celote,
7. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 7 (ID 6751838), v lasti dolžnika do celote,
8. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 8 (ID 6751839), v lasti dolžnika do celote,
9. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 9 (ID 6751840), v lasti dolžnika do celote,

10. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 10 (ID 6751841),
v lasti dolžnika do celote,
11. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 11 (ID 6751842),
v lasti dolžnika do celote,
12. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 12 (ID 6751843),
v lasti dolžnika do celote,
13. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 13 (ID 6751844),
v lasti dolžnika do celote,
14. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 14 (ID 6751845),
v lasti dolžnika do celote,
15. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 15 (ID 6751846),
v lasti dolžnika do celote,
16. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 16 (ID 6751847),
v lasti dolžnika do celote,
17. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 17 (ID 6751848),
v lasti dolžnika do celote,
18. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 18 (ID 6751849),
v lasti dolžnika do celote,
19. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 19 (ID 6751850),
v lasti dolžnika do celote,
20. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 20 (ID 6751851),
v lasti dolžnika do celote,
21. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/5 (ID 6963006), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,
22. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/6 (ID 6963004), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,
23. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/7 (ID 6963003), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,
24. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/8 (ID 6963002), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,

25. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/9 (ID 6963001), v lasti dolžnika do 1041/2500 celote,
26. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/10 (ID 6963005), v lasti dolžnika do 1041/2500 celote,
27. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 756/3 (ID 6307487), v lasti dolžnika do celote,
28. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/12 (ID 6846734), v lasti dolžnika do celote,
29. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/13 (ID 6846733), v lasti dolžnika do celote,
30. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/14 (ID 6846732), v lasti dolžnika do celote,
31. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/15 (ID 6846731), v lasti dolžnika do celote,
32. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/11 (ID 6846719), v lasti dolžnika do celote,
33. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/12 (ID 6846720), v lasti dolžnika do celote,
34. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/13 (ID 6846721), v lasti dolžnika do celote,
35. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/14 (ID 6846722), v lasti dolžnika do celote,
36. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/15 (ID 6846723), v lasti dolžnika do celote,
37. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/4 (ID 6846727), v lasti dolžnika do celote,
38. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/5 (ID 6846726), v lasti dolžnika do celote,
39. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/6 (ID 6846729), v lasti dolžnika do celote,

40. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/7 (ID 6846728), v lasti dolžnika do celote,

v korist upnika Republika Slovenija, Ministrstvo za finance, Finančna uprava RS, matična številka 5854814000.

- II. Predlog za zavarovanje se v delu, kjer upnik zahteva zakonske zamudne obresti od zamudnih obresti v višini 1.111,93 EUR za čas od 13. 11. 2019 dalje do plačila, zavrne.
- III. Dolжник je dolžan v 8 dneh od vročitve tega sklepa povrniti upniku stroške zavarovanja v znesku 122,40 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega naslednjega dne po izteku roka za izpolnitev obveznosti, določenega v tej točki izreka, do plačila, vse na račun zakonitega zastopnika upnika št. 01100-8450012346, sklic SI00 4453-2019, Državno odvetništvo RS, Zunanji oddelek v Celju, Prešernova ulica 27, Celje.

OBRAZLOŽITEV:

- 1. Na upnikov predlog je sodišče na podlagi določila 243. člena v zvezi z določbo 24. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ) dovolilo zavarovanje denarne terjatve z zastavno pravico na dolžniku lastnih nepremičninah, kot izhaja iz prve točke izreka tega sklepa.
- 2. Vknjižba zastavne pravice in zaznamba izvršljivosti terjatve imata za posledico, da se lahko opravi izvršba na to nepremičnino tudi proti tistemu, ki jo je pridobil kasneje (245. čl. ZIZ).
- 3. Sodišče pa je upnikov predlog zavrnilo v delu, v katerem je upnik predlagal zavarovanje za zakonske zamudne obresti od zamudnih obresti. Skladno z določbo 96. člena Zakona o davčnem postopku se namreč od zamudnih obresti, ki jih zavezanec za davek ni plačal, zamudne obresti ne obračunavajo. Glede na navedeno je sodišče sklenilo, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa.
- 4. Izrek o stroških postopka temelji na določilu petega odstavka 38. čl. ZIZ, in sicer je sodišče upniku priznalo 200 točk za sestavo predloga za zavarovanje ter 2% za

materialne stroške, kar ob upoštevanju vrednosti točke 0,60 EUR znaša skupaj 122,40 EUR. Navedene stroške je v primeru zamude dolžnik dolžan upniku povrniti z zakonskimi zamudnimi obrestmi, kot je to določeno v tretji točki izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

1. Zoper sklep o zavarovanju (točka I izreka) lahko dolžnik vloži pisni ugovor v 8 dneh od vročitve sklepa. Ugovor v fizični obliki, ki je napisan ali natisnjen in lastnoročno podpisan, se vloži pri tem sodišču, v enem izvodu. Ugovor v elektronski obliki, podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.
2. Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolžnik navesti dejstva, s katerim ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje kot neutemeljen. O ugovoru odloča to sodišče.
3. Ob vložitvi ugovora mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je ugovor umaknjen (peti odstavek 29. b člena ZIZ).
4. Upnik in /ali dolžnik lahko zoper točko II in III izreka tega sklepa v roku za ugovor vložita pritožbo. Pritožba v fizični obliki, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana, se vloži pri tem sodišču, v enem izvodu. Pritožba v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.
5. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge ter podpis pritožnika (335. člen Zakona o pravdnem postopku, v nadaljevanju ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
6. Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozvalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
7. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (peti odstavek 29.b člena ZIZ).

8. Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (tretji odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (drugi odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Celje, 21. november 2019

Polona Kidrič
okrajna sodnica



Ovaj se prijevod sastoji od 7 stranica/ 7 listova
Broj Ov.: 620-2/2020
Datum: 28.7.2020.

OVJERENI PRIJEVOD SA SLOVENSKOG JEZIKA

(dopisano rukom: ST 2557/20

-5-)

Potpisnik: Polona Kidrič Izdavatelj: SIGOV-CA Br. certifikat: c10bf5200000000567d28d2 Potpisano: 14:24, 01.06.2020. (logotip: SUDSTVO REPUBLIKE SLOVENIJE)
--

grb RS
REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRUŽNI SUD U CELJU

0052 Z 133/2019

RJEŠENJE

Okružni sud u Celju je po okružnoj sutkinji Poloni Kidrič

u ovršnom predmetu vjerovnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, matični br. 5854814000, porezni br. 17659957, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, koju zastupa zak. zast. DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, protiv dužnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, matični br. 040251050, Ivana Zajca 4/1, Krk, koje zastupa Odvjetničko društvo Ivančić & Trbovc d.o.o., odvjetnički ured, Stanetova ulica 027, Celje

zbog naplate 100.391,74 eura s pripadnostima,

glede prigovora protiv rješenja o osiguranju i prijedlog dužnika za ograničenje osiguranja

1. lipnja 2020.

RIJEŠIO JE:

I. Postupak osiguranja na nekretninama s oznakom

- katastarska općina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/10 (ID 6963005)
- katastarska općina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/5 (ID 6963006)
- katastarska općina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/6 (ID 6963004)
- katastarska općina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/7 (ID 6963003)
- katastarska općina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/8 (ID 6963002)
- katastarska općina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/9 (ID 6963001)

zaustavlja se i poništavaju se poduzete radnje.

II. Prigovor se odbacuje kao neosnovan.

III. Prijedlog za ograničavanje osiguranja odbacuje se kao neosnovan.

IV. Dužnik mora u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja naknaditi vjerovniku troškove u vezi postupka podnošenja prigovora u iznosu od 612,00 EUR, u slučaju kašnjenja sa zakonskim zateznim kamatama, koje počinju teći nakon roka za dobrovoljno ispunjavanje obveza utvrđenog u ovoj točki izreke rješenja.

OBRAZLOŽENJE:

1. Rješenjem o osiguranju Z 133/2019 od 21. 11. 2019. sud je, na prijedlog vjerovnika protiv dužnika navedenog u uvodu ovog rješenja, dopustio osiguranje novčane tražbine uknjižbom založnog prava na nekretninama dužnika i zabilježbom ovršnosti tražbine.
2. Dužnik je pravovremeno podnio prigovor protiv rješenja o osiguranju i prijedlog za ograničenje osiguranja. U podnesku je dužnik prvo naveo da od 4. 6. 2019. nadalje poslovna adresa dužnika glasi Radićeva 13, 51300 Delnice, a vjerovnik je u prijedlogu, znajući to, naveo staru, nepostojeću poslovnu adresu dužnika. Rješenje o osiguranju, dakle, nije ispravno dostavljeno dužniku, a također ne zna tko je u njegovo ime preuzeo rješenje na adresi Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, jer dužnik više tamo nema registrirani poslovni udio. Dužnik je tako prvo predložio da sud pobijano rješenje poništi i poništi sve izvršene radnje osiguranja te naloži nadležnoj zemljišnoj knjizi brisanje osiguranja i zaustavljanje postupka. Nadalje, dužnik je naveo da je vjerovnik predložio osiguranje na svim nekretninama u vlasništvu dužnika, što

je nerazmjerno vrijednosti nekretnina, na kojima je predloženo osiguranje te dužnik podredno (ukoliko prigovor ne bi bio prihvaćen) predlaže ograničavanje osiguranja na samo one nekretnine čiji zbroj vrijednosti predstavlja likvidacijsku vrijednost za potrebe ovog postupka. Već iz javno dostupnih podataka (GURS portal) je, naime, vidljivo da vrijednost nekretnina daleko premašuje samu tražbinu. Što se tiče vrijednosti nekretnina, dužnik je uz prigovor, odnosno prijedlog za ograničenje osiguranja, priložio Izvještaj o procjeni vrijednosti nekretnina na lokaciji Celjska cesta 39/a, Vojnik, koji je za potrebe osiguranja zajma pripremio ovlašteni procjenitelj vrijednosti nekretnina i iz kojeg je evidentno da tržišna vrijednost nekretnina na ovoj adresi iznosi ukupno 1.106.000,00 EUR. Navedena procjena odnosi se na nekretnine navedene u prijedlogu osiguranja, navedene od red. br. 1 do red. br. 20, a dužnik je predložio da se osiguranje ograniči na navedene nekretnine budući da je vrijednost utvrđena od strane ovlaštene osobe, a vrijednost nekretnina je do deset puta veća od tražbine vjerovnika, te je ponuđeno sredstvo osiguranja srazmjerno i primjereno te bi se vjerovnik mogao u cijelosti naplatiti iz navedenih nekretnina u bilo kojem ovršnom postupku. Dužnik je dodao da je već ponudio vjerovniku odnosno FURS osiguranje na drugim nekretninama, a također je zatražio obročno plaćanje duga, ali FURS je neosnovano odbio njegov zahtjev. Međutim, dužnik je pokrenuo redovite pravne lijekove protiv obveza navedenih u popisu ovršnih naslova i smatra da obveza nije konačna i nije pravilna.

3. Sukladno odredbi članka 57. Zakona o ovrsi i osiguranju (u daljnjem tekstu: ZIZ /slov. *Zakon o izvršbi in zavarovanju, op. prev./*), sud je vjerovniku kao odgovor poslao prigovor dužnika. U odgovoru na prigovor, vjerovnik je naveo da je dužnik, kao strana pravna osoba koja nema sjedište u Republici Sloveniji, a obavlja djelatnost u Republici Sloveniji, u skladu s člankom 45. Zakona o poreznoj službi, dužan poreznom tijelu podnijeti prijavu za upis u porezni registar, u skladu s odredbom članka 47. istog zakona dužan je u roku od 15 dana od nastupanja bilo kakvih promjena obavijestiti porezno tijelo o promjeni podataka sadržanih u prijavu za upis u porezni registar. Vjerovnik ne dobiva promjene podataka iz stranih registara po službenoj dužnosti. Dakle, kako je dužnik prilikom prijave u porezni registar naveo adresu Ivana Zajca 4/1, Krk, a promjenu podataka nije prosljedio usprkos činjenici da je potomje bio dužan učiniti, vjerovnik je prilikom podnošenja prijedloga naveo adresu iz porezne evidencije. Glede nepravilne dostave rješenja o osiguranja vjerovnik je izjavio da se, sukladno odredbi članka 139. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu ZPP), na povredu pravila o dostavi ne može pozivati primatelj, koji unatoč povredi dokument prihvatiti. Dužnik je, međutim, očito prihvatio pismeno, jer u protivnom ne bi mogao podnijeti prigovor. U pogledu prigovora o nesrazmjeru, vjerovnik je naveo da je predložio osiguranje poreznog duga na temelju odredbe članka 113. Zakona o poreznom postupku i iz razloga što je vjerovnik htio osigurati povoljan redoslijed kao založni vjerovnik, ali nije htio pokrenuti ovrhu. Svrha osiguranja na nepokretnoj imovini je da se tražbina prvenstveno pokuša naplatiti u postupku porezne ovrhe, a istodobno je već osiguran redoslijed u eventualnoj kasnijoj ovrsi. Dužnik može raspolagati nekretninama unatoč upisanoj hipoteci, a vjerovnik će povući osiguranje u slučaju otuđenja nekretnine ukoliko kupoprodajna cijena bude doznačena za otplatu poreznog duga. Vjerovnik je naveo da će predložiti ovrhu na nekretninama samo ako upravna ovrha na drugoj imovini ne uspije i tek u tom postupku vjerovnik će ispitati maksimalne mogućnosti naplate tražbine i mogućnost prodaje nekretnine te odlučiti hoće li predložiti ovrhu na svim

nekretninama ili će samo jedan dio osiguranih nekretnina biti dovoljan za otplatu. U slučaju neuspjele prodaje ili u slučaju da kupoprodajna cijena ne bude dovoljna za otplatu tražbine u cijelosti, vjerovnik će moći predložiti ovrhu i nad drugim nekretninama na kojima si je već osigurao povoljni redoslijed. Glede daljnjih navoda dužnika, vjerovnik je pojasnio da je zgrada br. 138 u fazi formiranja etažnog vlasništva, što znači da zapravo ponuđeni objekt osiguranja, tj. pojedinačni dio zgrade, još ne postoji u trenutku odlučivanja o prijedlogu dužnika i na njemu nije moguće valjano osnovati hipoteku. U zemljišnoj knjizi je od 30. 6. 2019. nadalje vidljiva plomba i sud ne može dopustiti upis hipoteke na predmetnim dijelovima zgrade sve dok nije dopušten upis oblikovanja etažnog vlasništva. Iz navedenih razloga vjerovnik se također nije pridržavao prijedloga dužnika za obročno plaćanje porezne obveze. Vjerovnik je također istaknuo da članak 87. Zakona o poreznom postupku određuje suspenzivni učinak žalbe kada je propisano da žalba ne obustavlja ovršnost odluke. Navedene su odluke stoga postale ovršne s istekom roka za plaćanje, a ne tek uručjenjem drugostupanjske odluke, kako to pogrešno navodi dužnik. S obzirom na sve navedeno, vjerovnik je predložio odbijanje prigovora protiv rješenja o osiguranju.

4. Sud prvo utvrđuje da se u postupcima osiguranja, sukladno odredbi članka 239. ZIZ, odredbe ovoga Zakona o ovrsi primjenjuju na odgovarajući način i na postupke osiguranja. ZIZ tako članku 55., u vezi s člankom 239. ZIZ utvrđuje da se prigovor protiv rješenja o osiguranju može podnijeti iz razloga koji sprječavaju osiguranje i koji su zatim nabrojani u nastavku članka po primjerima. Sukladno članku 53. st. 2. ZIZ, prigovor mora biti obrazložen, dužnik mora navesti one činjenice kojima ga utemeljuje te podnijeti dokaze, jer se u protivnom prigovor smatra neutemeljenim. Spomenuta odredba mora se tumačiti na način da dužnik mora navesti i dokazivati one činjenice koje onemogućavaju ovrhu, odnosno osiguranje u smislu odredbe članka 55. ZIZ, jer navedena odredba definira razloge za prigovor na rješenje o ovrsi odnosno osiguranju.

Uz točku I. izreke rješenja:

5. U predmetnom slučaju sud je rješenje o osiguranju novčane tražbe Z 133/2019 od 21. 11. 2019. proslijedio u zemljišnu knjigu radi upisa založnog prava na dužnikovim vlastitim nekretninama navedenim u prijedlogu za osiguranje. Zemljišnoknjižni sud je rješenjem Dn 218876/2019 od 26. 2. 2020. za nekretnine navedene u prvoj točki izreke ovog rješenja, odbio upis založnog prava jer na navedenim nekretninama dužnik nije upisan kao vlasnik, a na ostalim je nekretninama upis izvršen.
6. Sukladno odredbi članka 32. ZIZ, sud dopušta ovrhu, odnosno osiguranje, samo u slučaju kada je predmet ovrhe dužnikova stvar ili imovinsko odnosno materijalno pravo, ako ono nije izuzeto iz ovrhe zakonom, odnosno ako ovrha na njemu nije ograničena zakonom. Nadalje, člankom 243. ZIZ propisano je da vjerovnik ima pravo, na temelju ovršnog naslova koji glasi na novčanu tražbinu, zahtijevati njezino osiguranje sa založnim pravom na nekretnini dužnika; člankom 244. propisano je da se na nekretnini, upisanoj u zemljišnu knjigu, založno pravo stječe uknjižbom.

7. S obzirom na gore navedeno i na temelju odluke zemljišnoknjižnog suda, dakle, osiguranje novčane tražbine upisom založnog prava na nekretninama koje nisu u vlasništvu dužnika ne može se provesti, pa je sud postupak osiguranja u tom dijelu zaustavio te riješio kao što slijedi iz prve točke izreke ovog rješenja.

Uz točku II. izreke ovoga rješenja

8. Odlučujući o prigovoru, sud je najprije procijenio navode prigovora koji se odnose na nepravilno uručenje rješenja o osiguranju te utvrdio da su isti neosnovani. Prije svega treba istaknuti da je dužnik očito primio rješenje o osiguranju, inače protiv navedenog rješenja ne bi podnio prigovor. Kao što je i vjerovnik naveo u svom odgovoru na prigovor, sukladno odredbi članka 139. ZPP, nije moguće pozivanje na povredu pravila o dostavi ako primatelj usprkos povredi primi pismeno. Uvidom u upisnik, sud je utvrdio da je dužnik rješenje od 21. 11. 2019. primio dana 27. 11. 2019. što je evidentno iz dostavnice u prilogu rješenja o osiguranju. Prigovor protiv rješenja podnesen je putem portala (informacijskog sustava) dana 4. 12. 2019. tj. u roku prigovora, čemu se dužnik u prigovoru uopće ne protivi. S obzirom na navedeno, sud je zaključio da je dužnik primio rješenje o osiguranju jer je pravodobno podnio prigovor, zato navodi prigovora u vezi s nepravilnom dostavom nisu utemeljeni. Međutim, činjenica je li dužnik ispravno (i na vrijeme) poreznoj upravi prosljedio adresu nema utjecaja na odluku je li dužnik primio pobijano rješenje o osiguranju ili ne.
9. Dužnik je nadalje u prigovoru naveo da je neposredno kod vjerovnika (FURS) predložio ispunjenje obveza osnivanjem založnog prava na drugim nekretninama, no FURS je neosnovano odbio njegov zahtjev te da je protiv obveza s popisa ovršnih naslova podnio redovite pravne lijekove, stoga obveze nisu pravilne i konačne. U vezi s navedenim, sud pojašnjava da sukladno odredbi članka 87. ZDavP-2/*Zakon o davčnem postupku = Zakon o poreznom postupku, op. prev.*/, žalba ne obustavlja ovršnost odluke, kako je to u odgovoru na prigovor naveo vjerovnik. S obzirom na navedeno, sud je zaključio da je vjerovnik podnio prijedlog za osiguranje na temelju valjanog ovršnog naslova te da su navodi dužnika, inače dani vrlo paušalno, stoga neutemeljeni. Međutim, sud pritom napominje da je u skladu s načelom formalne zakonitosti, ovršni sud strogo vezan na ovršni naslov i samo ga provodi, zato za odluku o prigovoru protiv rješenja o osiguranju navodi o postupcima i odlukama, koji su prihvaćeni u postupku kod poreznog tijela (tj. prije početka postupka osiguranja), nisu pravno relevantni.
10. S obzirom na navedeno, sud je zaključio da je dužnikov prigovor protiv rješenja o osiguranju u potpunosti neosnovan i odbio ga kao takvog na temelju odredbe članka 58. ZIZ, kako slijedi iz druge točke izreke ove odluke. Odlučujući o prigovoru, sud je na temelju članka 55. drugog stavka ZIZ po službenoj dužnosti pazio na postojanje razloga iz članka 55. prve do četvrte točke i sedme točke ZIZ, ali nije utvrdio postojanje tih razloga za prigovor.

Uz točku III. izreke ovoga rješenja:

11. Istovremeno s prigovorom, dužnik je predložio i ograničenje osiguranja, i to na nekretnine koje su navedene u točkama 1. do 20. prijedloga osiguranja, odnosno rješenja o osiguranju.
12. Člankom 169. ZIZ propisano je da dužnik može u roku od osam dana od dostavljanja rješenja predložiti da sud dozvoli drugi pravni lijek ili izvrši ovrhu na drugoj nekretnini; sud će udovoljiti prijedlogu ako dužnik dokaže vjerojatnost da će tražbina biti naplaćena prodajom druge nekretnine. U razmatranom bi slučaju, dakle, dužnik morao pokazati da je vjerovnikova tražbina na odgovarajući način osigurana samo uknjižbom založnog prava na nekim nekretninama.
13. Odlučujući o prijedlogu dužnika za ograničenje osiguranja uvidom u zemljišnu knjigu, sud je utvrdio da su na nekretninama, navedenima u točkama 1. do 20. (čija informativna vrijednost prema GURS-u iznosi 510.028 eura, kako je i to dužnik naveo), već uknjižene hipoteke s prioritarnim redoslijedom, tj. prije uknjižbe založnog prava na temelju sada pobijanog rješenja o osiguranju, i to zbog osiguranja tražbina s glavicama u iznosu od 75.000.000 SIT i 9.557.760,00 SIT (odnosno sada 312.969,45 EUR i 39.883,83 EUR) te hipoteka za osiguranje tražbine u iznosu od 86.433,35 EUR. U slučaju prodaje navedenih nekretnina, već uknjižene hipoteke s glavinicom u ukupnom iznosu od 439.286,63 EUR imale bi prednost u odnosu na tražbinu koja je predmet ovog postupka. S obzirom na navedeno, sud je zaključio da osiguranje novčane tražbine u iznosu od 100.391,74 EUR, koje je predmet ovog postupka, ne bi bilo dovoljno odnosno učinkovito samo uknjižbom založnog prava na nekim nekretninama. Unatoč činjenici da se u ovom postupku radi samo o osiguranju tražbine za eventualno kasnije njeno ostvarivanje u ovršnom postupku, tražbina mora biti odgovarajuće osigurana. U prijedlogu je dužnik priložio Izvješće o procjeni vrijednosti vlasničkog prava na nekretninama, na temelju kojeg da je utvrđena tržišna vrijednost nekretnina pod red. br. 1 do 20 iznosila ukupno 1.106.000,00 EUR. U vezi s navedenim, sud objašnjava da podnošenjem navedenog dokumenta dužnik nije ispunio kriterij iz članka 169. ZIZ, jer samo podnošenje Izvještaja o procjeni vrijednosti ne dokazuje vjerojatnost da će vjerovnikova tražbina biti primjereno osigurana također nakon ograničenja samo na određene nekretnine. Posebice s obzirom na postojanje već uknjiženih hipoteka, kao što je prethodno navedeno, kao i uz uvažavanje činjenice da je postupak osiguranja na šest nekretnina navedenih u prvoj točki izreke ovog rješenja, morao biti zaustavljen.
14. S obzirom na navedeno, sud je zaključio da prijedlogu dužnika za ograničenjem osiguranja nije moguće udovoljiti, zato ga je sud odbacio kao neosnovanog, što slijedi iz treće točke izreke ovog rješenja.

Uz točku IV. izreke ovoga rješenja

15. Izreka o troškovima temelji se na odredbi članka 38. stavka petog ZOO kojom je propisano da dužnik mora vratiti vjerovniku troškove koji su bili potrebni za ovrhu odnosno osiguranje. U skladu s navedenim, sud je u vjerovniku u cijelosti priznao prijavljene troškove, odnosno 1000 bodova za sastavljanje odgovora na prigovor te 2% za materijalne troškove, koji, uzimajući u obzir vrijednost boda prema Odvjetničkoj tarifi (0,60 EUR), iznosi ukupno 612,00 EUR. Dužnik

je obvezan vjerovniku naknaditi navedene troškove u roku od 8 dana, a u slučaju kašnjenja sa zakonskim zateznim kamatama, kao što slijedi iz četvrte točke izreke ovog rješenja.

PRAVNA POUKA:

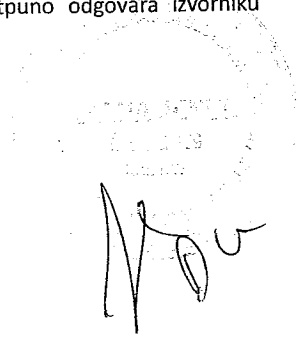
1. Protiv točke I, II i IV izreke ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od primitka pisanog otpavka ovog rješenja. Žalba u fizičkom obliku, napisana ili otisnuta i vlastoručno potpisana, podnosi se ovom sudu, u jednom primjerku. Žalba u elektroničkom obliku, potpisana sigurnim elektroničkim potpisom, ovjerenom kvalificiranom potvrdom, podnosi se tako da se šalje elektroničkim putem informacijskom sustavu sudstva, u jednom primjerku.
2. Žalba mora sadržavati naznaku rješenja protiv kojeg se podnosi, izjavu da se rješenje pobija u cijelosti ili u određenom dijelu, žalbene razloge te potpis podnositelja žalbe (članak 335. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s člankom 15. ZIZ). Ako je žalba nerazumljiva ili ne sadrži sve što je potrebno kako bi se mogla razmatrati, sud ju odbacuje bez pozivanja podnositelja da ju popravi ili dopuni (članak 336. ZPP u vezi s člankom 15. ZIZ).
3. Prilikom podnošenja žalbe mora biti plaćena sudska pristojba. Ako sudska pristojba nije plaćena niti u roku koji odredi sud u nalogu za njeno plaćanje i također nisu ispunjeni uvjeti za oslobađanje od plaćanja, odgodu ili obročno plaćanje sudskih pristojbi, smatra se da je žalba povučena (član 29.b stavak peti ZIZ).
4. Ako je žalba podnesena po opunomoćeniku, opunomoćenik mora biti odvjetnik ili druga osoba koja je položila pravosudni državni ispit (članak 87., stavak 3. ZPP u vezi s člankom 15. ZIZ), u suprotnom sud odbacuje žalbu kao nedozvoljenu (članak 89., stavak 2. ZPP u vezi s člankom 15. ZIZ).
5. Protiv točke III. izreke rješenja nema žalbe (članak 169. ZIZ).

Celje, 1. lipnja 2020.

Sutkinja:
Polona Kidrič

Diana Jenul, stalni sudski tumač za slovenski jezik, imenovana rješenjem predsjednika Županijskog suda u Rijeci o ponovnom imenovanju broj 4 Su-29/2018-6 od 5. ožujka 2018.g., potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na slovenskom jeziku.

Broj: 620-2/2020
Rijeka, 28.7.2020.



ST 257/20

-5-

Podpisnik: Polona Kidrič
Izdajatelj: SIGOV-CA
Št. certifikata: c10bf520000000567d28d2
Podpisano: 14:24, 01.06.2020



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V CELJU

0052 Z 133/2019

SKLEP

Okrajno sodišče v Celju je po okrajni sodnici Poloni Kidrič

v izvršilni zadevi upnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, matična št. 5854814000, davčna št. 17659957, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, ki ga zastopa zak. zast. DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, , zoper dolžnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornostjo za trgovinu, građenje i turistička agencija, matična št. 040251050, Ivana Zajca 4/1, Krk, ki ga zastopa Odvetniška družba Ivančič & Trbovc d.o.o., o.p., Stanetova ulica 027, Celje

zaradi izterjave 100.391,74 EUR s pp.,

o ugovoru zoper sklep o zavarovanju in predlogu dolžnika za omejitev zavarovanja

1. junija 2020

SKLENILO:

I. Postopek zavarovanja na nepremičninah z oznako

- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/10 (ID 6963005)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/5 (ID 6963006)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/6 (ID 6963004)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/7 (ID 6963003)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/8 (ID 6963002)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/9 (ID 6963001)

se ustavi in se razveljavijo opravljena dejanja.

II. Ugovor se zavrne kot neutemeljen.

III. Predlog za omejitev zavarovanja se zavrne kot neutemeljen.

IV. Dolžnik mora v 8 dneh od prejema tega sklepa povrniti upniku stroke ugovornega postopka v znesku 612,00 EUR, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči po poteku roka za prostovoljno izpolnitev obveznosti, določenega v tej točki izreka sklepa.

OBRAZLOŽITEV:

1. S sklepom o zavarovanju Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019 je sodišče na predlog upnika zoper v uvodu tega sklepa navedenega dolžnika dovolilo zavarovanje denarne terjatve z vknjižbo zastavne pravice na dolžnikovih nepremičninah in z zaznambo izvršljivosti terjatve.
2. Zoper sklep o zavarovanju je dolžnik vložil pravočasni ugovor in predlog za omejitev zavarovanja. V vlogi je dolžnik najprej navedel, da od 4. 6. 2019 dalje dolžnikov poslovni naslov glasi Radićeva 13, 51300 Delnice in je upnik v predlogu vedoma navedel stari, neobstoječi poslovni naslov dolžnika. Sklep o zavarovanju torej dolžniku ni bil pravilno vročen in tudi ne ve, kdo je zanj prevzel sklep na naslovu Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, saj dolžnik tam nima več registriranega poslovnega deleža. Dolžnik je tako najprej predlagal, da sodišče izpodbijani sklep razveljavi in razveljavi tudi vsa opravljena dejanja zavarovanja in odredi pristojni zemljiški knjigi izbris zavarovanja, postopek pa ustavi. Nadalje

pa je dolžnik navedel, da je upnik predlagal zavarovanje na vseh nepremičninah v lasti dolžnika, kar pa je nesorazmerno z vrednostjo nepremičnin, na katerih je predlagano zavarovanje in dolžnik podredno (v kolikor ugovoru ne bi bilo ugodeno) predlaga omejitev zavarovanja samo na tiste nepremičnine, katerih seštevek vrednosti predstavlja likvidacijsko vrednost za potrebe tega postopka. Že iz javno dostopnih podatkov (portal GURS) je namreč razvidno, da vrednost nepremičnin močno presega samo terjatev. V zvezi z vrednostjo nepremičnin je dolžnik ugovoru oziroma predlogu za omejitev zavarovanja priložil Poročilo o ocenjevanju vrednosti nepremičnin na lokaciji Celjska cesta 39/a, Vojnik, ki ga je za potrebe zavarovanja posojila izdelal pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin in iz katerega je razvidno, da znaša tržna vrednost nepremičnin na tem naslovu skupaj 1.106.000,00 EUR. Navedena cenitev se nanaša na nepremičnine, v predlogu za zavarovanje navedene od zap. št. 1 do zap. št. 20 in dolžnik je predlagal, da se zavarovanje omeji na navedene nepremičnine, saj je vrednost ugotovljena s strani pooblaščen osebe, vrednost nepremičnin pa dosega 10kratnik upnikove terjatve in je ponujeno sredstvo zavarovanja sorazmerno in primerno, upnik pa bi se v morebitnem izvršilnem postopku iz navedenih nepremičnin lahko v celoti poplačal. Dolžnik je dodal še, da je upniku oziroma FURS že predlagal zavarovanje na drugih nepremičninah, prav tako pa je zaprosil za obročno plačilo dolga, vendar je FURS njegovo vlogo neutemeljeno zavrnil. Dolžnik pa je zoper obveznosti, navedene v seznamu izvršilnih naslovov, sprožil redna pravna sredstva in meni, da obveznost ni dokončna in ni pravilna.

3. Ugovor dolžnika je sodišče na podlagi določila 57. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ) poslalo upnici v odgovor. Upnica je v odgovoru na ugovor navedla, da je dolžnik kot tuja pravna oseba, ki nima sedeža v RS, pa v RS opravlja dejavnost, skladno z določbo 45. člena Zakona o davčni službi dolžan predložiti davčnemu organu prijavo za vpis v davčni register, v skladu z določbo 47. člena istega zakona pa je dolžan v 15 dneh po nastanku spremembe obvestiti davčni organ o vseh spremembah podatkov, ki jih vsebuje prijava za vpis v davčni register. Upnica sprememb podatkov iz tujih registrov ne pridobiva po uradni dolžnosti. Ker je torej dolžnik ob prijavi v davčni register navedel naslov Ivana Zajca 4/1, Krk, spremembe podatkov pa ni sporočil kljub dejstvu, da je slednje dolžan storiti, je upnica ob vložitvi predloga navedla naslov iz davčnih evidenc. Glede nepravilnega vročanja sklepa o zavarovanju pa je upnica navedla, da se skladno z določbo 139. člena Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP) na kršitev pravil o vročanju ne more sklicevati naslovnik, ki kljub kršitvi pisanje sprejme. Dolžnik pa je očitno pisanje sprejel, sicer ne bi mogel podati ugovora. Glede ugovora nesorazmernosti pa je upnica navedla, da je predlagala zavarovanje davčnega dolga na podlagi določbe 113. člena Zakona o davčnem postopku in iz razloga, ker je želela zagotoviti ugoden vrstni red kot zastavna upnica, ni pa še želela sprožiti izvršbe. Namen zavarovanja na nepremičnem premoženju je, da se

terjatev v prvi vrsti skuša izterjati v postopku davčne izvršbe, hkrati pa je že zavarovan vrstni red v morebitni kasnejši izvršbi. Dolžnik lahko kljub vpisani hipoteki z nepremičninami razpolaga, upnica pa bo v primeru odtujitve nepremičnine umaknila zavarovanje, v kolikor bo kupnina nakazana za poplačilo davčnega dolga. Upnica je navedla, da bo izvršbo na nepremičnine predlagala šele, če bo upravna izvršba na drugo premoženje neuspešna, in šele v tem postopku bo upnica proučila največje možnosti poplačila terjatve ter možnost prodaje nepremičnin ter se odločila, ali bo predlagala izvršbo na vse nepremičnine ali pa bo za poplačilo zadoščal le del zavarovanih nepremičnin. V primeru neuspešne prodaje ali v primeru, če kupnina ne bo zadoščala za poplačilo terjatve v celoti, bo upnica lahko predlagala izvršbo še na druge nepremičnine, na katerih si je že zagotovila ugodni vrstni red. Glede nadaljnjih dolžnikovih navedb pa je upnica pojasnila, da je stavba št. 138 v fazi oblikovanja etažne lastnine, kar pomeni, da dejansko ponujeni predmet zavarovanja, tj. posamezni del stavbe v trenutku odločanja o dolžnikovem predlogu še ne obstaja in ni mogoče veljavno ustanoviti hipoteke na njem. V zemljiški knjigi je že od 30. 6. 2019 dalje razvidna plomba in sodišče ne more dovoliti vpisa hipoteke na predmetnih delih stavbe dokler ni dovoljen vpis oblikovanja etažne lastnine. Iz navedenih razlogov upnica tudi ni ugodila predlogu dolžnika za obročno plačilo davčne obveznosti. Upnica pa je izpostavila tudi, da 87. člen Zakona o davčnem postopku določa suspenzivni učinek pritožbe, ko določa, da pritožba ne zadrži izvršljivosti odločbe. Navedene odločbe so torej postale izvršljive že s potekom roka za plačilo in ne šele z vročitvijo odločbe druge stopnje, kot to zmotno navaja dolžnik. Glede na vse navedeno je upnica predlagala zavrnitev ugovora zoper sklep o zavarovanju.

4. Sodišče najprej ugotavlja, da se v postopkih zavarovanja skladno z določbo 239. člena ZIZ določbe tega zakona o izvršbi smiselno uporabljajo tudi za postopke zavarovanja. ZIZ tako v 55. členu v zvezi z 239. členom ZIZ določa, da je ugovor zoper sklep o zavarovanju mogoče vložiti iz razlogov, ki preprečujejo zavarovanje in so nato v nadaljevanju člena primeroma tudi naštet. Na podlagi 2. odst. 53. člena ZIZ mora biti ugovor obrazložen, dolžnik mora navesti tista dejstva, s katerimi ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje kot neutemeljen. Navedeno določilo pa je treba razlagati tako, da mora dolžnik navesti in dokazovati tista dejstva, ki preprečujejo izvršbo oziroma zavarovanje v smislu določila 55. člena ZIZ, saj navedeno določilo opredeljuje ugovorne razloge zoper sklep o izvršbi oziroma zavarovanju.

K I. točki izreka sklepa

5. V predmetni zadevi je sodišče sklep o zavarovanju denarne terjatve Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019 posredovalo zemljiški knjigi za vpis zastavne pravice pri dolžniku lastnih nepremičninah, navedenih v predlogu za zavarovanje.

Zemljiškoknjižno sodišče pa je s sklepom Dn 218876/2019 z dne 26. 2. 2020 pri nepremičninah, navedenih v prvi točki izreka tega sklepa, vpis zastavne pravice zavrnilo, ker pri navedenih nepremičninah dolžnik ni vpisan kot lastnik, pri ostalih nepremičninah pa je vpis opravilo.

6. Skladno z določbo 32. člena ZIZ sodišče izvršbo oziroma zavarovanje dovoli le v primeru, ko je predmet izvršbe dolžnikova stvar ali premoženjska oziroma materialna pravica, kolikor ni z zakonom izvzeta iz izvršbe oziroma če ni izvršba na njej z zakonom omejena. Nadalje je v 243. členu ZIZ določeno, da ima upnik na podlagi izvršilnega naslova, ki glasi na denarno terjatev, pravico zahtevati njeno zavarovanje z zastavno pravico na dolžnikovi nepremičnini; 244. člen pa določa, da se na nepremičnini, ki je vpisana v zemljiški knjigi, zastavna pravica pridobi z vknjižbo.
7. Glede na navedeno in na podlagi sklepa zemljiškoknjižnega sodišča se torej zavarovanje denarne terjatve z vknjižbo zastavne pravice pri nepremičninah, ki niso v lasti dolžnika, ne more opraviti, zato je sodišče postopek zavarovanja v tem delu ustavilo in sklenilo, kot izhaja iz prve točke izreka tega sklepa.

K II. točki izreka sklepa

8. Sodišče je ob odločanju o ugovoru najprej presojalo ugovorne navedbe glede nepravilne vročitve sklepa o zavarovanju ter ugotovilo, da so le-te neutemeljene. Najprej velja izpostaviti, da je dolžnik sklep o zavarovanju očitno prejel, sicer ne bi vložil ugovora zoper navedeni sklep. Kot je to navedel tudi upnik v odgovoru na ugovor, pa skladno z določbo 139. člena ZPP sklicevanje na kršitev pravil o vročanju ni mogoče, če naslovnik kljub kršitvi pisanje prejme. Z vpogledom v vpisnik je sodišče ugotovilo, da je dolžnik sklep z dne 21. 11. 2019 prejel dne 27. 11. 2019, kar je razvidno iz vročilnice, pripete k sklepu o zavarovanju. Ugovor zoper sklep pa je bil vložen preko portala (informacijskega sistema) dne 4. 12. 2019, tj. znotraj ugovornega roka, čemur dolžnik v ugovoru niti ne nasprotuje. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da je dolžnik sklep o zavarovanju prejel, saj je zoper njega pravočasno vložil ugovor, zato so ugovorne navedbe glede nepravilne vročitve neutemeljene. Dejstvo, ali je dolžnik pravilno (in pravočasno) davčnemu organu sporočil naslov, pa na odločitev o tem, ali je dolžnik izpodbijani sklep o zavarovanju prejel ali ne, nima vpliva.
9. Dolžnik je nadalje v ugovor navedel, da je neposredno pri upniku (FURS) predlagal izpolnitev obveznosti z ustanovitvijo zastavne pravice na drugih nepremičninah, vendar je FURS njegovo vlogo neutemeljeno zavrnil ter da je zoper obveznosti iz seznama izvršilnih naslovov vložil redna pravna sredstva, zato obveznosti niso pravilne in dokončne. V zvezi z navedenim pa sodišče pojasnjuje, da skladno z določbo 87. člena ZDavP-2 pritožba ne zadrži izvršljivosti odločbe,

kot je to navedel tudi upnik v odgovoru na ugovor. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da je upnik predlog za zavarovanje vložil na podlagi veljavnega izvršilnega naslova in so torej dolžnikove navedbe, tudi sicer podane zelo pavšalno, neutemeljene. Ob tem pa sodišče še pripominja, da je skladno z načelom formalne legalitete izvršilno sodišče na izvršilni naslov strogo vezano in ga zgolj izvršuje, zato za odločitev o ugovoru zoper sklep o zavarovanju navedbe o postopkih in odločitvah, ki so bile sprejete v postopku pri davčnem organu (tj. pred začetkom postopka zavarovanja), niso pravno relevantne.

10. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da je dolžnikov ugovor zoper sklep o zavarovanju v celoti neutemeljen in ga je kot takšnega na podlagi določila 58. člena ZIZ zavrnilo, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa. Pri odločanju o ugovoru je sodišče na podlagi drugega odst. 55. člena ZIZ po uradni dolžnosti pazilo na obstoj razlogov iz prve do četrte točke ter sedme točke 55. člena ZIZ, vendar obstoja teh ugovornih razlogov ni ugotovilo.

K III. točki izreka sklepa

11. Hkrati z ugovorom je dolžnik predlagal tudi omejitev zavarovanja, in sicer na nepremičnine, navedene v točkah 1 do 20 predloga za zavarovanje oziroma sklepa o zavarovanju.
12. ZIZ v 169. členu določa, da lahko dolžnik v osmih dneh od vročitve sklepa predlaga, naj sodišče dovoli drugo sredstvo ali opravi izvršbo na drugi nepremičnini; sodišče predlogu ugotovi, če dolžnik izkaže za verjetno, da bo terjatev poplačana s prodajo druge nepremičnine. V obravnavanem primeru bi torej dolžnik moral izkazati, da je terjatev upnika ustrezno zavarovana zgolj z vknjižbo zastavne pravice na nekaterih nepremičninah.
13. Sodišče je ob odločanju o predlogu dolžnika za omejitev zavarovanja z vpogledom v zemljiško knjigo ugotovilo, da so pri nepremičninah, navedenih v točkah od 1 do 20 (katerih informativna vrednost po GURS znaša 510.028 EUR, kot je to navedel tudi dolžnik) že vknjižene hipoteke s prednostnim vrstnim redom, tj. pred vknjižbo zastavne pravice na podlagi sedaj izpodbijanega sklepa o zavarovanju, in sicer zaradi zavarovanja terjatev z glavnici v višini 75.000.000,00 SIT in 9.557.760,00 SIT (oziroma sedaj 312.969,45 EUR in 39.883,83 EUR) ter hipoteka za zavarovanje terjatve v višini 86.433,35 EUR. V primeru prodaje navedenih nepremičnin bi tako prednost pred terjatvijo, ki je predmet tega postopka, imele že vknjižene hipoteke z glavnico v skupni višini 439.286.63 EUR. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da zavarovanje denarne terjatve v višini 100.391,74 EUR, ki je predmet tega postopka, zgolj z vknjižbo zastavne pravice na nekaterih nepremičninah ne bi bilo zadostno oziroma učinkovito. Kljub dejstvu, da gre v tem postopku le za zavarovanje terjatve za morebitno kasnejše

uveljavljanje le-te v izvršilnem postopku, mora biti terjatev ustrezno zavarovana. Dolžnik je sicer v predlogu priložil Poročilo o ocenjevanju vrednosti lastninske pravice na nepremičninah, na podlagi katerega naj bi tržna vrednost nepremičnin pod zap. št. 1 do 20 znašala skupaj 1.106.000,00 EUR. V zvezi z navedenim pa sodišče pojasnjuje, da s predložitvijo navedenega dokumenta dolžnik ni zadostil kriteriju iz 169. člena ZIZ, saj zgolj predložitev Poročila o ocenitvi vrednosti ne dokazuje za verjetno, da bo upnikova terjatev tudi po omejitvi zgolj na nekatere nepremičnine ustrezno zavarovana. Še zlasti glede na obstoj že vknjiženih hipotek, kot je to navedeno zgoraj ter tudi ob upoštevanju dejstva, da je bilo potrebno postopek zavarovanja na šest nepremičnin, navedenih v prvi točki izreka tega sklepa, ustaviti.

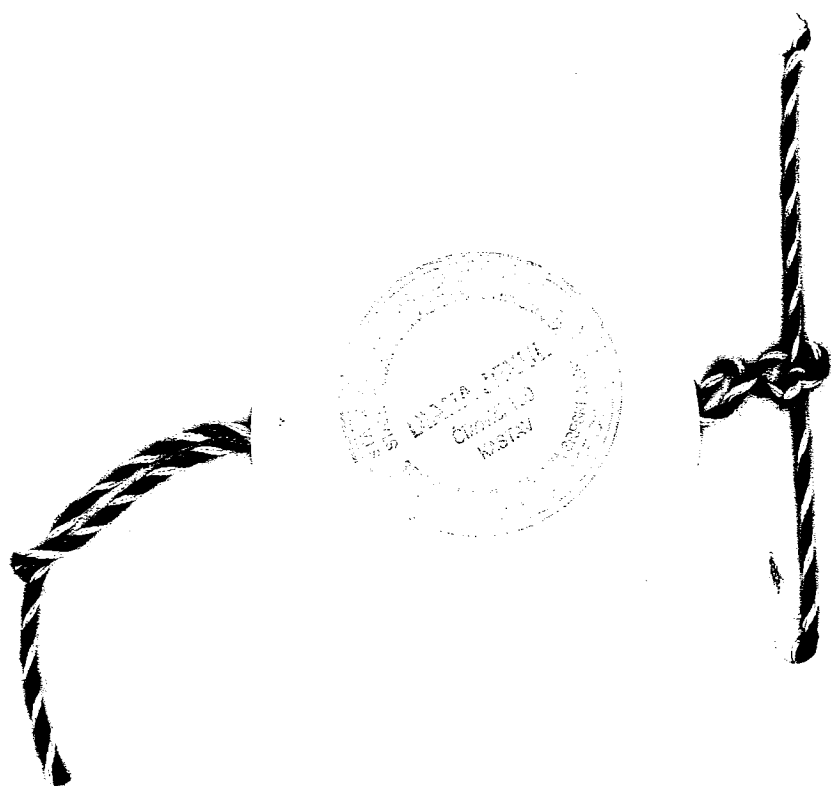
14. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da dolžnikovemu predlogu za omejitev zavarovanja ni mogoče ugoditi, zato ga je sodišče zavrnilo kot neutemeljenega, kot izhaja iz tretje točke izreka tega sklepa.

K IV. točki izreka sklepa

15. Izrek o stroških temelji na določbi petega odstavka 38. člena ZIZ, ki določa, da mora dolžnik upniku povrniti stroške, ki so bili potrebno za izvršbo oziroma zavarovanje. Skladno z navedenim je sodišče upniku v celoti priznalo priglašene stroške, in sicer 1000 točk za sestavo odgovora na ugovor ter 2% za materialne stroške, kar ob upoštevanju vrednosti točke po Odvetniški tarifi (0,60 EUR) znaša skupaj 612,00 EUR. Navedene stroške je dolžnik dolžan povrniti upniku v roku 8 dni, v primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, kot izhaja iz četrte točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

1. Zoper točke I, II in IV izreka tega sklepa je dovoljena pritožba v roku osem dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba v fizični obliki, napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana, se vloži pri tem sodišču v enem izvodu. Pritožba v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.
2. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge ter podpis pritožnika (335. člen Zakona o pravdnem postopku, v nadaljevanju ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozvalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).



Ovaj se prijevod sastoji od 1 stranice/ 1 lista
Broj Ov.: 620-4/2020
Datum: 28.7.2020.

OVJERENI PRIJEVOD SA SLOVENSKOG JEZIKA

Potpisnik: **Vladka Teržan Golič**
Izdavatelj: **SIGOV-CA**
Br. certifikata: **3e2a3fcc00000000567cddae**
Potpisano: **13:33, 10.07.2020**
/logotip: SUDSTVO REPUBLIKE SLOVENIJE/

grb RS
REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRUŽNI SUD U CELJU

ODJEL ZA OVRHE

Broj: 0052 Z 133/2019
Datum: 10.07.2020.

DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE
Vanjski odjel u Celju
Prešernova 27

3000 CELJE

PREDMET: OBAVIJEST O PRAVNOMOĆNOSTI

U ovršnom predmetu vjerovnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, kojeg zastupa zak. zast. DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, protiv dužnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, Krk, koje zastupa Odvjetničko društvo Ivančić & Trbovc d.o.o., odvjetnički ured, Stanetova ulica 027, Celje zbog naplate tražbine 100.391,74 EUR s pripadnostima,

vas u vezi sa vašim zahtjevom od 7. 7. 2020. obavještavamo da je rješenje od 21. 11. 2019. postalo pravomoćno i ovršno dana 13. 6. 2020.

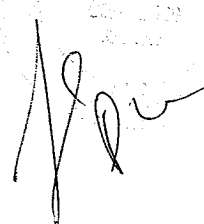
Vladka Teržan Golič
sudska pomoćnica

Stranica 1 od 1

Okružni sud u Celju, Ljubljanska cesta 1a, Celje
Odjel za ovrhe, tel: (03) 427 54 51, faks: (03) 427 54 67, e-pošta: izvrsba.ojce@sodisce.si

Diana Jenul, stalni sudski tumač za slovenski jezik, imenovana rješenjem predsjednika Županijskog suda u Rijeci o ponovnom imenovanju broj 4 Su-29/2018-6 od 5. ožujka 2018.g., potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na slovenskom jeziku.

Broj: 620-4/2020
Rijeka, 28.7.2020.





Podpisnik: Vladka Teržan Golič
Izdajatelj: SIGOV-CA
Št. certifikata: 3e2a3fcc00000000567cddae
Podpisano: 13:33, 10.07.2020



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V CELJU

IZVRŠILNI ODDELEK

Številka: 0052 Z 133/2019
Datum: 10.07.2020

DRŽAVNO ODVETNIŠTVO RS
Zunanji oddelek v Celju
Prešernova 27

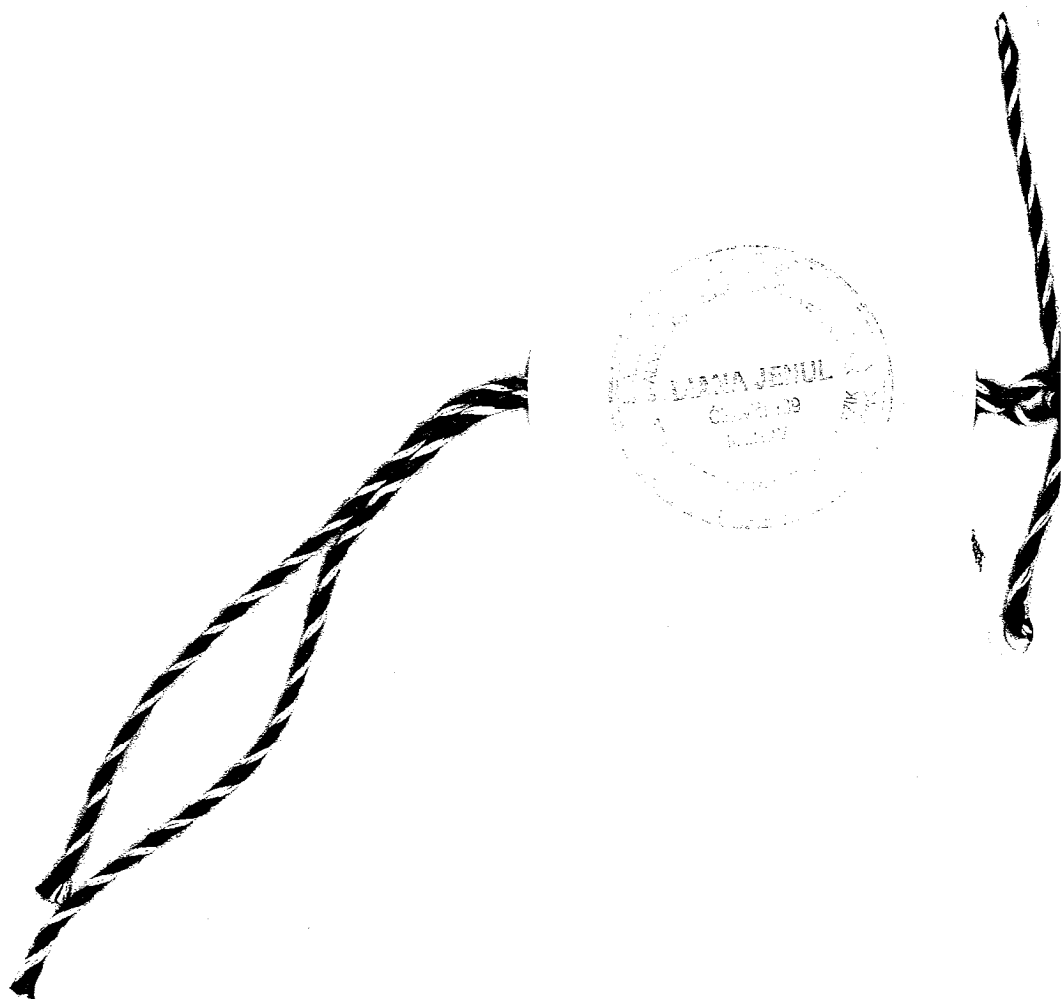
3000 CELJE

ZADEVA: OBVESTILO O PRAVNOMOČNOSTI

V izvršilni zadevi upnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, ki ga zastopa zak. zast. DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, zoper dolžnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornostjo za trgovinu, gradenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, Krk, ki ga zastopa Odvetniška družba Ivančič & Trbovc d.o.o., o.p., Stanetova ulica 027, Celje zaradi izterjave 100.391,74 EUR s pp.,

vas v zvezi z vašim zaprosilom z dne 7. 7. 2020 obveščamo, da je sklep z dne 21. 11. 2019, postal pravnomočen in izvršljiv dne 13. 6. 2020.

Vladka Teržan Golič
sodniška pomočnica



POSREDOVANJE U PROMETU

Stana, Zlatiborskog 119

(naziv suda)

Oznaka spisa:

15 St-182/20-30

Ev.

DOSTAVNICA

FINA RIJEKA

Primatelj:

Naziv opravka koji se dostavlja

dopis 07.8.20.

prijave potr. + 5

Broj priloga

Obrazac br. 100 - Dostavnica - c

Tisak: Kaznionica u Glini
ZT 112



17 2 41021517 7

Potvrđujem da sam danas 20 godine
primio otpравк označen na prednjoj strani. (datum ispisati slovima)

Primatelj:

Dostavljač:

1. Budući da primatelj **NIJE ZATEČEN** na mjestu gdje treba dostaviti otpравк ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpравк punoljetnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi koja radi na istom mjestu s primateljem.

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispisati njegovo ime i prezime i slovima dan primitka s napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke

2. Kad osoba kojoj je pismeno upućeno, odnosno poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismeno, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi, odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

dana 20 god.

u sati.

Potpis dostavljača

Napomena: Ako se obrada dostave obavlja računalom veličina omotnice s povratnicom za dostavu u vlastite ruke može biti i drugih dimenzija koje su prilagođene automatskoj obradi podataka.
Obrazac 100. upotrebljava se za dostavu u predmetima na koje se primjenjuju pravila o dostavi prema ZPP-u.

ID= 13014/2020
St-AP28-2567/2020-8

AR
C2


REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNO ODVETNIŠTVO
Šubičeva 2, Ljubljana, P.P. 649

Poštnina plačana pri P
1102 Ljubljana

AR

AR	1102
29.07.2020 17:15	LJUBLJANA
0,269kg	Postage paid
11272	

R
RA 5684 1329 5 SI



TRGOVAČKI SUD U RIJECI
ZADARSKA 113
HR - 51000 RIJEKA
HRVAŠKA