



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-1737/2023-39

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Marini Braje Meznarić, u pravnoj stvari tužitelja Zvonimira Bedenikovića iz Husja, Husje 70, OIB: 05693732831, kojeg zastupa punomoćnik Mario Kovačević, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 4. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Marija Kovačevića, odvjetnika i zakonskog zastupnika tuženika Lidije Marenjak, zamjenika OGDO, dana 23. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, isplatiti tužitelju Zvonimiru Bedenikoviću iz Husja, Husje 70, OIB: 05693732831, neto iznos od 2.973,00 eura, zajedno sa zateznom kamatom po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, tekućom:

- na iznos od 212,36 eura od 18. veljače 2022.
- na iznos od 822,88 eura od 1. ožujka 2022.
- na iznos od 690,16 eura od 1. travnja 2022.
- na iznos od 690,16 eura od 1. svibnja 2022.
- na iznos od 557,44 eura od 1. lipnja 2022., pa sve do isplate, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.131,81 eura, sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je državni službenik u Zatvoru u Zagrebu, primljen na radno mjesto mlađeg pravosudnog policajca u svojstvu vježbenika, rješenjem KLASA: UP/I-112-06/22-04/10, URBROJ: 514-08-03-02-02/03-22-01 od 14. veljače 2022., privremeno je premješten na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav i probaciju Ministarstva pravosuđa i uprave od 21. veljače do 21. lipnja 2022. Odredbom članka 50. stavcima 1. 2., 3. i 4. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (Narodne novine, broj 112/17, 12/18, 2/19, 119/19 i 66/20) propisano je da za vrijeme rada izvan stalnog mjesta rada u kojem je zaposlen i izvan mjesta njegova stalnog boravka, službenik i namještenik ima pravo na dodatak za rad na terenu i to ako je na terenu proveo najmanje 8 sati bez obzira na to koliko je dana radio. Pod pojmom stalno mjesto rada podrazumijeva se mjesto odnosno područje u kojem službenik i namještenik obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen s obzirom na opis poslova radnog mjesta iz pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u koju je raspoređen, utvrđenu u aktu o unutarnjem ustrojstvu državnog tijela. Terenski dodatak se isplaćuje službeniku i namješteniku najkasnije posljednji radni dan u mjesecu, za idući mjesec. Visina terenskog dodatka iznosi najmanje 170,00 kuna (22,56 eura), odnosno prema sporazumu s Vladom. Sukladno članku 7. Dodatak II. Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike (Narodne novine, broj 119/19), zaključenog dana 29. studenog 2019. godine propisano je da ugovorne strane sporazumno utvrđuju da iznos dodatka za rad na terenu iz članka 50. stavka 4. Kolektivnog ugovora, iznosi 200,00 kuna (26,54 eura). Slijedom navedenog, tužitelju pripada pravo na isplatu terenskog dodatka za vrijeme privremenog premještanja, jer se radi o ispunjenju oba uvjeta iz članka 50. gore navedenog Kolektivnog ugovora (rad izvan samog mjesta rada odnosno područja u kojem obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen i izvan mjesta stanovanja), a što istome nije isplaćeno. Zajednička komisija za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike donijela je dana 2. lipnja 2020. Tumačenje broj 4/52, kojim je tumačeno da temelj za ostvarivanje prava na naknadu za odvojeni život je činjenica da državni službenik i namještenik zbog mjesta stalnog rada koje je različito od mjesta prebivališta njegove obitelji živi odvojeno od svoje obitelji. Navedeno pravo ostvaruje se sukladno uvjetima iz članka 52. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Službenik i namještenik koji je upućen na službeni put ostvaruje prava sukladno članku 49. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, a ne članku 52. tog Kolektivnog ugovora. Zajednička komisija za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ima sjedište pri Ministarstvu pravosuđa i uprave u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 49 te je na WEB stranici Ministarstva objavljeno je da Tumačenja Komisije imaju pravnu snagu i učinke

kolektivnog ugovora i dostavljaju se podnositelju upita i svim potpisnicima ovog Ugovora, koji su se dužni pridržavati danog tumačenja. U činjenično i pravno istovrsnoj stvari već je presudom Županijskog suda u Rijeci, posl.br. GŽ R-372/2019-2 od 2. prosinca 2019. pravomoćno utvrđeno da pravosudnom službeniku pripada pravo na isplatu terenskog dodatka za vrijeme privremenog premještaja. Prema gore navedenoj presudi protustranka je dala uputu svim zatvorima i kaznionicama te zavodima i centrima da pravosudnim službenicima počnu isplaćivati terenski dodatak, a što jasno proizlazi iz dopisa Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za službenički sustav, KLASA: 121-03/22-01/156, URBROJ: 51408-03-02-02/01-22-01 od 1. lipnja 2022. Slijedom navedenog tužitelj predlaže presuditi kao u izreci ove presude pod I i II.

2. Tužena u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Navodi da je iz spisa razvidno da je:

- rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave, KLASA: UP/I-112-02/21-01/256, URBROJ: 514-08-01-03-02-02/03-21-01 od 11. svibnja 2021., tužitelj primljen u državnu službu na neodređeno vrijeme, u Ministarstvo pravosuđa i uprave, Upravu za zatvorski sustav i probaciju u Zatvor u Zagrebu, Odjel osiguranja, Odsjek vanjskog osiguranja i sprovođenja, na radno mjesto mlađeg pravosudnog policajca u svojstvu vježbenika, uz probni rad (vježbenički staž) u trajanju od 12 mjeseci,

- na temelju rješenja Zatvora u Zagrebu, KLASA: UP/I-112-02/21-03/276, URBROJ: 514-10-06-14-05-01/02-21-02 od 14. srpnja 2021., tužitelj sa završenom srednjom stručnom spremom, šumarski tehničar, raspoređen na radno mjesto mlađi pravosudni policajac u svojstvu vježbenika u Odsjek vanjskog osiguranja i sprovođenja u Odjelu osiguranja u Zatvoru u Zagrebu, utvrđeno Pravilnikom o unutarnjem redu Ministarstva pravosuđa i uprave, u Prilogu II., pod oznakom 10.6.14.3.3. i rednim brojem 52., s danom 5. srpnja 2021.,

- rješenjem Ministarstva pravosuđa, KLASA: UP/I-112-06/22-04/10, URBROJ: 514-08-03-02/03-22-01 od 14. veljače 2022. tužitelj iz Zatvora u Zagrebu privremeno premješten na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. Temelnog tečaja koji se održavao od 21. veljače 2022. do 21. lipnja 2022. U točki 2. izreke navedenog rješenja utvrđeno je da tužitelj za vrijeme privremenog premještaja na rad ostvaruje sva prava iz državne službe u Zatvoru u Zagrebu.

Uvidom u rješenje o rasporedu na radno mjesto imenovanog službenika u svojstvu vježbenika, KLASA: UP/I-112-02/21-03/276, URBROJ: 514-10-06-14-05-01/02-21-02 od 14. srpnja 2021. utvrđeno je da je raspoređen na upražnjeno radno mjesto mlađi pravosudni policajac, uz obvezni probni rad (vježbenički staž) u trajanju od 12 mjeseci, jer ispunjava uvjet srednje stručne spreme, da nema položen stručni ispit za zvanje službenika pravosudne policije za propisanu stručnu spremu, kao ni položen državni ispit. Obveza pohađanja temeljnog i završetak temeljnog tečaja, te potom polaganja stručnog ispita za zvanje utvrđena mu je u točki II. izreke rješenja o rasporedu, u roku probnog rada (vježbeničkog staža) u trajanju od 12 mjeseci, u protivnom mu prestaje državna služba po sili zakona istekom probnog rada. Tužena navodi da sukladno odredbi članka 42. stavka 2. Zakona o izvršavanju kazne zatvora, osoba koja se prima u državnu službu za službenika pravosudne policije, prima se u svojstvu vježbenika neovisno o ranije ostvarenom radnom stažu, a za vrijeme vježbeničkog staža, u trajanju od 12 mjeseci, osoba je dužna pohađati i završiti osposobljavanje, položiti ispit za zvanje i položiti državni ispit najkasnije u roku od godine dana od dana početka rada u državnoj službi, u protivnom osobi prestaje državna služba istekom vježbeničkog staža, po sili zakona. U konkretnom slučaju, uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je tužitelj raspoređen na radno mjesto mlađi pravosudni policajac u svojstvu vježbenika, te da je privremeno iz

Zatvora u Zagrebu premješten na rad u Kaznionicu u Lepoglavi, dakle unutar Uprave za zatvorski sustav i probaciju, kako bi stekao potrebna znanja i vještine radi obavljanja poslova ovlaštene službene osobe u Upravi za zatvorski sustav i probaciju. Nadalje, razvidno je, da je tužitelj - službenik pravosudne policije, srednje stručne spreme, u Zatvoru u Zagrebu završio temeljni tečaj za polaganje stručnog ispita za zvanje u pravosudnoj policiji te da je 14. lipnja 2022. pristupio polaganju i položio stručni ispit za zvanje mlađi pravosudni policajac (Uvjerenje o završenom temeljnom tečaju i uspjehu na stručnom ispitu Ministarstva pravosuđa i uprave, KLASA: UP/I-133-02/22-01/15, URBROJ: 514-10-08-02-02/01-22-01 od 21. lipnja 2022.) Naime, odredbom članka 14. stavak 1. Pravilnika o stručnom usavršavanju u zatvorskom sustavu ('Narodne novine', broj 136/21) propisano je da je Temeljni tečaj obvezna izobrazba službenika pravosudne policije koji obavljaju poslove osiguranja kaznionice, zatvora i centra te su ga dužni pohađati nakon prijema u državnu službu i raspoređivanja na poslove osiguranja, za vrijeme vježbeničkog staža, radi osposobljavanja za samostalno obavljanje poslova osiguranja u zatvorskom sustavu i stjecanja uvjeta za polaganje ispita za zvanje pravosudne policije. Odredbom članka 15. Pravilnika propisano je da se radi izobrazbe službenika privremeno premješta na rad u Centar, odnosno drugo tijelo zatvorskog sustava u kojem se provodi temeljni tečaj, za vrijeme trajanja temeljnog tečaja, o čemu rješenje donosi ministar nadležan za poslove pravosuđa. Navedeno postupanje Uprave za zatvorski sustav i probaciju zakonito je i sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o izvršenju kazne zatvora ('Narodne novine' broj 14/2021.; u daljnjem tekstu: ZIKZ) i Pravilnika o stručnom usavršavanju u zatvorskom sustavu ('Narodne novine', broj 136/21), koji su *lex specialis* u odnosu na Zakon o državnim službenicima. U odnosu na navod tužitelja da mu pripada pravo na isplatu terenskog dodatka za vrijeme privremenog premještaja na rad, te se poziva na odredbu članka 50. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, tužena ističe da iz Tumačenja broj 4/50 od 18. travnja 2019. proizlazi da državni službenik i namještenik ostvaruje pravo na terenski dodatak, sukladno odredbama članka 50. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, tj. za vrijeme rada izvan stalnog mjesta rada i izvan mjesta njegova stalnog boravka, ako je pritom na terenu proveo najmanje 8 sati. Pritom se ukazuje da se pod pojmom stalnog mjesta rada podrazumijeva mjesto odnosno područje u kojem službenik i namještenik obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen, a s obzirom na opis poslova radnog mjesta iz pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u kojoj je raspoređen, a što je utvrđeno aktom o unutarnjem ustrojstvu državnog tijela. U skladu s važećim Kolektivnim ugovorom, tumačenja Zajedničke komisije imaju pravnu snagu i učinak ovog Kolektivnog ugovora. Činjenica je i notorno da tužitelj temeljem rješenja o privremenom premještaju na rad nije upućen obavljati poslove radnog mjesta na koje je raspoređen, obzirom da su sukladno članku 34. ZIKZ-a državni službenici kaznionice, zatvora odnosno Centra za dijagnostiku u Zagrebu ovlaštene službene osobe koji rade u posebnim uvjetima rada, odnosno oni državni službenici koji imaju posebne dužnosti ili ovlasti, koji status imenovani nije mogao imati za vrijeme trajanja vježbeničkog staža. Nadalje, sukladno članku 35. ZIKZ-a ovlaštena službena osoba ima ovlast i obvezu u okviru svojeg djelokruga rada poduzeti sve zakonite radnje radi izvršavanja kazne zatvora, a službenik pravosudne policije kaznionice, zatvora odnosno centra u obavljanju službe može primijeniti sredstva prisile i vatreno oružje u skladu s odredbama ovoga Zakona. Kao što je prije navedeno, rješenjem Ministarstva pravosuđa, KLASA: UP/I-112-06/22-04/10, URBROJ: 514-08-03-02/03-22-01 od 14. veljače 2022. tužitelj je iz Zatvora u Zagrebu privremeno premješten na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. Temelnog tečaja, koji je dužan proći i završiti svaki službenik pravosudne policije u svojstvu vježbenika za određeno zvanje. Tužitelj, dakle nije upućen obavljati poslove

radnog mjesta na koje je raspoređen, s obzirom na opis poslova radnog mjesta iz Pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u kojoj je raspoređen, obzirom da za isto nije u vrijeme trajanja vježbeničkog staža niti osposobljen niti ovlašten samostalno obavljati.

U konkretnom slučaju radi se o posebnom obliku premještaja službenika na rad (premještaj u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja temeljenog tečaja) koji je uređen posebnim propisom i koji je različiti institut od upućivanja službenika bilo na službeni put ili na rad izvan mjesta stalnog rada - rad na terenu) što je vidljivo i iz tumačenja Zajedničke komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike. Tužitelj nadalje navodi da je u činjenično i pravno istovrsnoj stvari već pravomoćno utvrđeno presudom Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj: GŽ-r-372/2019-2 od 2. prosinca 2019. u kojoj stoji da pravosudnom službeniku pripada pravo na isplatu terenskog dodatka za vrijeme privremenog premještaja. Uvidom u citiranu presudu proizlazi da se ne radi o činjenično i pravno istovrsnoj stvari obzirom da je u predmetnom postupku tužitelj u svojstvu državnog službenika raspoređen na radno mjesto mlađi pravosudni policajac u Kaznionici i zatvoru u Požegi, te da je rješenjem Ministarstva pravosuđa zbog potrebe službe privremeno premješten na rad u Zatvor u Puli - Pola kako bi obavljao poslove i zadaće mlađeg pravosudnog policajca. Također, podnositelj se poziva na obavijest Ministarstva pravosuđa i uprave KLASA: 121-03/22-01/156, URBROJ: 514-08-03-02-02/01-22-01 od 1. lipnja 2022., kojom je dana uputa upraviteljima kaznenih tijela da službenicima za vrijeme privremenog premještaja na rad u drugo kazneno tijelo pripada pravo na isplatu dodatka za rad na terenu, te da u navedenim slučajevima donose odluke o isplati dodatka za rad na terenu, sve na temelju pravomoćne presude Županijskog suda u Rijeci Poslovni broj GŽ R-372/2019-2, koja je uputa prihvaćena u odnosu na službenike pravosudne policije - ovlaštene službene osobe koje zbog potrebe službe budu privremeno premješten na rad u drugu kaznionicu ili zatvor kako bi obavljale poslove i zadaće radnog mjesta na koja su raspoređeni. U činjenično i pravno istovrsnoj stvari Ustavni sud Republike Hrvatske donio je 19. ožujka 2020. odluku Broj: U-III-3992/2018 kojom je odbijena ustavna tužba (u kojoj je detaljnije obrazloženo da se kod pohađanja temeljenog tečaja ne radi o upućivanju na rad na terenu). U konkretnom slučaju, Ustavni sud je uvidom u spis predmeta utvrdio da je tužitelj (kao državni službenik na poslovima zatvorske osiguranja) privremeno iz Zatvora u Gospiću premješten u Centar za izobrazbu u Zagrebu unutar Uprave za zatvorski sustav, radi pohađanja 22. temeljnog tečaja koji se održavao od 7. travnja do 29. lipnja 2013. kako bi stekao potrebna znanja radi obavljanja poslova u Upravi za zatvorski sustav. Nadalje, iz obavijesti Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za službenički sustav, KLASA: 121-03/22-01/156, URBROJ: 514-08-03-03-01/01-23-34 od 5. rujna 2023. slijedi da službenici pravosudne policije (vježbenici) za vrijeme privremenog premještaja na rad u Centar za izobrazbu ili drugo tijelo zatvorskog sustava radi obavezne izobrazbe, odnosno pohađanja temeljenog tečaja ne ostvaruju pravo na dodatak za rad na terenu iz članka 49. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ("Narodne novine" broj 56/22, 127/22 i 58/23). U prilog navedenoj obavijesti govori i presuda Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 55 GŽ R-35/2023-2. Stoga tužena predlaže odbiti tužebni zahtjev te potražuje parnični trošak.

3. Sud je u tijeku postupka izvršio uvid u priloženu dokumentaciju u spisu te je provedeno financijsko vještačenje po vještaku Petri Blašković iz Centra za financijska vještačenja d.o.o..

4. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 88/22 i 114/22), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Uvidom u rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave od 14.02.2022., KLASA: UP/I-112-06/22-04/10, URBROJ: 514-08-03-02-02/03-22-01 sud je utvrdio da se tužitelj Zvonimir Bedeniković, državni službenik u Zatvoru u Zagrebu, koji je primljen na radno mjesto mlađeg pravosudnog policajca u svojstvu vježbenika, privremeno premješta na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav i probaciju Ministarstva pravosuđa i uprave od 21. veljače 2022. do 21. lipnja 2022. Iz obrazloženja tog rješenja slijedi da je Odlukom Centra za izobrazbu Uprave za zatvorski sustav i probaciju Ministarstva pravosuđa i uprave Klasa: 130-02/21-01/256, Urbroj: 514-10-08-02-02/01-22-05, od 09.02.2022. određeno da će se Izobrazba 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav i probaciju Ministarstva pravosuđa i uprave provoditi sukladno Programu izobrazbe u vremenskom periodu od 21. veljače 2022. do 21. lipnja 2022. u Kaznionici u Lepoglavi. Tužitelj je bio dužan prisustvovati Izobrazbi sukladno programu izobrazbe te svečanom činu prisega.

6. Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike (Narodne novine br. 112/2017, 12/2018 i 2/2019, 119/2019, 66/2020, dalje u tekstu KU), u članku 50. propisuje:

(1) Za vrijeme rada izvan stalnog mjesta rada u kojem je zaposlen i izvan mjesta njegova stalnog boravka, službenik i namještenik ima pravo na dodatak za rad na terenu, ako je na terenu proveo najmanje 8 sati bez obzira na to koliko je dana radio.

(2) Pod pojmom stalno mjesto rada podrazumijeva se mjesto odnosno područje u kojem službenik i namještenik obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen, s obzirom na opis poslova radnog mjesta iz pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u koju je raspoređen, utvrđenom u aktu o unutarnjem ustrojstvu državnog tijela.

(3) Terenski dodatak se isplaćuje službeniku i namješteniku najkasnije posljednji radni dan u mjesecu, za idući mjesec.

(4) Visina terenskog dodatka iznosi najmanje 170,00 kuna, odnosno prema sporazumu s Vladom.

Dodatak II. Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike (NN 119/2019) zaključen dana 29. studenog 2019. u članku 7. navodi da ugovorne strane sporazumno utvrđuju da iznos dnevnice za službena putovanja u Republici Hrvatskoj iz članka 49. stavka 2. Kolektivnog ugovora i iznos dodatka za rad na terenu iz članka 50. stavka 4. Kolektivnog ugovora, u visini 200,00 kn. Isto je propisano i čl.49. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (Narodne novine br. 56/2022) s tim da se pod pojmom stalno mjesto rada podrazumijeva mjesto odnosno područje u kojem službenik i namještenik obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen, s obzirom na opis poslova radnog mjesta iz pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u koju je raspoređen, utvrđenu u aktu o unutarnjem ustrojstvu državnog tijela, a terenski rad računa se od trenutka napuštanja uobičajenog mjesta rada (npr. poslovne zgrade) do povratka.

7. Iz nalaza i mišljenja vještaka Petre Blašković slijedi da je vještak temeljem Evidencija o radu utvrdio broj odrađenih sati tužitelja u utuženom razdoblju te dane kada

je tužitelj radio najmanje 8 sati, a tijekom kojih je sukladno Rješenju Ministarstva pravosuđa i uprave od 14.02.2022. bio premješten na rad u Kaznionicu u Lepoglavi, te je slijedom navedenog utvrdio broj ostvarenih terenskih dodataka u utuženom razdoblju od 21.02.2022. do 21.06.2022., što se prikazuje u Prilogu 1 u nalazu i mišljenju. Stoga, je samo prisustvo i rad tužitelja evidentirano i nema potrebe izvoditi dokaze na okolnost kada je tužitelj bio prisutan i radio u navedenoj Kaznionici. Sukladno postavljenom zadatku vještačenja, vještak je u Tabeli 1. dao pregled ukupnog potraživanja tužitelja za terenski dodatak po pojedinim mjesecima, sve pod pretpostavkom da tužitelju pripada puni iznos terenskog dodatka za vrijeme kada je bio upućen na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav. Stoga, na temelju stanja u spisu i raspoložive dokumentacije vještak daje mišljenje da pod pretpostavkom da tužitelju za vrijeme kada je bio upućen na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav pripada puni neto iznos terenskog dodatka u visini od 200,00 kn, potraživanje tužitelja po osnovi neisplaćene naknade za terenski dodatak za razdoblje od 21.02.2022. do 21.06.2022. godine iznosi 2.070,48 EUR (Tabela 1. stupac '5'). U dodatnom nalazu vještak se očituje kako je uzeo samo dane kada je tužitelj radio najmanje 8 sati, te u nastavku vještak daje broj ostvarenih terenskih dodataka u utuženom razdoblju od 21.02.2022. do 21.06.2022. te pregled ukupnog potraživanja tužitelja za terenski dodatak po pojedinim mjesecima, sve pod pretpostavkom da tužitelju pripada puni iznos terenskog dodatka za vrijeme kada je bio upućen na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav, uključujući dane vikenda. Pod pretpostavkom da tužitelju za vrijeme kada je bio upućen na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav pripada puni neto iznos terenskog dodatka u visini od 200,00 kn, uključujući dane vikenda, potraživanje tužitelja po osnovi neisplaćene naknade za terenski dodatak za razdoblje od 21.02.2022. do 21.06.2022. godine iznosi 2.973,00 EUR (Tabela A. stupac '9').

8. Prema citiranim člancima Kolektivnih ugovora za državne službenike i namještenike, koji propisuju da za vrijeme rada izvan stalnog mjesta rada u kojem je zaposlen i izvan mjesta njegova stalnog boravka, službenik i namještenik ima pravo na dodatak za rad na terenu i to ako je na terenu proveo najmanje 8 sati bez obzira na to koliko je dana radio, a pod pojmom stalno mjesto rada podrazumijeva se mjesto odnosno područje u kojem službenik i namještenik obavlja poslove radnog mjesta na koje je raspoređen, s obzirom na opis poslova radnog mjesta iz pravilnika o unutarnjem redu i nadležnosti ustrojstvene jedinice u koju je raspoređen. Nadalje, prema Tumačenju broj 12/56 od 18. svibnja 2015. službenik za vrijeme rada izvan stalnog mjesta rada u kojem je zaposlen i izvan mjesta njegovog stalnog boravka ima pravo na terenski dodatak ako su ispunjeni uvjeti iz ranije odredbe čl. 56. Kolektivnog ugovora (NN 104/2013), koja odredba odgovara ranije citiranim čl.49. prethodno čl. 50., pa kako je tužitelj imao stalno mjesto rada u Zagrebu, dok je privremeno premješten u Kaznionicu u Lepoglavi, te je njegovo radno mjesto u Lepoglavi bilo izvan mjesta stalnog boravka (Husje), sud smatra da mu pripada pravo na isplatu terenskog dodatka. Naime, tužena i sama navodi da je na temelju rješenja Zatvora u Zagrebu, KLASA: UP/I-112-02/21-03/276, URBROJ: 514-10-06-14-05-01/02-21-02 od 14. srpnja 2021., tužitelj raspoređen na radno mjesto mlađi pravosudni policajac u svojstvu vježbenika u Odsjek vanjskog osiguranja i sprovođenja u Odjelu osiguranja u Zatvoru u Zagrebu, utvrđeno Pravilnikom o unutarnjem redu

Ministarstva pravosuđa i uprave, u Prilogu II., pod oznakom 10.6.14.3.3. i rednim brojem 52., s danom 5. srpnja 2021.

9. Pri tome se ističe (kao u presudi Županijskog suda u Varaždinu broj. GŽ R-16/2026 od 1.travnja 2026.), da niti jedna od navedenih odredbi ne radi razliku vezano za to da li je službenik za vrijeme privremenog upućivanja bio na obveznoj izobrazbi, a niti bi proizlazilo da u tom slučaju ti službenici ne ostvaruju pravo na dodatak za rad na terenu. Upravo suprotno, i na njihovu pravnu poziciju primjenjiva su utvrđenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz odluke Rev 1199/2022 od 13. ožujka 2024. u kojoj je taj sud izrazio stav da odredba članka 56. KU-a i Tumačenja Zajedničke komisije broj 12/56 od 12. svibnja 2015., pravo službenika na dodatak za rad na terenu (tzv. terenski dodatak) vezuju uz rad službenika izvan stalnog mjesta rada, pa je za ostvarivanje prava službenika na terenski dodatak jedino odlučno je li u određenom razdoblju službenik doista radio izvan stalnog mjesta rada. Navedeno slijedi i iz odluke Vrhovnog suda Broj:Rev-1146/2023, u kojoj se navodi da citirana odredba članka 56. KU/13 pravo službenika na dodatak za rad na terenu (tzv. terenski dodatak) vezuju uz rad službenika izvan stalnog mjesta rada i izvan mjesta njegovog stalnog boravka, pa je za ostvarivanje prava službenika na terenski dodatak odlučno, je li u određenom razdoblju službenik doista radio izvan stalnog mjesta rada i izvan mjesta stalnog boravka.

10. U pogledu navoda vezanih za odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III 3992/2018 ističe se da ista uopće nije primjenjiva u ovoj pravnoj stvari. Naime, u navedenoj odluci predmet je bilo pitanje je li podnositelj ustavne tužbe trebao biti upućen na rad temeljem rješenja o privremenom premještanju ili rješenja o premještanju te je Ustavni sud upravo i naglasio da u toj rješidbi ne odlučuje o materijalnim pravima. Dakle, Ustavni sud je sud preispitivao odluku o premještanju, dok se u ovom predmetu radi o zahtjevu za isplatu terenskog dodatka temeljem odluke koja je među strankama nesporna.

11. U pogledu dopisa kojeg je Ministarstvo pravosuđa i uprave, Uprava za službenički sustav uputilo kaznionicama, zatvorima i centrima u zatvorskom sustavu, pod brojem klasa: 121 03/22-01/156, ur. broj: 514-08-03-03- 01/01-23-24 od 5. rujna 2023., valja istaknuti da se radi o internom dopisu koji ne može utjecati na osnovanost prava tužitelja o kojima je riječ u ovom postupku, niti takvo mišljenje obvezuje sud.

12. Nalaz i mišljenje vještaka sud prihvaća ocjenjujući ga stručnim i objektivnim. Prema istom tužitelj postavlja konačni tužbeni zahtjev, dok tužena na isti nije imala primjedbi. Pri tome sud cijeni da valja prihvatiti drugu (dodatnu) varijantu nalaza u kojem vještak polazi od pretpostavke da tužitelju pripada puni iznos terenskog dodatka za vrijeme kada je bio upućen na rad u Kaznionicu u Lepoglavi radi pohađanja 40. temeljnog tečaja za službenike odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav, uključujući dane vikenda. Navedeno jer je smisao terenskog dodatka pokrivanje povećanih troškova života radnika koji nastaju zbog toga što poslove obavlja izvan svog stalnog mjesta rada i/ili prebivališta. Svrha ove naknade je osigurati da radnik ne snosi financijski teret prehrane, smještaja i drugih svakodnevnih potreba kada ga poslodavac pošalje na rad na teren, što uključuje sve dane njegovog izbivanja izvan svog mjesta rada i prebivališta, uključujući vikende. Stoga je u konačnici tužbeni zahtjev valjalo u cijelosti usvojiti.

13. Budući se terenski dodatak isplaćuje službeniku i namješteniku najkasnije posljednji radni dan u mjesecu, za idući mjesec, potraživanje tužitelja za veljaču 2022. dospjelo je 1.2.2022., za ožujak 1.3.2022., za travanj 1.4.2022., za svibanj 1.5.2022., a za lipanj 1.6.2022., stoga je tijekom zatezne kamate tužitelju dosuđen od tog dana do isplate, izuzev za veljaču 2022. za koju tužitelj potražuje zateznu kamatu tekuću od 18.02.2022. do isplate. Odluka o zateznoj kamati temelji se na čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41./08., 125/11. 78/15, 114/22 - dalje ZOO), te Uredbi o izmjenama Zakona o obveznim odnosima "Narodne novine" broj: 156/22).

14. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 88/22 i 114/22), a trošak je odmjeren tužitelju koji je bio zastupan po odvjetniku temeljem VPS od 2.973,00 eura, temeljem važeće Odvjetničke Tarife i to za: sastav zahtjeva za mirno rješenje spora u visini od 100 bodova, (Tbr. 32., 7.t.1.), sastav tužbe u visini 100 bodova (Tbr. 7.t.1.), za zastupanje na ročištima: 17.01.2025., 07.03.2025., 09.06.2026., 04.09.2026., za svako u visini od 100 bodova (Tbr. 9.t.1., 7.t.1.), za sastav podnesaka od: 19.03.2024., 18.09.2025., 05.02.2026., u visini od 100 bodova (Tbr. 8.t.1., 7.t.1.), što ukupno iznosi 900 bodova, odnosno 1.800,00 eura odmjerenih temeljem vrijednosti jednog boda od 2,00 eura. U navedeni iznos je valjalo pridodati troškove financijskog vještačenja u visini od 331,81 eura, pa je ukupni parnični trošak tužitelju priznat i dosuđen u visini od 2.131,81 eura. Odluka o zateznoj kamati na troškove parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a. Tužitelju nije priznat trošak za sastav podneska od 23.07.2024., budući je navode iz tog podneska mogao iznijeti u ranijem podnesku za koji mu je trošak priznat, te za sastav podnesaka od 20.11.2025. i 14.04.2026., jer se radi o podnescima u kojima se ponavljaju već izneseni navodi.

15. Tužitelj je podnio tuženici zahtjev za mirno rješenje spora dana 20. rujna 2022., pa je ispunjena procesna pretpostavka za vođenje ovog postupka iz čl. 186.a Zakona o parničnom postupku, imajući u vidu i da je u ovom sporu tužitelju dosuđeno upravo ono potraživanje u pogledu kojeg se i obratio tuženoj u mirnom postupku.

16. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izrekama ove presude.

U Zagrebu 23. rujna 2026.

Sudac:
Marina Braje Meznarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku 15 dana, od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA

1. Punomoćniku tužitelja
2. Tuženoj po OGDO Zagreb

Broj zapisa: **9-3088d-8c803**

Kontrolni broj: **056cd-93fec-a9a72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.