



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ R-976/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Butković Brljačić, u pravnoj stvari tužitelja Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB:29230993671, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB:78858201330, Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB:03714155365, ISTO d.d. za usluge u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB:88502209643, zastupan po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, Dravka poljana 1, OIB:01733609458, kao sljednici Industrogradnja Grupa d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB:19751350811, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj 3 Pr-2533/15-18 od 31. ožujka 2017., i rješenja istog suda poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020., 21. srpnja 2021.,

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovna i presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 3 Pr-2533/15-18 od 31. ožujka 2017. potvrđuje u dosuđujućem dijelu točke I izreke i točki II izreke.

rješio je

Odbijaju se žalbe ISTO Grupa d.d. i ISTO d.d. za usluge u stečaju kao neosnovane i rješenje Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020. potvrđuje.

Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Presudom sudu prvog stupnja naloženo je tuženiku Industrogradnja grupa d.d. isplatiti tužitelju Mili Peurača iznos od 45.546,70 kn bruto, i to na ime otpremnine iznos od 13.429,28 kn, na ime jubilarne nagrade iznos od 3.000,00 kn, na ime bruto plaće iznos od 20.487,68 kn, od čega neto 16.310,22 kn, na ime regresa iznos od 7.200,00 kn i na ime naknade za godišnji odmor iznos od 1.429,74 kn, sa zakonskim zateznim kamatama, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u bruto plaći, tekuće od 5. ožujka 2013. do isplate (točka I izreke), te je tuženik obavezan naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.250,00 kn (točka II izreke).

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020. pozvani su ISTO Grupa d.d., Industrogradnja d.d. i stečajni upravitelj ISTO d.d. za usluge u stečaju preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I izreke), te je odlučeno da se postupak u ovoj pravnoj stvari nastavlja (točka II izreke).

Protiv citirane presude žalbu je podnio prvobitni tuženik Industrogradnja grupa d.d., pobijajući istu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), predlažući da se presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev tužitelja odbije, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje, uz obvezu tužitelja na naknadu parničnog troška.

Rješenje poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020. pobijaju ISTO Grupa d.d. i ISTO d.d. za usluge u stečaju, također iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. ZPP-a, predlažući da se rješenje preinači i postupak obustavi u odnosu na ISTO d.d. u stečaju, odnosno da se rješenje ukine.

Tužitelj je podnio odgovor na žalbe u kojima negira sve žalbene navode kao neosnovane, predlažući da se žalbe odbiju.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući pobijane odluke u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti u smislu odredbe iz čl. 365. st. 2. u svezi čl. 354. st. 2. ZPP-a na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem istih bila počinjena neka od navedenih povreda postupka.

Prije upuštanja u meritum za navesti je da je sud prvog stupnja rješenjem poslovni broj Pr-2533/15-32 od 30. siječnja 2019. utvrdio prekid ovog postupka, budući da je nad prvobitnim tuženikom Industrogradnja Grupa d.d. bio otvoren stečaj, pa nakon što je tužitelj podneskom od 19. veljače 2019. predložio nastavak predmetnog postupka, pravilnom je primjenom materijalnog prava doneseno rješenje poslovni broj 8 Pr-2533/15-35 od 8. siječnja 2020.

Naime, iz podataka sudskog registra razvidno je da je prvobitni tuženik Industrogradnja Grupa d.d. temeljem Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016., Odluke Skupštine ovog društva od 30. prosinca 2016. i Odluke Skupštine društva ISTO d.d. od 30. prosinca 2016. pripojen društvu ISTO d.d., koje je pak temeljem Plana podjele od 10. travnja 2017. i Odluke Skupštine tog društva od 18. travnja 2017. podijeljeno prijenosom dijela njegove imovine kao društva koje se dijeli i ne prestaje na društva koja se osnivaju radi provođenja podjele, i to na društva ISTO Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

Prema odredbi čl. 522. st. 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13 – dalje: ZTD) upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenoga društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Društvo preuzimatelj sveopći je pravni slijednik pripojenoga društva te time stupa u sve pravne odnose pripojenoga društva. Upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj prestaju pripojena društva. Nije potrebno da se ona posebno brišu iz sudskog registra.

Stoga, upisom pripajanja tuženika trećoj osobi, ta je osoba postala njegov pravni slijednik.

Nadalje, prema odredbi čl. 550.a st. 5. i st. 6. ZTD-a na društva koja se osnivaju radi provođenja podjele (nova društva) ili na društva koja već postoje (društvo ili društva preuzimatelji) podjelom prelaze dijelovi imovine, obveze i pravni odnosi društva koje se dijeli onako kako je to određeno planom podjele, a nova društva odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći su pravni slijednici društva koje se dijeli te za obveze društva koji se dijeli odgovaraju suglasno odredbama ove glave ovoga Zakona.

Isto tako, prema odredbi čl. 550.o st. 1. ZTD-a za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Navedeno ne negira legitimaciju društva koje se podijelilo, ali je nastavilo postojati, a protiv kojeg se postupak vodio, a s obzirom na sadržaj citirane odredbe iz čl. 550.o st. 1. ZTD-a dovodi i do procesno pravne sukcesije novoosnovanog društva koje je sudjelovalo u podjeli i koje za obveze društva koje se dijeli odgovara kao solidarni dužnik, pri čemu je za ukazati na odredbu čl. 550.n st. 4. ZTD-a kojom je propisano da vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih. Ovo zbog toga što se od vjerovnika ne može zahtijevati da zna sadržaj plana podjele odnosno ugovora o podjeli sve dok ne bude obaviješten o tome. U cilju zaštite vjerovnika za obavijest nije dovoljan upis podjele u sudskom registru.

Prema tome, iako je kod podjele određeno koju imovinu preuzima svako od novonastalih društava, to ne mijenja činjenicu da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju zajedno s društvom na koje je suglasno planu podjele ta obveza prešla i sva društva koja su sudjelovala

u podjeli, s time da ograničenja propisana odredbom čl. 550.o st. 1. ZTD-a nisu dokazana.

U provedenom je postupku utvrđeno:

- da je tužitelj bivši radnik tuženika i društva Indostand d.o.o. u stečaju, nad kojim društvom je 6. prosinca 2011. otvoren stečajni postupak, kada je tužitelju prestao ugovor o radu;
- da iz tablice stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju od 28. siječnja 2013. proizlazi da je tužitelju od strane stečajnog upravitelja tog društva priznata tražbina s osnove ugovora o radu, i to: bruto plaća u iznosu od 20.487,68 kn, od toga neto 16.310,22 kn, otpremnina u iznosu od 13.429,28 kn, jubilarna nagrada u iznosu od 3.000,00 kn, regres u iznosu od 7.200,00 kn i naknada za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn;
- da iz potvrde o predaji izvješća Trgovačkom sudu u Zagrebu od 25. siječnja 2012. proizlazi da je stečajni upravitelj dostavio izvješće stečajnom sucu s prijedlogom obustave i zaključenju stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o., a na temelju čl. 204. Stečajnog zakona, kao i da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza prema prvom i drugom višem isplatnom redu (radnici i vjerovnici), nema mogućnosti daljnje isplate, posebno tražbina radnika u stečajnom postupku;
- da je Industrogradnja d.d., odnosno Industrogradnja Grupa d.d. potpisnik Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. (dalje: KU);
- da su narečeni KU sklopili Sindikat graditeljstva Hrvatske-Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d., Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoing d.o.o. i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" te poslodavci Industrogradnja d.d., Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o. i Izoing d.o.o., a kojem KU je temeljem izjave od 24. srpnja 2009. pristupio poslodavac Industrogradnja d.o.o.;

da je čl. 107. citiranog KU stipulirano da će Industrogradnja d.d. u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.- i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem ugovora o radu iz st. 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz ugovora o radu (čl. 113. st. 1. točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora (čl. 121. Zakona o radu), kada radnik odbije ponudu za sklapanje ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije; da je čl. 108. KU propisano da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107. ovog ugovora smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125. Zakona o radu;

-da prema čl. 109. KU ukupna obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108. ovog ugovora Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) je dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Slijedom izloženoga, pozivom na odredbu čl. 107. citiranog KU, kao i činjenicu da su sva društva potpisnici činila jednu gospodarsku cjelinu, tj. poduzeće, te kako iz potvrde od 25. siječnja 2013. proizlazi da Indostand d.o.o. nije u mogućnosti sam isplatiti dospjela potraživanja svojih radnika, sud prvog stupnja utvrđuje da je tuženik dužan solidarno s društvom Indostand d.o.o. u stečaju namiriti sva potraživanja vjerovnika, u konkretnom slučaju radnika Indostand d.o.o. u stečaju.

Navedena činjenična i pravna utvrđenja suda prvog stupnja prihvaća i ovaj sud.

Suprotno žalbenim navodima tuženika pravilno je sud prvog stupnja otklonio prigovor nedostatka pasivne legitimacije utvrđenjem da je postupak otkazivanja kolektivnog ugovora propisan čl. 103. KU sukladno kojem je otkaz drugoj strani potrebno prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od tri mjeseca, što ovdje nije slučaj. Isto tako, utvrđeno je da tuženik nije dokazao da bi narečeni KU bio raskinut, odnosno nevažeći, navedeni KU sklopljen je na određeno vrijeme (čl. 115.), potpisan je i objavljen, a odredbom čl. 116. KU propisano je da je sklopljen kada ga potpišu ovlašteni predstavnici potpisnika, kojim danom stupa na snagu. Povrh toga, nakon datuma za koji tuženik tvrdi da je datum otkaza tog KU došlo je do pristupanja istog kolektivnog ugovara, pa kako se otkazanom kolektivnom ugovoru ne može pristupiti, to ukazuje da do otkaza nije došlo.

Nadalje, u svemu je prihvatljivo i utvrđenje suda prvog stupnja da temeljem odredbe čl. 108. navedenog KU tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa s osnove plaće, otpremnine, jubilarne nagrade, regresa i naknade za godišnji odmor, spada pod obračun svih dospjelih potraživanja, budući da su ista i utvrđena u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja kao potraživanja za Indostand d.o.o. Pri tome je iz dokumentacije priležeće spisu, posebno Tablice stečajnog upravitelja od 4. listopada 2012. (list 28 - 30 spisa) te Pregleda potraživanja djelatnika od 28. siječnja 2013. (list 62 spisa) pravilno utvrđeno da tužitelj ima pravo na plaću u visini od 20.487,68 kn bruto, odnosno 16.310,22 kn neto, na jubilarnu nagradu u visini od 3.000,00 kn, na otpremninu u visini od 13.429,28 kn, na regres u visini od 7.200,00 kn i na naknadu za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn, dakle sveukupno 45.567,70 kn.

U odnosu na žalbene navode kojima se ističe da tužitelj neosnovano potražuje isplatu bruto iznosa za odgovoriti je da je stečajni upravitelj utužene iznose prikazao kao bruto potraživanja radnika, te da tužitelj ne potražuje doprinose iz plaće, što je razvidno usporedbom tužbenog zahtjeva i Tablice stečajnog upravitelja, u kojoj je predmetno potraživanje utvrđeno, kao i da u stečajnom postupku potraživanja bruto iznosa nisu prikazana kao potraživanja Republike Hrvatske, niti je tuženik tijekom postupka dokazao suprotno, odnosno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio te svoje navode.

Zaključno, pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na namirenja prioriternih tražbina, odnosno tražbina

radnika, kao što je konkretan slučaj, a što je u skladu s odredbom čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" 108/12, 144/12, 81/13, 112/13). Zbog toga nije odlučno ni što je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj V St-347/2021-23 od 7. lipnja 2021. otvoren predstečajni postupak nad trgovačkim društvom ISTO Grupa d.d.

Pravilna je i odluka o parničnom trošku utemeljena na odredbama iz čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

Iz ovih je razloga na temelju odredbi čl. 368. st. 1. i čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ove presude i rješenja.

Tuženiku nije dosuđen trošak žalbenog postupka, budući da u istom nije uspio.

U Rijeci 21. srpnja 2021.

Sutkinja

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb2fe-52257**

Kontrolni broj: **0bb83-8cee6-b9ce1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.