

FINANCIJSKA AGENCIJA

Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb
OIB: 85821130368

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

24-10-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UP. BROJ:

Nadležni trgovački sud
Poslovni broj spisa

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
40. St-2737/2017

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv PERO LATINOVIĆ
OIB 90942058104
Adresa / sjedište Vukovarska 110, Negoslavci

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv SOKOL MARIĆ d.o.o. za usluge zaštite osoba i imovine
OIB 11543074213
Adresa / sjedište Trg Republike Hrvatske 8/II, Zagreb (Grad Zagreb)

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine Sudski postupak Pr-300/2015 Općinski sud u Vukovaru
Iznos dospjele tražbine 90.501,94 (kn)
Glavnica 90.501,94 (kn)
Kamate sukladno Presudi Pr-300/2015 Općinski sud u Vukovaru
Dokaz o postojanju tražbine Tužba i zapisniak Pr-300/2015 Općinski sud u Vukovaru
Isplatne liste

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava
Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo
Iznos tražbine _____ (kn)
Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM
Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava
Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Potpis vjerovnika

U Osijeku, 23. listopada 2017. godine

ODVJETNIK
Atila Šilješ

Osijek, Ul. Sv. Petra 60A
OIB: 22776842877
Mob: 098 928 32 93

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) odvjetnika ATILU ŠILJEŠA iz Osijeka, Lorenza Jägera 14, da me (nas) zastupa u

- kaznenom, parničnom, izvanparničnom, ostavinskom, ovršnom, zemljišno-knjižnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave, a koji se vodi pred:

FINA - Nagodbene ugovore Izgel

radi:

Prijave insolventne uprave u postupku

SAKOC - URBIC P.O.

pod poslovnim brojem 40. Ft - 1237/2017

Ovlašćujemo odvjetnika Atila Šilješ, da me (nas) zastupa u svim mojim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih na zakonu zasnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje, upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, sklapa nagodbe, da daje nasljedničke izjave, te da prima u moje ime novac i novčane vrijednosti, te o tome izdaje potvrde. Odvjetnik Atila Šilješ me (nas) može zastupati u postupku prisilne naplate i primati novčane iznose naplaćene u tom postupku, a u slučaju oslobađajuće, odbijajuće i kod drugih presuda zatražiti naknadu troškova i primiti isplatu istih na račun odvjetničkog ureda broj HR6224020061140234009 koji se vodi kod Erste Bank d.d.

Potpisom ove punomoći potvrđujem da sam upoznat sa svim mogućnostima ishoda postupaka koji se vode temeljem ove punomoći, a posebno na posljedice gubitka spora, te na moguće troškove postupka.

Za slučaj spora iz ove punomoći ugovara se mjesna nadležnost suda u Osijeku.

Pristajem da ju zamjenjuje _____

Dana 28. listopada 2017.

STRANKA:

PERO LATKOVIC

POTPIS:

Pero Latković

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru, OIB: 69370038985, po sucu toga suda Boži Jeličić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Latinović Pere iz Negoslavaca, Vukovarska br. 110, OIB: 90942058104, zastupan po punomoćniku Atili Šilješ, odvjetniku iz Osijeka, L. Jagera br. 14, protiv tuženika Sokol Marić d.o.o. za usluge zaštitu osoba i imovine Zagreb, Trg maršala Tita 8/II, zastupan po Odvjetničkom društvu Gjanković i partneri Zagreb, Račkoga br. 8, radi isplate razlike plaće, nakon održane i zaključene glavne rasprave, objavljene dana 09. studenog 2016. godine,

presudio je

I Nalaže se tuženiku Sokol Marić d.o.o. OIB: 11543074213 da plati tužitelju Peri Latinović iz Negoslavaca, OIB: 90942058104 na ime neisplaćene razlike plaće u razdoblju od 06. prosinca 2013. godine, pa do kolovoza 2016. godine uvećan za zakonsku zateznu kamatu po stopi 12% godišnje koja teče na taj iznos od donošenja presude do isplate, a u slučaju promjene zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za pet postotnih poena do isplate sve u roku od 15 dana i to:

- za mjesec prosinac 2013. godine bruto iznos od 2.215,49 kuna,
- za mjesec siječanj 2014. godine bruto iznos od 3.141,62 kuna,
- za mjesec veljaču 2014. godine bruto iznos od 1.828,13 kuna,
- za mjesec ožujak 2014. godine bruto iznos od 2.374,52 kuna,
- za mjesec travanj 2014. godine bruto iznos od 2.567,62 kuna,
- za mjesec svibanj 2014. godine bruto iznos od 2.736,35 kuna,
- za mjesec lipanj 2014. godine bruto iznos od 2.806,15 kuna,
- za mjesec srpanj 2014. godine bruto iznos od 2.545,78 kuna,
- za mjesec kolovoz 2014. godine bruto iznos od 2.830,79 kuna,
- za mjesec rujan 2014. godine bruto iznos od 2.299,41 kuna,
- za mjesec listopad 2014. godine bruto iznos od 2.337,97 kuna,
- za mjesec studeni 2014. godine bruto iznos od 1.890,41 kuna,
- za mjesec prosinac 2014. godine bruto iznos od 2.762,09 kuna,
- za mjesec siječanj 2015. godine bruto iznos od 2.947,75 kuna,
- za mjesec veljača 2015. godine bruto iznos od 2.168,16 kuna,
- za mjesec ožujak 2015. godine bruto iznos od 2.512,54 kuna,
- za mjesec travanj 2015. godine bruto iznos od 2.750,21 kuna,
- za mjesec svibanj 2015. godine bruto iznos od 2.281,79 kuna,
- za mjesec lipanj 2015. godine bruto iznos od 3.251,51 kuna,
- za mjesec srpanj 2015. godine bruto iznos od 2.542,40 kuna,
- za mjesec kolovoz 2015. godine bruto iznos od 2.205,60 kuna,
- za mjesec rujan 2015. godine bruto iznos od 2.234,53 kuna,
- za mjesec listopad 2015. godine bruto iznos od 2.555,62 kuna,
- za mjesec studeni 2015. godine bruto iznos od 2.533,71 kuna,
- za mjesec prosinac 2015. godine bruto iznos od 2.006,54 kuna,
- za mjesec siječanj 2016. godine bruto iznos od 1.862,30 kuna,

- za mjesec travanj 2016. godine bruto iznos od 2.027,57 kuna,
- za mjesec svibanj 2016. godine bruto iznos od 2.486,58 kuna,
- za mjesec lipanj 2016. godine bruto iznos od 2.621,22 kuna,
- za mjesec srpanj 2016. godine bruto iznos od 2.017,41 kuna,
- za mjesec kolovoz 2016. godine bruto iznos od 2.660,17 kuna.

svaki uvećan za zakonsku zateznu kamatu po stopi 12% godišnje koja teče na taj iznos od donošenja presude do isplate, a u slučaju promjene zatezne kamate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za pet postotnih poena tekućom od 15.-og u mjesecu za prethodni mjesec pa do isplate, kao i naknaditi parnični trošak u iznosu od 14.500,00 kuna, sve u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je zaključio ugovor na neodređeno vrijeme s Vupikom d.o.o. Vukovar dana 01. rujna 2011. godine kao radnik u odjelu Interne čuvarske službe. Dana 10. studenog 2011. godine tužitelj je s Vupikom zaključio Aneks ugovora o radu koji je i dalje na snazi. Tužitelj je radio na istim poslovima kod istog poslodavca sve do obavijesti o prenošenju ugovora o radu od dana 02. prosinca 2011. godine na Tvrtku Pro-Agent a koju je Sokol Marić preuzeo sredinom 2013. godine. Sokol Marić d.o.o. je dana 05.12.2013. godine tužitelju ponudio ugovor o radu koji nije potpisao, te je stoga sukladno Zakonu o radu na snazi Aneks ugovora od 10.11.2011. godine. Naime, tuženik Sokol Marić d.o.o. je u obvezi temeljem Aneksa ugovora o radu, obavijesti o prenošenju ugovora o radu te preuzimanja Tvrtke Pro-Agent isplaćivati mjesečno plaću u bruto iznosu od 5.300,00 kuna. Međutim Sokol Marić je tužitelju od 05.12.2013. isplaćivao bruto iznos od 3.000,00 kuna. Sukladno ponuđenom ugovoru o radu koji tužitelj nikada nije potpisao.

Osim toga opreza radi tuženik ne isplaćuje plaću niti po svojem Pravilniku o radu, a niti po Zakonu o radu. Naime, iako tužitelj radi noću, praznikom i prekovremeno, njemu plaća skoro nikad ne prelazi onu određenu Zakonom o minimalnoj plaći. Slijedom svega navedenog tužitelj traži da mu tuženik isplati iznose plaće kako je navedeno u izreci presude.

U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i predlaže da se odbije kao neosnovan, navodeći da je tužitelj bio zaposlen u Vupiku d.o.o. Vukovar na radnom mjestu samostalni referent u odjelu čuvarske službe. Zatim da je dana 02.12.2011. godine Pro-Agent sigurnosne usluge temeljem sporazuma o prenošenju ugovora o radu sklopljenog s Vupik d.d. preuzeo i među ostalim i tužitelja odnosno njegov Ugovor o radu sa svim pravima iz Kolektivnog ugovora Vupika uz važenje istog 24 mjeseca od dana preuzimanja a koji je rok istekao 05. prosinca 2013. godine. Dalje tuženik navodi da je 01. kolovoza 2013. godine temeljem Sporazuma o preuzimanju ugovora o radu sa Pro-Agent sigurnosne usluge Kljajić i Mareković j.t.d. tuženik je preuzeo i ugovor tužitelja sa napomenom da tuženik nikada nije imao radno mjesto koje navodi tužitelj niti je isto mogao imati kod Pro Agent a i kod tuženika s obzirom da se radi o odjelu čuvarske službe unutar drugog trgovačkog društva, dok su tuženik i Pro Agent registrirani za pružanje usluga prihvatne zaštite a niti ne smiju temeljem zakona o privatnoj zaštiti istovremeno imati i unutarnju čuvarsku službu, kao i da je tužitelj odmah po sklopljenom sporazumu bio upoznat s činjenicom da njegovo radno mjesto ne postoji u sistematizaciji radnih mjesta tuženika niti se isto može formirati, a da mu se jedino može ponuditi radno mjesto zaštitara pod uvjetom da stekne odobrenje za obavljanje poslova zaštitara. Tuženik dalje navodi da tužitelj nije mogao biti raspoređen ni na koje drugo radno mjesto osim domara dok nije stekao odobrenje za obavljanje poslova zaštitara. Tužitelj je naime imao sklopljen ugovor s Vupikom od dana

01.09.2011. godine u kojem je izričito navedeno da se njegova mjesečna osnovna plaća utvrđuje u skladu s Kolektivnim ugovorom. Dakle, njegova plaća se ravnala isključivo po odredbama Kolektivnog ugovora Vupika d.d. koju tuženik nije bio dužan primjenjivati nakon 05.12.2013. godine. Oспорava se da bi tužitelj imao pravo na plaću po ugovoru sklopljenim s Vupikom d.d. s obzirom da je obveza pridržavanja kolektivnog ugovora prestala dana 05.12.2013. godine, stoga predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

Sud je proveo dokaz uvidom u prijedlog za mirno rješenje spora (list 4-5 spisa), ugovor o radu na neodređeno vrijeme (list 6-7 spisa), Aneks Ugovora o radu (list 8 spisa), obračunske liste plaće (list 9-12 spisa), kolektivni ugovor (list 13-17 spisa), sporazum o prenošenju ugovora o radu (list 22-23 spisa), sporazum o preuzimanju ugovora o radu (list 24-25 spisa), obračunske liste (list 37-55 spisa), pravilnik o radu (list 63 – 82 spisa), pravilnik o izmjenama i dopunama pravilnika o radu list 83-86 spisa), pravilnik o razvrstavanju radnih mjesta (list 88-118 spisa), saslušanje svjedoka Antuna Damjanovića, saslušanjem tužitelja Pere Latinovića (list 119-120 spisa), rješenje o odobravanju pravnoj pomoći (list 129-130 spisa), knjigovodstveno-financijskim vještačenjem list 131 spisa, uvidom u kolektivni ugovor list 147 spisa, dodatak kolektivnom ugovoru list 153 spisa, dodatak kolektivnom ugovoru, list 159-170 spisa, obračun plaće list 177 spisa, obračun isplate plaće list 198-201 spisa), dodatnim knjigovodstveno-financijskim vještačenjem (list 219 spisa), te saslušanjem vještaka (list 230 spisa).

Na osnovu ocjene provedenih dokaza sud je stekao uvjerenje da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan u cijelosti. Između parničnih stranaka je nesporno da je tužitelj bivši radnik Vupika d.d. s kojim je tužitelj sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme dana 01. veljače 2011. godine za poslove samostalnog referenta u odjelu čuvarske službe – službe općih poslova, zatim da je taj ugovor o radu Vupik d.d. Vukovar prenio Trgovačkom društvu Pro-Agent sigurnosne usluge Kljaić i Mareković j.t.d. Zagreb zajedno sa svim ostalim ugovorima o radu koji su radnici Vupika unutarnje čuvarske službe imali sklopljeno s Vupikom kao dotadašnjem poslodavcem na temelju sporazuma o prenošenju ugovora o radu od 02. prosinca 2011. godine, zatim da je Pro-Agent ove ugovore o radu pa tako i tužiteljev preuzeo tuženik Sokol Marić d.o.o. Zagreb na temeljem Sporazuma o preuzimanju ugovora o radu od 24. srpnja 2013. godine, a koje prenošenje ugovora o radu je učinjeno 01. kolovoza 2013. godine.

Također između stranaka nije sporno da je tuženik uputio tužiteljima ishodenje licence odnosno odobrenja za obavljanje poslova privatne zaštite – zaštitara. Čitanjem sporazuma o prenošenju Ugovora o radu sklopljenog dana 02.12.2013. godine između Vupika d.d. Vukovar i Pro-Agenta d.d. Zagreb utvrđeno je da Vupik d.d. Vukovar prenosi a Pro-Agent preuzima ugovore o radu sklopljene s radnicima Vupika d.d. Sektor općih i pravnih poslova, odjel unutarnje čuvarske službe kao dotadašnjeg poslodavca na Pro-Agentovog novog poslodavca a sukladno Ugovoru o pružanju usluga fizičko tehničke zaštite od dana 24. studeni 2011. godine sklopljenog između potpisnika sporazuma. Iz čl. 3. ovoga Sporazuma proizlazi da prenošenjem Ugovora o radu prestaje ugovorni odnos između Vupika d.d. Vukovar i navedenih radnika, a sve obveze utvrđene Ugovorom o radu koje je Vupik d.d. imao prema radnicima prelaze na Pro-Agent s danom 05. prosinca 2011. godine, od kada se primjenjuje i taj sporazum, dok iz čl. 4. ovog Sporazuma proizlazi da preuzeti radnici zadržavaju u kontinuitetu svaprava iz dosadašnjeg Ugovora o radu, a glede prava iz radnog odnosa koja su vezana za kontinuitet iz radnog odnosa. Prema čl. 5. Sporazuma preuzeti radnici zadržavaju na rok od 24 mjeseca kao prelazno razdoblje plaću i sva druga materijalna prava prema Ugovoru o radu, Kolektivnom ugovoru tuženika i Pravilnika o radu Vupika d.d., te ih se s Pro-Agentom obvezuje zadržati u radnom odnosu na rok od 24 mjeseca, a u slučaju prestanka važenja Ugovora o pružanju usluga fizičko tehničke zaštite unutar roka od 24 mjeseca od njegovog zaključenja, da se Vupik d.d. obvezuje sve navedene radnike preuzeti u radni odnos. Čitanjem sporazuma o preuzimanju Ugovora o radu sklopljenog između Pro-Agent

sigurnosne usluge Kljaić Mareković Zagreb i Sokol Marić d.o.o. dana 24. srpnja 2013. godine utvrđeno je kako je sa danom 01. kolovoza 2013. godine Pro-Agent prenio a Sokol Marić preuzeo Ugovor o radu sklopljene s radnicima koji u trenutku zaključenja toga sporazuma obavljaju poslove na štíćenim objektima po ugovorima koji su predmet prijenosa iz čl. 2. st. 2. Ugovora o poslovnoj suradnji, a čija imena radnika i njihovi osobni podaci su navedeni u privitku 1. toga Sporazuma, time da se prijenosom Ugovora o radu preuzimaju u istom sadržaju i opsegu kao i prije prijenosa Ugovora o radu sva prava koja su radnici imali temeljem sklopljenog Ugovora o radu s Pro-Agentom (čl. 3.), te ovim preuzetim radnicima Sokol – Marić kao novi poslodavac priznaje kontinuitet radnog odnosa i sva prava sukladno čl. 133. Zakona o radu koja su stekli u Pro-Agentu do trenutka prijenosa Ugovora o radu i suglasan je da radnici obuhvaćeni Sporazumom o prenošenju Ugovora o radu sklopljenog između Pro-Agenta i Vupika d.d. dana 02.12.2011. godine moraju imati istu razinu stečenih prava (čl. 4.).

Člankom 8. Sporazuma od 24.07.2013. godine je utanačeno da će se na taj sporazum odgovarajuće primjenjivati odredbe zakona o radu koje se tiču prenošenja Ugovora o radu na novog poslodavca, te ostale odredbe Zakona o radu i drugih pozitivnih propisa RH koje se odnose na predmet ovog sporazuma.

Prijenos Ugovora o radu sklopljenog između tužitelja i Vupika d.d. Vukovar je učinjen na temelju Sporazuma o prenošenju ugovora o radu sklopljenog između Vup8ika d.d. Vukovar i Trgovačkog društva Pro-Agent j.t.d. Zagreb dana 02.12.2011. godine kao i sporazum o preuzimanju Ugovora o radu sklopljenog između Pro-Agent Kljaić Mareković j.t.d. Zagreb i Sokol Marić d.o.o. dana 24. srpnja 2013. godine, tako da se na pravni odnos stranaka do dana 06.08.2014. godine primjenjuju odredbe Zakona o radu (dalje u tekstu ZR/10 "Narodne novine br. 149/09, 61/11, 82/12, 73/13), nakon toga odredbe Zakona o radu (dalje u tekstu ZR/14 "Narodne novine br. 93/14), koji je stupio na snagu dana 07. kolovoza 2014. godine.

Čitanjem pravilnika o radu društva Sokol Marić Zagreb od 07.09.2012. godine i Pravilnika o razvrstavanju radnih mjesta – unutarnji ustroj i sistematizacija poslova unutar društva Sokol Marić od 01. srpnja 2012. godine nedvojbeno je utvrđeno da je kod tuženika Sokol Marić d.o.o. Zagreb u vrijeme preuzimanju ugovora o radu koji je tužitelj imao sklopljen s Vupikom d.d. Vukovar a što je bilo 01.08.2013. godine kod tuženika nije postojalo radno mjesto samostalnog referenta u odjelu unutarnje čuvarske službe – služba općih poslova, a ne postoji ni danas, kao i da je tuženik a prethodno i Pro-Agent preuzeo radnike Vupika koji su zapravo bili domari i portiri te čuvari iako isti nisu tada bili osposobljeni za poslove privatne zaštite odnosno zaštitara. S obzirom da između stranaka nakon 05.12.2013. godine zaista nikada nije sklopljen novi ugovor o radu budući da tužitelj nije prihvatio tuženikovu ponudu sklapanja ugovora o radu za obavljanje poslova zaštitara, a također između stranaka nije nikada sklopljen niti Aneks postojećeg preuzetog ugovora o radu od 01. veljače 2012. godine, tuženik kao poslodavac koji je preuzeo tužitelja je u obvezi tužitelju isplaćivati plaću i ostala primanja u skladu s odredbom čl. 8. Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 01. veljače 2011. godine, tako da se mjesečna osnovna plaća radnika utvrđuje u visini od 21,00 bod/sat u skladu s kolektivnim ugovorom Vupika d.d. Vukovar na koje okolnosti je provedeno knjigovodstveno-financijsko vještačenje. Čitanjem nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Krešimira Strmotića sud je utvrdio da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti jer je prihvatio nalaz kao i dodatni nalaz vještaka kao stručan i objektivan. Valja dodati da tužitelju nije dosuđen nalazom utvrđeni iznos za mjesec veljaču i ožujak 2016. godine, jer ovo nije postavljeno tužbenim zahtjevom, a sud je mogao odlučivati samo u okviru tužbenog zahtjeva. Prema odredbi čl. 82. st. 1. ZR/10 poslodavac kojega obvezuje Kolektivni ugovor ne smije radniku obračunati i isplati plaću u iznosu manjem od iznosa određenoga kolektivnim ugovorom. Tuženik je nedvojbeno

zakasnio s ispunjenjem svoje obveze zbog čega je tužitelju dosuđena zakonska zatezna kamata u smislu čl. 29. Zakona o obveznim odnosima.

Iskazi tužitelja i zakonskog zastupnika tuženika, svjedoka Antuna Damjanovića, nisu bili od utjecaja na rješavanje predmetne stvari, te ih sud nije niti obrazložio.

Što se tiče spora oko toga da li je došlo do preinačenja tužbenog zahtjeva nakon obavljenog knjigovodstvenog vještačenja kako to ustvrđuje tuženik, ovaj sud je mišljenja da je tužitelj specificirao svoj tužbeni zahtjev nakon prethodnog postupka a sukladno nalazu knjigovodstveno-financijskog vještaka pa prema tome nije došlo do preinačenja tužbenog zahtjeva, te je sud usvojio takovu specifikaciju.

Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a radi se o troškovima zastupanja tužitelja po odvjetniku i to: tužba 1.000,00 kuna, obrazloženi podnesak od 04.12.2015. godine 1.000,00 kuna, obrazloženi podnesak od 12.08.2016. godine 1.000,00 kuna, obrazloženi podnesak od 17.10.2016. godine 1.000,00 kuna, rasprava 1.12.2015. godine 1.000,00 kuna, rasprava 06. rujna 2016. godine 1.000,00 kuna, 20. listopada 2016. godine 1.000,00 kuna, 08. studenog 2016. godine 1.000,00 kuna što iznosi 10.000,00 kuna, trošak vještačenja 4.500,00 kuna ili sveukupno 14.500,00 kuna.

U Vukovaru, 09. studenog 2016. godine.

S U D A C:
Božo Jeličić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se izjavljuje pismeno u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovoga suda u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ovjerenog prijepisa presude.

DOSTAVITI:

1. Punomoćniku tužitelja Atila Šilješ, odvjetnik iz Osijeka, L. Jagera br. 14.
2. Punomoćniku tuženik Odvjetničko društvo Gjanković i partneri Zagreb, Račkoga br. 8.

Rj.

I Vidi upisnik "Pr"

II Presuda nije pravomoćna,

III Dostaviti od 1-2

IV Spis kal. 18.11.2016.

U Vukovaru, 09.11.2016. god

S u d a c:

03 117F 2 23.10.17 12:34:44 9.50

LATTOVIT

Masa: 44g
03 117F 2 23.10.17 12:34:44 9.50

R 31104 OSIJEK
RC 90 851 956 4 HR



Fénel

Dječakove wijee Zgreb

Ul. grada Vukovara 10

10 000 Zagreb