REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-13360/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Ivana Perića, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), kažnjivog po članku 229. stavak 7. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Splitsko-dalmatinske županije, Grada Solina, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i upravljanje prostorom, Odsjek za prometno redarstvo klasa: klasa: 211-01/25-01/612, urbroj: 2181-9-04-03/2-25-2 od 21. svibnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka 17. kolovoza 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 17. kolovoza 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: IVAN PERIĆ, OIB: 23038623511, rođen 3. svibnja 1990. u Livnu, BiH, s prebivalištem u Solinu, Kralja Zvonimira 127, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

da bi:
„što dana 03.04.2025, dakle u roku od 15 dana od dana 18.03.2025 kada je dostavljena Obavijest o počinjenjem prekršaju KLASA: 211-01/25-01/612, URBROJ: 2181-9-04-03/2-25-1 nije na zahtjev službene osobe jedinice lokalne samouprave kao vlasnik/korisnik vozila ST5192AL dostavio vjerodostojne podatke o identitetu osobe kojoj je dao na upravljanje vozilo dana 05.03.2025",

čime da bi okrivljenik počinio prekršaj opisan u članku 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13,

92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), a kažnjiv po članku 229. stavku 7. istog Zakona.

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 10/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Splitsko-dalmatinska županija, Grad Solin, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i upravljanje prostorom, Odsjek za prometno redarstvo pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kojim je okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura.

2. Protiv označenog obveznog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je sud obvezni prekršajni nalog stavio izvan snage te je proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik, uredno pozvan, nije pristupio na zakazano ročište radi ispitivanja, izostanak nije opravdao pa je sud postupak proveo bez nazočnosti okrivljenika ocjenjujući da njegovo ispitivanje nije potrebno niti je od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude.

4. U dokazne svrhe pročitani su i pregledani: obavijest o počinjenom prekršaju Splitsko-dalmatinske županije, Grada Solina, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i upravljanje prostorom, Odsjek za prometno redarstvo klasa: 211-01/25-01/612, urbroj: 2181-9-04-03/2-25-1 od 14. ožujka 2025., dostavnica-povratnica o primitku navedene obavijesti od 18. ožujka 2025. te obrazac „Podaci o vozaču“. Naposljetku je pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa: 740-04/26-02/111748, ur.broj: 514-05-02-01-02-26-02 od 17. kolovoza 2026.

4.1. Iz označene obavijesti o počinjenom prekršaju razvidno je da Grad Solin, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i upravljanje prostorom, Odsjek za prometno redarstvo poziva okrivljenika da kao vlasnik vozila registarske oznake ST 5192-AL dostavi vjerodostojne podatke o identitetu vozača odnosno osobe kojoj je označeno vozilo u kritično vrijeme dano na upravljanje.

4.2. Iz označene povratnice-dostavnice o primitku navedene obavijesti razvidno je da je navedena obavijest u tzv. prvoj dostavi (dakle, bez prethodne obavijesti primatelju da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave u slučaju kada nije odmah zatečen na tom mjestu) uručena osobi: Marijana Perić.

4.3. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije

razvidno je da je okrivljenik do sada kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

5. Na temelju ovako provedenog postupka ovaj sud smatra da nema dokaza da bi se u ponašanju okrivljenika ostvarila pravna obilježja prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret zbog čega je istog trebalo osloboditi od optužbe.

6. Nije sporno da je okrivljenik vlasnik označenog vozila. Međutim, sporno je je li okrivljeniku uredno dostavljena obavijest o počinjenom prometnom prekršaju kojom se kao vlasnika označenog vozila poziva da dostavi vjerodostojne podatke o identitetu vozača odnosno osobe kojoj je označeno vozilo u kritično vrijeme dano na upravljanje.

7. S obzirom da je Grad Solin, Upravni odjel za komunalne djelatnosti i upravljanje prostorom, Odsjek za prometno redarstvo bio dužan obavijest o počinjenom prekršaju, sukladno odredbi članka 85. Zakona o općem upravnom postupku, osobno uručiti okrivljeniku jer od dana dostave obavijesti počinje teći rok za dostavljanje zatraženih podataka koji se ne može produžiti i s obzirom da je navedena obavijest o počinjenom prekršaju dostavljena u tzv. prvoj dostavi (dakle, bez pisane obavijesti okrivljeniku kao primatelju da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave u slučaju kada nije odmah zatečen na tom mjestu) osobi Marijani Perić, odnosno osobi koja nije okrivljenik, sud je nedvojbeno utvrdio da obavijest o počinjenom prometnom prekršaju nije bila uredno osobno dostavljena odnosno uručena okrivljeniku sukladno odredbi članka 85. Zakona o općem upravnom postupku.

8. Slijedom iznijetog, a s obzirom da okrivljenik nije osobno zaprimio obavijest o počinjenom prometnom prekršaju kojom se poziva da dostavi podatke o identitetu vozača odnosno osobe kojoj je označeno vozilo u kritično vrijeme dano na upravljanje, ovaj sud smatra kako se u ponašanju okrivljenika nisu ostvarila obilježja prekršajnog djela koje mu se označenim optužnim aktom stavlja na teret pa je za isto okrivljenika oslobodio od optužbe sukladno odredbi članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona.

9. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona.

Solin, 17. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti: ovlaštenom tužitelju, okrivljeniku, u spis

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat