

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

posl br **St-4097/16**

Žalitelji/Stečajni vjerovnici:

HRVOJE ŠIMIĆ iz Zagreba, Šenoina ulica 3 ,OIB 45735250142

MAJA ŠIMIĆ iz ZAGREB, Fraterščica 60 OIB: 47549266260

ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB, Fraterščica 60 ; OIB 06571045637,

Slobodana Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoa 3, OIB:36924267646

Dragutin Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoa 3, OIB: 87500575292

Predmet: **ŽALBA PROTIV RJEŠENJA**

Dana 16. ožujka 2022. godine Žalitelji/stečajni vjerovnici zaprimili su Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022. godine kojim se odbija njihov prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 14. ožujka 2022. koja glasi: "Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka“

Ovime Žalitelji/stečajni vjerovnici izjavljuju dopuštenu i pravovremenu žalbu protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 29-Su-14/22-2 od 05. siječnja 2022. godine koje pobijaju u cijelosti radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, predlažu žalbu usvojiti ukinuti pobijano Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 29-Su-14/22-2 od 05. siječnja 2022. godine te vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Ovime Žalitelji/stečajni vjerovnici izjavljuju dopuštenu i pravovremenu žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj 29-Su-1094/2021 14. siječnja 2022. godine koje pobijaju u cijelosti radi bitne povrede parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, predlažu žalbu usvojiti ukinuti pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj 29-Su-1094/2021 14. siječnja 2022. te vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Žalitelji predlažu ukoliko je moguće da žalbeno vijeće po službenoj dužnosti odluči o svrsishodnoj promjeni mjesne nadležnosti te odredi drugi stvarno nadležni sud za postupanje u ovoj pravnoj stvari, a svakako odredi da se postupak nastavi pred drugim sucem pojedincem na temelju članka 371. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19- dalje u tekstu ZPP)

Obrazloženje

1/ Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016- 318 od 27. svibnja 2021. godine Malbašić Branka razriješana je dužnosti stečajnog upravitelja a za novog stečajnog upravitelja imenovan Ostović Zoran.

Stoga prilikom sazivanja skupštine nije se vodilo računa da je već stečajni sudac razriješio Malbašić Branku dužnosti stečajnog upravitelja, o čemu nema nikakvih obrazloženja u pobijanom Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022. godine radi čega je obrazloženje nejasno i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo osobito članak 38.b. stavak 1. točka 3. SZ, članka 38.c.stavak.1. SZ, te članka 38.f. SZ.

2/ Prema članku 38.c. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 – dalje u tekstu SZ) određeno je da skupštinu vjerovnika vodi stečajni sudac. Prema članku 38.e. stavak 1. točka 5. i 6 SZ određeno je da skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu odlučiti o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka u skladu sa stečajnim zakonom, a člankom 23. stavak 1. SZ određeno da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac izabrati drugog stečajnog upravitelja. Odluke koje donosi odbor vjerovnika određeni su člankom 34. SZ nalažu provjeru prometa i iznosa gotovine, donose odluku o prigovoru stečajnom sucu na rad stečajnoga upravitelja, mišljenju kad stečajni sudac to zatraži o unovčenju imovine dužnika, o nastavljanju započetih poslova, o radu stečajnoga dužnika, o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine.

Stoga odluke po svim točkama dnevnog reda **„Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka“** su protivne ovlastima skupštine vjerovnika iz članka 38.e SZ, načinu vođenja 38.c.SZ jer prije svega je stečajni sudac vezan prijedlogom ovlaštenih predlagatelja za sazivanjem skupštine vjerovnika, a odluka skupštine vjerovnika može samo glasiti prihvaća li se ili odbija postavljeni prijedlog ovlaštenih predlagatelja.

Skupština vjerovnika nije ovlaštena donijeti odluku kojom **„Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka“** te donijeti odluku da se neće o prijedlozima donositi nikakve odluke.

Obzirom u Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022. godine se ne navodi materijalno pravo na temelju kojeg bi skupština vjerovnika imala ovlast - mogla donijeti odluku da ne želi odlučivati o prijedlogu, pogrešno je primijenjeno materijalno pravo, te nejasno i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

3/ Iz sadržaja Zapisnika sa skupštine Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/16 od 14. ožujka 2022. godine proizlazi da je stečajni sudac prekoračivši svoje

ovlasti iz članka 38.c. SZ, izmijenio prijedlog odluke o kojoj su glasovali stečajni vjerovnici, a nije dao da o prijedlogu koji su predložili stečajni vjerovnici ovdje žalitelji

„2/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete umanjenjem imovine stečajnog dužnika od strane stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 3.321.746,61 kn

3/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 2.678.843.66 kn

4/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 966.567,09 kn“

pa je time počinjena i bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPPa

5/ Osim navedenog da je stečajni sudac samovoljno bez zakonske ovlasti dao na glasovanje odluku koju nisu predložili ovlašteni predlagatelji za sazivanje skupštine ovdje žaliteljejer niti je u ovlasti stečajnog suca niti je u ovlasti skupštine vjerovnika da ne odluči o prijedlogu koji su na temelju članka 38.b.1. stavak 1. točka 3. SZ predložili stečajni vjerovnici – ovlašteni predlagatelji sazivanja skupštine, **stečajni sudac (ali i sud u cjelini) je postupao diskriminirajuće u odnosu na predlagatelje ovdje žalitelje, osobito kad dovede u svezu da je**

- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-6968/2017 od 21. studenog 2017. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 22. prosinca 2012. godine
- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-6969/2017 od 22. studenog 2017. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 11. listopada 2012. godine
- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-6971/2017 od 22. studenog 2017. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-163 od 30. listopada 2017. godine
- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-6970/2017 od 22. studenog 2017. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 18. ožujka 2013. godine
- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-939/2018 od 15. veljače 2018. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. godine
- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-940/2018 od 14. veljače 2018. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016 od 27. prosinca 2017. godine
- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-942/2018 od 13. veljače 2018. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 28. prosinca 2017. godine
- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-5742/2021-2 od 9. prosinca 2021 ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Trgovačkog

suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/16 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 10. listopada 2019. godine

- Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-669/2022-2 od 14. veljače 2022. godine ukinuto pretpostavljeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4097/16 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2019.. godine

proizlazi da je je stečajni sudac trebao biti izuzet radi čega je povrijeđen članak 71. ZPP koje dovodi do ukupne povrede prava na pristup sudu koje je zajamčeno žaliteljima člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14 – dalje u tekstu Ustav Republike Hrvatske) donošenjem

Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022. godine, Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 29-Su-14/22-2 od 05. siječnja 2022. godine, Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj 29-Su-1094/2021 14. siječnja 2022. godine.

6/ Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-267 od 10. srpnja 2018. godine naloženo je roku od 8 dana od dana dostave zaključka očitovati se na navode iz podneska podnesku vjerovnika Slobodana Šimić, OIB: 36924267646, i Dragutin Šimić, OIB: 87500575292, oboje iz Zagreba, Augusta Šenoje 3, od dana 9. srpnja 2018. godine.

U tom podnesku Slobodana Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoje 3, OIB:36924267646, Dragutin Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoje 3, OIB: 87500575292 podnose prijedlog za unosom promjena u tablici stečajnih vjerovnika u odnosu na Štedbanka d.d. u likvidaciji na temelju članka 76 (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje u tekstu SZ) što dokazuju javnim ispravama i to :

- Rješenjem Općinskog suda u Puli posl br OVR-2960/09 od 14 siječnja 2010 godine
- Rješenja Općinskog suda u Puli posl br OVR-2960/09-58 od 26 siječnja 2015 godine koje je potvrđeno
- Rješenjem Županijskog suda u Puli posl br Gžovr-542/15-2 od 30 studenog 2015 godine

kojim su namirili po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 47-40-59920-0 od 21.11.2006. godine za iznos ugovorne kamate 6.023,66 kn ; revalorizacije 5474,39 kn; Zatezne zakonske kamate 12114,25; Zatezne zakonske kamate 60650,41; glavnice 170.000,00 kn te po ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine ugovorne kamate 17.086,11 kn tj ukupno 271.348,82 kn odnosno 135.674,41 kn pojedinačno stečajnog vjerovnika ŠTEDBANKA d.d. ZAGREB za tražbine od stečajnog dužnika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju koje su utvrđene Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 14 svibnja 2012 godine naslovnog suda slijedom čega su zakonskom subrogacijom te utvrđene tražbine stečajnog vjerovnika Štedbanka d.d. prešle na Slobodanu Šimić OIB:36924267646, Dragutin Šimić OIB: 87500575292 te oni postaju stečajni vjerovnici sa pravom glasa

o čemu se stečajni upravitelj nije očitovao, čime je i narušen autoritet stečajnog suca koji dopušta procesnu nedisciplinu stečajnog upravitelja, a na štetu žalitelja Slobodane Šimić i Dragutina Šimić, čime je počinjena i bitna povreda parničnog postupka iz članka

354. stavak 2. točka 6. i 11 ZPPa, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo

7/ Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-272 od 21. kolovoza 2018. godine pozan je stečajni upravitelj u roku od 15 dana od dana dostave zaključka očitovati se o navodima vjerovnika Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, Maja Šimić, Zagreb, Fratšćica 60, Novabela Grupa d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoe 3, Aris 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60, Dragutin Šimić iz Zagreba, Augusta Šenoe 3 i Slobodana Šimića iz Zagreba, Augusta Šenoe 3, iz podneska od 31. srpnja 2018. godine, i to: koje su tražbine stečajnog vjerovnika Štedbanka d.d. u likvidaciji namirene u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-1690/13 (ex 3509/09), te o tome dostaviti dokaze, o čemu se stečajni upravitelj nije očitovao, čime je i narušen autoritet stečajnog suca koji dopušta procesnu nedisciplinu stečajnog upravitelja, a na štetu žalitelja o čemu se stečajni upravitelj nije očitovao, čime je i narušen autoritet stečajnog suca koji dopušta procesnu nedisciplinu stečajnog upravitelja, a na štetu žalitelja Slobodane Šimić i Dragutina Šimić, čime je počinjena i bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. i 11 ZPPa, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo

8/ Prema stavu iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br Pž-1834/2018-7 od 26. travnja 2018. godine cit. *“Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda da se radi o uvjetnim tražbinama. To stoga što jamci (kao i sudužnici dužnika) koji nisu ispunili dužnikovu obvezu glavnom vjerovniku do otvaranja postupka izvanredne uprave, nisu vjerovnici dužnika u trenutku otvaranja postupka izvanredne uprave u smislu čl. 29. st. 1. ZPIUTD-a. Ako i kada jamac ispuni vjerovniku dužnikovu obvezu u potpunosti (ili djelomično) nastupa zakonska subrogacija i jamac stupa u pravni položaj vjerovnika čiju je tražbinu podmirio te time jamac postaje vjerovnik dužnika.“*

Obzirom su žalitelji Slobodana Šimić i Dragutin Šimić javnom ispravom i to: Rješenjem Općinskog suda u Puli posl br OVR-2960/09 od 14 siječnja 2010 godine; Rješenjem Općinskog suda u Puli posl br OVR-2960/09-58 od 26 siječnja 2015 godine koje je potvrđeno Rješenjem Županijskog suda u Puli posl br Gžovr-542/15-2 od 30 studenog 2015 godine dokazi da su namirili stečajnog vjerovnika po Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 47-40-59920-0 od 21.11.2006. godine za iznos ugovorne kamate 6.023,66 kn ; revalorizacije 5474,39 kn; Zatezne zakonske kamate 12114,25; Zatezne zakonske kamate 60650,41; glavnice 170.000,00 kn te po ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 47-40-61130-0 od 28. veljače 2007. godine ugovorne kamate 17.086,11 kn tj ukupno 271.348,82 kn odnosno 135.674,41 kn pojedinačno stečajnog vjerovnika ŠTEDBANKA d.d. ZAGREB za tražbine od stečajnog dužnika NOVABELA 1995 d.o.o. u stečaju koje su utvrđene Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1689/11 od 14 svibnja 2012 godine, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje radi pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 90. do 95. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 – dalje u tekstu ZOO), da stečajni vjerovnik ŠTEDBANKA d.d. u likvidaciji ima utvrđene tražbine od 2.149.088,68 kn - s pravom glasa, a da stečajni vjerovnici Slobodana Šimić i Dragutin Šimić nemaju pravo glasa.

Isto tako je pogrešno je utvrđeno činjenično stanje radi pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 90. do 95. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11,

78/15, 29/18 – dalje u tekstu ZOO), kad su u obrazloženju pobijanog Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022. godine navodi "odluka donesena jednoglasno od strane vjerovnika koji imaju pravo glasa na skupštini vjerovnika, kao i da među vjerovnicima nije bilo prijepora oko donesene odluke." **jer su upravo stečajni vjerovnici sa pravom glasa Slobodana Šimić i Dragutin Šimić predložili ukidanje sporne odluke skupštine vjerovnika od 14. ožujka 2022. koja glasi: "Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka."**

9/ Prema članku 101. stavak 1. SZ određeno je da zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu prije ili nakon otvaranja stečajnoga postupka (skupna šteta) može, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka, ostvarivati samo stečajni upravitelj a ako su zahtjevi za naknadu štete upravljani protiv stečajnoga upravitelja, može ih ostvarivati samo novopostavljeni stečajni upravitelj, dok je stavkom 2. istog članka određeno da ako je na zahtjev stečajnog upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika.

Prijedlogu koji su predložili stečajni vjerovnici ovdje žalitelji kao ovlašteni predlagatelji sazivanja skupštine vjerovnika

„2/ *Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete umanjnjem imovine stečajnog dužnika od strane stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 3.321.746,61 kn*

3/ *Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 2.678.843.66 kn*

4/ *Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 966.567,09 kn*

...

6/ *Nalaže stečajnom upravitelju preuzimanje parnice Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br P-9017/10 protiv Borna Šimić iz Zagreba, I Vranovinski odvojak 2, OIB: 76684861985, Ninoslav Pavić iz Zagreba, Kataričićeva 8, OIB: 41354688888, Miroslav Ivić iz Splita, A.B. Šimić 31, OIB: 35333129305, Neven Klarin iz Zadra, Senjanina Ive 12/A, rođen 04.12.1963., Stjepan Orešković iz Zagreba, Cmčićeva 41A OIB: 66535034277, Ines Lozić iz Splita, I.G. Kovačića 18, OIB: 11648856975, EUROPAPRESS HOLDING d.o.o. Zagreb, Koranska 2, OIB: 79517545745, Odvjetničko društvo SARDELIĆ & MILIČEVIĆ, javno trgovačko društvo, Zagreb, Ilica 15, OIB: 87180311181, Tamara Sardelić iz Zagreba, Jakova Gotovca 6, OIB 31589696893, Janja Miličević iz Zagreba, na poslovnoj adresi Zagreb, Ilica 15, OIB 57491982524 u iznosu od 31.733.164,93 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 17% na taj iznos počev od 24 srpnja 2009 godine radi naknade štete“*

pripadaju pojmu naknade štete iz članka 101. SZ, o čemu nema nikakvih navoda u Rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-4097/2016-337 od 16. ožujka 2022. godine pa je obrazloženje nejasno i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. i 11. ZPP, te pogrešno utvrđeno činjenično stanje, jer dakle skupština vjerovnika može samo **dati ili uskratiti za pokretanje odobrenje ili parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, a ne „primati na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka“.**

10/ Sud je konačno zanemario da je upravo stečajni vjerovnik Republika Hrvatska glasovala za spornu **odluku skupštine vjerovnika** od 14. ožujka 2022. koja glasi: **"Prijedlog dnevnog reda današnje skupštine vjerovnika vjerovnici primaju na znanje te se o prijedlozima neće donositi odluka."**

u svezi

„2/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete umanjnjem imovine stečajnog dužnika od strane stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 3.321.746,61 kn

3/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 2.678.843.66 kn

4/ Donošenje odluke o pokretanju postupka radi naknade štete od stečajnog upravitelja Branka Petanjeka i Branke Malbašić proizašle iz nesavjesnog poslovanja tijekom vođenja stečajnog postupka te solidarno Republike Hrvatske u visini od 966.567,09 kn

protiv kojeg bi se solidarno tražila naknade štete, pa je u odnosu na taj prijedlog toga stečajnog vjerovnika koji se nije suzdržao od glasanja, njegove glasove trebalo zanemariti radi očitog sukoba interesa

pa je obrazloženje nejasno i paušalno čime je počinjena bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. i 11. ZPP, te pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

ŽALITELJI/STEČAJNI VJEROVNICI:
ARIS 2000 d.o.o. ZAGREB,
zastupana po direktoru Hrvoju Šimiću

Hrvoje Šimić

Maja Šimić
Po punomoćniku Hrvoje Šimić

Slobodana Šimić
po opunomoćeniku Hrvoje Šimić

Dragutin Šimić
po opunomoćeniku Hrvoje Šimić