



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-3713/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrli, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Bolf Briški, više sudske savjetnice, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Šukera, zbog prekršaja iz čl. 286.st.12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/2023 i 145/24, dalje: ZSPC-a), za koji se tereti Optužnim prijedlogom Policijske postaje Delnice s ispostavom Čabar, broj 511-09-29-25-1, klase 211-07/25-5/24389 od 14.09.2025., nakon dovršetka glavne rasprave temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ-a), bez prisustva okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 22. travnja 2026., objavio i

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik Ivan Šuker, OIB: 89508698141, sin Mate, rođen 16.01.1986. godine u mjestu Munchen, R. Njemačka, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Sesvetama, D. Domjanića 17, prekršajno kažnjavan odlukama: I.postaje prometne policije Zagreb, 211-07/22-4/78903 od 25.11.2022., iz članka 59.st.5 ZSPC-a, Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Pp-10362/2025 od 29.08.2025., iz članka 286.st.12, članka 46.st.3. u svezi članka 293.st.1 i članka 199.st.8. ZSPC-a, Općinskog suda u Sesvetama, Pp-1097/2021 od 25.01.2024., iz članka 289.st.4. ZSPC-a;

k r i v j e

što je dana 14.09.2025. u 11,05 sati upravljao osobnim motornim vozilom (M1), marke "BMW", serija 1, registarskih oznaka ZG 1310-TB i kretao se iz smjera Fužina u smjeru Zlobina te je policijski službenik neposrednim zapažanjem uočio motorno vozilo kako se kreće u smjeru zapada, dolazeći iz pravca Fužina; vozilo je zaustavljeno kod km/oznake 1, na županijskoj cesti 5068 Fužine-Zlobin, a nadzorom i provjerom putem središnjeg informacijskog sustava Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, utvrđeno je da vozač upravlja motornim vozilom bez važeće vozačke dozvole odnosno prije ponovnog stjecanja prava na upravljanje vozilom; naime, pravomoćnim Rješenjem od strane PP Sesvete, broj 511-19-35/9-UP/I-281/21 vozačka dozvole mu je ukinuta obzirom da je predmetni u razdoblju od dvije godine prikupio 12 prekršajnih bodova., a navedeno Rješenje izvršno je u vremenu od

06.04.2021. do 06.04.2023., a iako je protekao rok izvršnosti rješenja, vozač nije ponovno stekao pravo na upravljanje vozilom sukladno članku 286. Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer nije prošao postupak osposobljavanja i polaganja vozačkog ispita;

dakle, postupio je protivno odredbi čl. 286.st.4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, upravljao je motornim vozilom B kategorije u prometu na cesti za vrijeme dok mu je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola,

čime je počinio prekršaj kažnjiv iz odredbe čl. 286.st.12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljeniku temeljem citiranog propisa

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 2.650,00 eur (dvije tisuće šesto pedeset eura).

II Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 1.766,67 eur (tisuću sedamsto šezdeset šest eura i šezdeset sedam centa), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

III Okrivljeniku se ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije.

IV Okrivljenik je temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 eur (trideset eura), u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Delnice s ispostavom Čabar, broj 511-09-29-25-1, klase 211-07/25-5/24389 od 14.09.2025., je ovom sudu dostavila optužni prijedlog protiv okrivljenika Ivana Šukera, zbog prekršaja iz čl. 286.st.12. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Dana 19. ožujka 2026. godine zakazana je glavna rasprava, za koju se poziv za okrivljenika Ivana Šukera vratio neuručen sa naznakom dostavne službe "Obaviješten, nije podigao pošiljku", stoga je zakazana nova glavna rasprava za dan 8. travnja 2026. godine, a na koju nije pristupio okrivljenik Ivan Šuker, za kojeg se poziv vratio ponovno neuručen sa naznakom dostavne službe "Obaviješten, nije podigao pošiljku", dok je pristupio predstavnik ovlaštenog tužitelja, Policijske postaje Delnice s ispostavom Čabar, Krunoslav Jakoplić.

2.1. Temeljem članka 168. Prekršajnog zakona, obzirom da okrivljeniku dostava poziva nije uredno iskazana nisu postojali uvjeti za održavanje glavne

rasprave 8. travnja 2026., te se ista odgodila, a slijedeća je zakazana za dan 22. travnja 2026. godine.

2.2. Na glavnu raspravu 22. travnja 2026. godine nije pristupio okrivljenik Ivan Šuker za kojeg se odaslani poziv vratio neuручен tri puta sa naznakom dostavne službe "obaviješten-nije podigao pošiljku" te je provjerom u JRO MUP RH utvrđeno da okrivljenik nema druge prijavljene adrese stanovanja od one na koju je poziv odasan. Sud dodatno nalazi da je okrivljeniku uručena Obavijest iz članka 109.a stavak 1. Prekršajnog zakona, čiji je primitak okrivljenik vlastoručno potpisao, a u kojoj je upozoren da je do pravomoćnog završetka postupka dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promijeni adrese prebivališta ili boravišta, što okrivljenik nije učinio.

2.3. Stoga kako okrivljenik na prijavljenu adresu prebivališta nije uredno primao pozive suda za zakazana ročišta, ovaj je Sud ocijenio da su se stekli uvjeti iz članka 145.stavak 5. Prekršajnog zakona, zbog čega je ponovljeni poziv za ročište za dan 22.4.2026. istaknut na oglasnu ploču Suda, a protekom osmog dana smatra se da je poziv okrivljeniku uredno uručen.

3. U dokaznom postupku na glavnoj, sud je izvršio uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije od 04.03.2026. godine, temeljem koje proizlazi da ovdje okrivljenik je prekršajno kažnjavan iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, i to iz članka 59.st.5, članka 286.st.12, članka 46.st.3. u svezi članka 293.st.1, članka 199.st.8. i članka 289.st.4. Vršen je uvid u Izvješće o zaticanju sastavljeno od strane policijske službenice Sandre Tomac, temeljem kojega proizlazi da je identitet okrivljenika utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu serijskog broja 118933390, a putem središnjeg informacijskog sustava Ministarstva unutarnjih poslova RH utvrđeno je da vozač Ivan Šuker upravlja motornim vozilom bez važeće vozačke dozvole, a jer mu je pravomoćnim Rješenjem od strane Policijske postaje Sesvete, broj 511-19-35/9-UP/I-281/21 vozačka dozvola ukinuta obzirom da je predmetni u razdoblju od dvije godine prikupio 12 prekršajnih bodova, a navedeno Rješenje izvršno je u vremenu od 06.04.2021. do 06.04.2023., list 12 spisa. Vršen je uvid u Obavijest iz članka 109a.st.1. Prekršajnog zakona, serijskog broja 00589314, koju je okrivljenik uredno potpisao, list 5 spisa.

4. Ocjenjujući provedene dokaze na glavnoj raspravi, sud utvrđuje da je okrivljenik počinio prekršaj za koji se tereti u optužbi.

5.1.Temeljem gore navedenoga, kako je okrivljenik zatečen u prometu temeljem neposrednog opažanja službenih osoba MUP-a RH, a dodatnim provjerama je utvrđeno da predmetni Ivan Šuker, čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu upravlja motornim vozilom prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom a budući mu je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola pravomoćnim rješenjem o ukidanju vozačke dozvole te nema niti jednog razloga sumnje u vjerodostojnost takvoga opažanja i utvrđenja, sud smatra da se temeljem tako provedenog materijalnog dokaza u spisu može donijeti odluka o krivnji okrivljenika odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja iz odredbe članka 286. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivo po čl. 286 st.12. istog članka Zakona, a za koje se okrivljenik tereti.

6. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena puna novčana kazna primjereno stupnju krivnje, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja,

kao i okolnostima koje temeljem čl. 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne.

7. Otegotnim sud je okrivljeniku cijenio okolnost da je okrivljenik, prema podacima iz prekršajne evidencije koji prileže spisu, višestruki počinitelj raznih prometnih prekršaja, a kao što je to navedeno u točki 3. ovog obrazloženja odnosno da je recidivista zbog počinjenog prekršaja iz čl. 286.st.12. ZSPC-a za koji se tereti i u ovom prekršajnom postupku, što sve ukazuje na sklonost okrivljenika kršenju prometne discipline odnosno vrijednosti zaštićenih pozitivnim pravnim propisima Republike Hrvatske. Olakotnih okolnosti kod okrivljenika sud ne nalazi.

8. Okrivljeniku za počinjeni prekršaj nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 12 mjeseci, a što je zatraženo od strane ovlaštenog tužitelja. Naime, cijeneći činjenicu da okrivljeniku ukinuta vozačka dozvola te se smatra kao takav da nema položen vozački ispit "B" kategorije tj. bilo koje kategorije, izricanje predložene zaštitne mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije je neprovedivo. Naime, po donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 85/2022) odredba članka 288. ranije verzije ZSPC je brisana, a time i mogućnost primjene takve mjere tek u trenutku stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom odnosno izdavanja vozačke dozvole s obzirom da je takva odredba zakona prema stajalištu zakonodavca bila u suprotnosti s odredbama Prekršajnog zakona (Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama, Broj prijedloga zakona 214, Saziv, sjednica X-10, Broj točke dn. reda 40., Signatura X-582/2021.), stoga bi izrečena zaštitna mjera bila neprovediva.

8.1. Slijedom navedenog, o zaštitnoj mjeri odlučeno je kao u izreci ove presude. Sud smatra da je i samim izricanjem visoke pune novčane kazne pa i vođenjem ovog prekršajnog postupka prema okrivljeniku ostvarena opća svrha prekršajno pravnih sankcija iz čl. 6. Prekršajnog zakona te da će time biti utjecano da se okrivljenik ubuduće kloni od počinjenja istog ili sličnih prekršaja.

9. Odluka o plaćanju dvije trećine izrečene novčane kazne koja će se smatrati da je plaćena u cjelini ako se ista u određenom roku plati, donijeta je u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona.

10. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. t. 3. Prekršajnog zakona, sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka, a na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN broj: 18/2013), kojim je propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 13,27 do 665,61 EUR.

Delnice, 22. travnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Ivana Bolf Briški, v.r.

Sutkinja

Vesna Brbot Košmrlj, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Spis.