



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Benkovac, Stjepana Radića 10

Poslovni broj: Povrv-99/2024-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, po sucu Igoru Berghausu, temeljem prijedloga više sudske savjetnice Tee Lorene Sinovčić, u pravnoj stvari tužitelja OBALA I LUČICE d.o.o. sa sjedištem u Zadru, A.Medulića 2/II, OIB: 92410865062 zastupanog po punomoćnicima u Odvjetničkom društvu Korljan & partneri, odvjetnicima u Zadru, protiv tuženika Milana Vrkića iz Zadra, Ulica II. Zasedanja Zavnoh-a 7, OIB: 02885391388, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 16. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnice tužitelja, 08. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Suzane Hrabre iz Zadar, posl.br. Ovr-108/2024 od 28. veljače 2024. kojim je naloženo tuženom Milanu Vrkiću iz Zadra, Ulica II. Zasedanja Zavnoh-a 7, OIB: 02885391388 isplatiti tužitelju OBALA I LUČICE d.o.o. sa sjedištem u Zadru, A.Medulića 2/II, OIB: 92410865062 iznos od 19,91 EUR (devetnaest eura i devedeset jedanaest cent) uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku na isti iznos od 16.08.2019. pa sve do isplate po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za 3 (tri) postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja teče na pojedinačne iznose od dana njihova dospijeca pa do isplate, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Suzane Hrabre iz Zadar, posl.br. Ovr-108/2024 od 28. veljače 2024., u dijelu troškova postupka nastalih u iznosu od 25,00 EUR (dvadeset pet eura) sa zakonskim zateznim kamata.

III. Nalaže se tuženom Milanu Vrkiću iz Zadra, Ulica II. Zasedanja Zavnoh-a 7, OIB: 02885391388 isplatiti tužitelju OBALA I LUČICE d.o.o. sa sjedištem u Zadru, A.Medulića 2/II, OIB: 92410865062 trošak postupka u iznosu od 138,27 EUR (stotridesetosameura i dvadesetsedamcenti) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana, dok se odbija zahtjev tužitelja u dijelu preko dosuđenog iznosa..

Obrazloženje

1. 09. veljače 2024. ovrhovoditelj (dalje: tužitelj) podnio je javnoj bilježnici Suzani Hrabroj prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika (dalje: tuženika) zbog neplaćenog troška premještanja vozila tuženika od strane tužitelja te je javna bilježnica temeljem istog prijedloga donijela rješenje o ovrsi 28. veljače 2024.

2. Tuženik je protiv citiranog rješenja pravodobno podnio prigovor u bitnom prigovarajući osnovi i visini potraživanja tužitelja, prije svega ističući prigovor zastare te dalje navodeći kako ne zna da bi počinio takav prekršaj niti o čemu se točno radi.

3. Slijedom navedenog predmetno rješenje je stavljeno izvan snage te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tužitelj je naveo kako je 10. lipnja 2019. započeo radnju premještanja vozila tuženika po naredbi izdanoj na temelju prethodne suglasnosti MUP-a te da je izlaskom na teren tužitelja i započinjanjem radnje nastao trošak za koji da je tuženiku izdan račun koji da je bio dužan podmiriti.

5. Tijekom postupka sud je pročitao cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu i to: izvadak službene evidencije MUP-a (ls 24), zapisnik za preuzimanje vozila od 10.06.2019. (ls 26), fotografije vozila od 10.06.2019. (ls 27-28), naredbu od 10.06.2019. (ls 32), analitičku karticu (ls 33-35), specifikaciju izdanih zapisnika (ls 36).

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Sporno je među strankama postoji li predmetno dugovanje tuženika prema tužitelju, koja bi bila visina istog te ako i postoji, je li isto dugovanje zastarjelo.

8. Iz ranije navedene dokumentacije razvidno je kako je 10.06.2019. tužitelj po naredbi započeo radnju premještanja vozila koje da je u to vrijeme bilo u vlasništvu tuženika, a koje da je bilo parkirano na mjestu rezerviranom za parkiranje vozila osoba s invaliditetom, slijedom čega da je nastao trošak od 19,91 EUR, a koji da je tuženik bio dužan podmiriti tužitelju, a što da nije učinio.

9. Člankom 84 stavkom 1 točkom 1 Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19; dalje: ZSPC;) propisano je da će policijski službenik ili službenik jedinice lokalne samouprave, naredbom odrediti da se vozilo premjesti na drugo mjesto ako je

zaustavljeno ili parkirano na cesti na kojoj ugrožava sigurnost prometa ili ometa normalan tok prometa i kad je parkirano ili zaustavljeno na mjestu rezerviranom za zaustavljanje i parkiranje vozila osoba s invaliditetom. Izvršenje naredbe za premještanje vozila iz prethodnog članka obavlja Ministarstvo nadležno za unutarnje poslove ili jedinica lokalne samouprave koja može osnovati pravnu osobu ili obavljanje tih poslova povjeriti pravnoj ili fizičkoj osobi obrtniku koja ispunja propisane uvjete (čl. 85. st. 1. i 2. ZSPC-a). Troškove premještanja vozila snosi vlasnik vozila (čl. 86. st. 1. ZSPC-a).

10. Cijeneći svaki prethodno analizirani dokaz zasebno i u međusobnoj vezi u skladu s člankom 8. ZPP, sud je utvrdio, suprotno navodima tuženika, da je tuženik 10.06.2019. bio parkiran na mjestu rezerviranom za parkiranje vozila osoba s invaliditetom radi čega je izdana naredba o premještanju vozila u skladu s člankom 84. stavkom 1. ZSPC. Zbog započete radnje premještanja vozila za tuženika kao vlasnika istog da je nastala obveza plaćanja izvršene usluge u visini od 19,91 eura, sve sukladno članku 86. stavku 1. ZSPC.

11. Nakon što je sud utvrdio da tužitelj ima valjanju pravnu osnovu potraživanja prema tuženiku u određenoj visini, preostalo je ispitati je li potraživanje tužitelja u zastari. Člankom 215. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO) propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze dok je člankom 216. ZOO-a propisano da zastara nastupa kada istekne posljednji dan zakonom određenog vremena. Opći zastarni rok je reguliran člankom 225. ZOO-a kojim je propisano da tražbine zastarijevaju za pet godina ako zakonom nije određen neki drugi rok zastare. Zastara se prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine (članak 241. ZOO-a).

12. Primjenom citiranih odredbi ZOO-a, a imajući u vidu da je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, kojim je prekinut tijek roka zastare, podnesen 09. veljače 2024., utvrđeno je da za potraživanje tužitelja nije nastupila zastara jer od početka tijeka roka zastare, konkretno 11. lipnja 2019. do podnošenja prijedloga za ovrhu nije protekao petogodišnji zastarni rok.

13. Prema Zaključku sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova broj Su – IV – 204/17 od 2. lipnja 2017., presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezne kamate na dosuđeni trošak teku od donošenja prvostupanjske presude. Stoga je valjalo ukinuti platni nalog sadržan u pobijanom rješenju u dijelu koji se odnosi na troškove postupka te posebno odlučiti o troškovima cjelokupnog postupka (tako: presuda Županijskog suda u Splitu, poslovni broj GŽ – 1370/2021 od 20. prosinca 2021.).

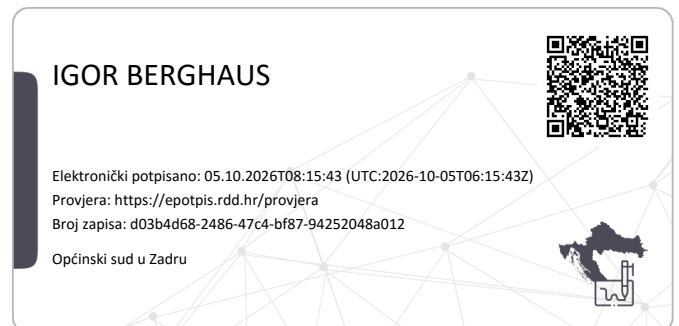
14. O parničnim troškovima sud je donio odluku na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP u vezi s Tbr. 7. toč. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., dalje Tarifa) a vodeći računa o zahtjevu tužitelja. Naime, tužitelj prema Tbr. 7. toč. 9. Tarife ima pravo na jednokratnu nagradu za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova odnosno 100,00 eura, međutim kako sud ne može dosuditi više od onoga što stranka traži, a tužitelj je zatražio i naknadu troškova ovršnog postupka – 20,00 eura uvećano za PDV od 25%, odnosno ukupno 25,00 eura, to je tužitelju dosuđena nagrada od ukupno 100,00 eura uvećano za PDV od 25% što ukupno iznosi 125,00 eura. Tužitelju je također dosuđen i trošak sudske pristojbe na presudu što sveukupno iznosi 138,27 eura. Odluka o zateznim kamatama na troškove postupka temelji se na odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a u vezi s čl. 29. ZOO-a.

15. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Benkovac, 08. listopada 2026.

Više sudska savjetnica
Tea Lorena Sinovčić

S u d a c
Igor Berghaus



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave ove odluke odnosno primitka prijepisa ove odluke, ovisno o ispunjenju uvjeta iz članka 335. ZPP.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-e8652**

Kontrolni broj: **090ad-9cb2d-21e77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.