



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Biograd na Moru, Trg kralja Tomislava 2 A

Poslovni broj: P-310/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sutkinji Seniji Bušljeti, u pravnoj stvari tužitelja Petra Strmote, OIB: 34693875307, iz Zadra, Put Pudarice 30 C, kojeg zastupa punomoćnik Filip Perić, odvjetnik u Zadru, protiv tuženika Ivica Strmote, OIB: 65494172666, iz Zadra, Fra Gjergja Fishte 7, kojeg zastupa punomoćnik Šime Lukačić, odvjetnik u Biogradu na Moru, radi ispravka pogrešnog upisa, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 28. kolovoza 2026. u prisutnosti osobno tužitelja osobno, punomoćnika tužitelja Filipa Perića, odvjetnika u Zadru, tuženika osobno i punomoćnika tuženika Šime Lukačića, odvjetnika u Biogradu na Moru, na ročištu za objavu presude 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tužitelj Petar Strmota, OIB: 34693875307, Put Pudarice 30 C, 23000 Zadar, vlasnik nekretnine oznake – čestica broj 279 k.o. Raštane, upisane u ZK uložak broj 2570 k.o. Raštane, za 7/27 dijela, te se ispravlja zemljišnoknjižni upis na način da se briše pravo vlasništva s imena upisanog Ivica Strmote, OIB: 65494172666, Fra Gjergja Fishte 7, 23000 Zadar, za cijelo te nalaže upis prava vlasništva na nekretnini oznake – čestica broj 279 k.o. Raštane, upisanoj u ZK uložak broj 2570 k.o. Raštane, u korist:

1. Petar Strmota, OIB: 34693875307, Put Pudarice 30 C, 23000 Zadar, za 7/27 dijela,
2. Ivica Strmota, OIB: 65494172666, Fra Gjergja Fishte 7, 23000 Zadar, za 20/27 dijela.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi prouzročene troškove parničnog postupka."

II. Nalaže se tužitelju Petru Strmoti, OIB: 34693875307, da tuženiku Ivici Strmoti, OIB: 65494172666, nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 750,00 EUR (sedamstopenaest eura) u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj 13. veljače 2025. navodi da je u tijeku postupka preoblikovanja zemljišne knjige, na nekretnini kat.čest. 279 k.o. Raštane, upisanoj u zk. uložak broj 2570 k.o. Raštane, upisano pravo vlasništva u korist Strmota Ivica za

24/27 dijela te Colić Danice za 3/27 dijela. Protiv Rješenja Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Biograd na Moru, ovdje tužitelj je podnio prigovor zaprimljen pod brojem Z-25784/2019, od 30. listopada 2019., koji je odbijen rješenjem 14. siječnja 2025. Iz zapisnika iz postupka preoblikovanja zemljišne knjige razvidno je kako zemljišnoknjižni sud dopušta upise u odnosu na nekretninu kat.čest. 279 k.o. Raštane, upisanu u zk. uložak broj 2570 k.o. Raštane, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru, poslovni broj: O-45/05, od 27. siječnja 2006. godine. Predmetnim rješenjem tužitelj je proglašen nasljednikom svog oca Vinka Strmote za 7/27 dijela, isto kao i njegov brat, ovdje tuženik Ivica Strmota. Iz zapisnika s rasprave za ispravak razvidno je kako Općinski sud u Zadru odbija prigovor ovdje tužitelja bez ikakvog obrazloženja, iako isprave priležeće spisu predmeta ukazuju na osnovanost tvrdnji ovdje tužitelja. Zaključno predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženik se u odgovoru na tužbu od 10. ožujka 2025. usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći kako je tužitelj na raspravi za ispravak održanoj pred naslovnim sudom dana 14. siječnja 2025. u predmetu broj: Z-1039/25, Z-1048/25, Z-1049/25, Z-1050/25, (Z-21320/19), (Z-25784/19), (Z-25810/19), (Z-25813/19) naveo da „nema primjedbi vezano za pravo vlasništva odnosno upravo iznesene navode upisanih suvlasnika Danice Colić i Ivica Strmote“ (Danica Colić i tuženik Ivica Strmota su naveli da je tuženik vlasnik predmetne nekretnine za cijelo te predložili sudu da izvrši takav upis u zemljišne knjige). Tužitelj je na toj raspravi pojasnio „da se njegov prigovor svodi na to da kroz predmetnu čest. 279 prolazi pristupni put do njegove nekretnine 277 kao i do nekretnine 278“. Dakle, i sam tužitelj je priznao da ne polaže nikakva vlasnička prava na predmetnoj nekretnini pa je sada nejasno otkud tužbeni zahtjev da ga se utvrdi suvlasnikom predmetne nekretnine za 7/27 dijela. Nadalje, neosnovan je i navod tužitelja iznesen na raspravi od 14. siječnja 2025. da bi on preko predmetne nekretnine imao pristupni put do k.č. 277 i 278 k.o. Raštane. Uvidom u katastarski plan vidljivo je da k.č. 277 i 278 k.o. Raštane s više strana imaju izlaz na javni put koji je označen kao k.č. 2455 k.o. Raštane pa su stoga navodi tužitelja o pristupnom putu preko predmetne nekretnine potpuno neosnovani. Osim toga, vlasnik nekretnine oznake k.č. 278 k.o. Raštane nije tužitelj već brat ovih stranaka Josip Strmota. Da bi sudu bilo jasnije, nasljednici pok. Vinka Strmote (među kojima su i tužitelj i tuženik) su podijelili njegovu cjelokupnu ostavinsku imovinu. Što se tiče zemljišta u predjelu „Strmote“ isto je podijeljeno na način da je tužitelju pripao komad zemljišta od kojeg je (kasnije) u novoj izmjeri formirana k.č. 277 k.o. Raštane, tuženiku je pripao komad zemljišta od kojeg je u novoj izmjeri formirana k.č. 279 k.o. Raštane, a njihovom bratu Josipu Strmoti je pripao komad zemljišta od kojeg je u novoj izmjeri formirana k.č. 278 k.o. Raštane. Inače, podjelom ostavinske imovine iza pok. Vinka Strmote tužitelj je ionako dobio najviše od svih nasljednika pa nije jasno zbog čega sada ovaj sudski postupak. Zaključno predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti te naložiti tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka.

3. U dokazne svrhe sud je izveo dokaze uvidom i čitanjem: zapisnik sastavljen u ispravnom postupku za k.o. Raštane s ročišta održanog povodom prigovora posl. br. Z-1039/2025, Z-1048/2025, Z-1049/2025, Z-1050/2025 (Z-21320/2019), (Z-25784/2019), (Z-25810/2019), (Z-25813/2019) od 14. siječnja 2025. (list spisa 6-8, 36-38), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru po javnom bilježniku Dušanu Kvartuču, kao povjereniku suda, poslovni broj: O-45/05, UPP/OS-76/05 od 27. siječnja 2006 (list spisa 9-11), popis domaćinstva broj 128 od 23. prosinca 1955. na ime Strmota Stojan pok. Augustina (list spisa 12), zapisnik sastavljen prilikom

preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Raštane, broj: Z-10211/2015/2570 od 31. svibnja 2019. (list spisa 13-15,39-41,45), izvod iz popisnog lista broj 322 k.o. Raštane (list spisa 16,19,42), popisni list broj 322 k.o. Raštane (list spisa 17,20,43), izvadak iz zemljišne knjige za zk.ul.326 k.o. Raštane (list spisa 21-23,47-49), izvadak iz zk.ul. 2569, 2571, 2570 k.o. Raštane (list spisa 31-32,33-34, 35), izvod iz katastarskog plana DGU, Područnog ureda za katastar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru (list spisa 50) te je izveden dokaz stranačkim saslušanjem tužitelja (list spisa 54-55) i tuženika (list spisa 55-56).

3.1. Sud nije izveo dokaz saslušanjem svjedoka Danice Colić i Mladena Colić jer je tuženik na ročištu za glavnu raspravu od 28. kolovoza 2026. odustao od tih dokaznih prijedloga.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za ispravak upisa u zemljišnu knjigu za nekretninu oznake kat. čest. 279 k.o. Raštane, uknjižene kao vlasništvo tuženika za cijelo, na način da se vlasnikom predmetne nekretnine upiše tužitelj za 7/27 dijela i tuženik za 20/27 dijela.

6. Između stranaka nije sporno da je u postupku preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Raštane na predmetnoj nekretnini izvršen upis prava vlasništva u korist Danice Colić za 3/27 dijela i Ivica Strmota, ovdje tuženika za 24/27 dijela. Ujedno nije sporno da je na ročištu održanom povodom prigovora dana 14. siječnja 2025., broj: Z-1039/2025, Z-1048/2025, Z-1049/2025, Z-1050/2025 (Z-21320/2019, Z-25784/2019, Z-25810/2019, Z-25813/2019) usvojen prigovor tuženika i Danice Colić te su odbijeni prigovori podnositelja Petra Strmote, te se ispravlja zk. stanje u pogledu nekretnine oznake kat.čest. 279 k.o. Raštane, površine 272 m² upisane u zk.ul. 2570 k.o. Raštane na način da se briše pravo suvlasništva s imena upisane Danice Colić za 3/27 dijela, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva u korist tuženika za cijelo.

7. Sporno je treba li ispraviti upis na predmetnoj nekretnini koji je proveden u postupku preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Raštane, s obzirom na odredbe materijalnog prava koje uređuju stjecanje, promjenu i prestanak određenog knjižnog prava.

8. Uvidom u zapisnik sastavljen povodom preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Raštane, broj Z-10211/2015/270 razvidno je da kat. čest. 279 k.o. Raštane u naravi predstavlja dvorište, dvorište, kuću kbr. 12 i pomoćnu zgradu, odgovara dijelu kat. čest. 558/3 u naravi šuma uknjiženog prava vlasništva Republike Hrvatske.

9. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru po javnom bilježniku Dušanu Kvartuču iz Biograda na Moru od 27. siječnja 2006. (list spisa 9-11) razvidno je da su pok. Vinka Strmotu, rođenog 1934., a umrlog 2005., naslijedili zakonski nasljednici: Josip Strmota za 7/27 dijela, Ivica Strmota za 7/27 dijela, Petar Strmota za 7/27 dijela, Ljubica Colić za 3/27 dijela i Danica Colić za 3/27 dijela. Ujedno razvidno je da predmetna nekretnina nije činila ostavinsku masu pok. ostavitelja Vinka Strmote. Nadalje, iz obrazloženja predmetnog rješenja razvidno je da su ostaviteljeve kćeri: Maša Vrkić, Kata Čirjak, Zorka Tomić i Milka Žulj, svoje nasljedne dijelove ustupile svojoj braći na jednake dijelove.

10. Tužitelj Petar Strmota je u stranačkom iskazu (list spisa 54-55) naveo da se prilikom katastarske izmjere za k.o. Raštane sastao sa braćom Ivicom i Josipom radi

dogovora u pogledu diobe imovine iza pokojnog oca Vinka Strmote. Četiri sestre su se odrekle u njihovu korist. Danica Colić i Ljubica Colić nisu bile prisutne tom sastanku iako je smatrao da bi trebale biti jer su se prihvatile nasljedstva iza pokojnoga oca. Te prigode su raspravljali u pogledu ove predmetne čestice jer je tražio da mu se omogući prolaz preko ove nekretnine do njegove susjedne nekretnine koja nosi oznaku 277. Na poseban upit je naveo da su se te prigode usmeno dogovarali oko podjele, a sljedeći dan su otišli na katastar na izlaganje nekretnina u novoj izmjeri. Ne osporava tuženiku pravo vlasništva te samo traži neometano pristupanje do njegove nekretnine. Na poseban upit je naveo da su predmetom diobe bile kat. čest. 277, 278 i 279. Prema dogovoru kat.čest. 277 je njemu pripala u cijelosti, kat.čest. 278 je pripala bratu Josipu Strmoti u cijelosti, a kat.čest. 279 je pripala bratu Ivici Strmoti u cijelosti.

11. Tuženik Ivica Strmota je u stranačkom iskazu (list spisa 55-56) naveo da je predmetna čestica oznake 279 zajedno sa kat.čest. 278 i 277 činila jednu nekretninu prije diobe imovine iza smrti pokojnoga oca Vinka. Točno je da su se njih trojica braće sastali radi dogovora u pogledu podjele nekretnina naslijeđenih iza pokojnog oca Vinka. Brat Josip i on su se prihvatili nekretnina manje površine kako bi spriječili buduća eventualna neslaganja oko imovine. Tada nije bilo govora oko puta do nekretnine kat.čest. 277 jer Petar ima prilaz do svoje nekretnine sa svih strana pa čak dapače ova predmetna čestica i ova 277 nisu jedna uz drugu. Točno je da su se sestre Danica i Ljubica prihvatile nasljedstva iza pokojnog oca Vinka. Ne zna zašto njih dvije nisu bile prisutne kad su dogovarali podjelu imovine. Zna da je Danici pripala jedna čestica, a isto tako zna da je Ljubica poslije uzela jedan dio kod brata Josipa, ali ona je potom svoj dio predala bratu Petru. Ovu podjelu da su dogovarali usmeno.

12. Iz izvedenih dokaza ne proizlazi da je tužitelj povrijeđen u svom pravu tijekom provedenog postupka preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Raštane odnosno ne proizlazi da je u tom postupku tuženik neosnovano upisan kao vlasnik predmetne nekretnine za cijelo.

13. Odredbom članka 14. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., dalje u tekstu: ZVDSP) propisano je da se vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

14. U skladu s odredbama članka 7. stavak 1. i članka 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP-a), svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi članka 221. a ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

15. U konkretnom slučaju, iz činjeničnih navoda tužbe, kao i navoda iznijetih tijekom postupka, proizlazi da tužitelj svoj zahtjev temelji da je vlasništvo predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem oca pok. Vinka Strmote i to za 7/27 dijela temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Biogradu na Moru, posl.br. O-45/05 od 27. siječnja 2006. Međutim, iz naprijed citiranog pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju je utvrđeno koja imovina predstavlja ostavinsku masu iza pok. ostavitelja Vinka Strmote

te da su njegovim nasljednicima proglašeni: sin Josip Strmota za 7/27 dijela, sin Ivica Strmota za 7/27 dijela, sin Petar Strmota za 7/27 dijela, kćer Ljubica Colić za 3/27 dijela i kćer Danica Colić za 3/27 dijela, s tim da u ostavinsku imovinu ostavitelja nije obuhvaćena predmetna nekretnina, odnosno kat.čest. 558/3 k.o. Raštane stare izmjere, iz dijela koje je nastala kat.čest. 279 k.o. Raštane nove izmjere. Stoga, navedeno rješenje ne predstavlja dokaz da je predmetna nekretnina bila vlasništvo pok. Vinka Strmote niti da je tužitelj na istoj nasljeđivanjem stekao pravo suvlasništva za 7/27 dijela.

15.1. Dakle, prema izričitom izjašnjenju tužitelja tijekom postupka, jedina činjenica na kojoj temelji svoj zahtjev je da je predmetnu nekretninu stekao nasljeđivanjem, što sud na temelju izvedenih svih dokaza nije našao utvrđenim. Dakle, pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju tužitelj jest dokazao svoje svojstvo nasljednika pok. Vinka Strmote te nasljedni dio od 7/27 dijela na nekretninama obuhvaćenim tim rješenjem. Međutim, kako predmetna nekretnina tim rješenjem nije bila obuhvaćena, iz navedenog rješenja samo po sebi ne proizlazi da je tužitelj upravo na predmetnoj nekretnini nasljeđivanjem stekao pravo suvlasništva za 7/27 dijela. Na tužitelju je stoga teret dokazivanja činjenica iz kojih bi proizlazilo njegovo pravo suvlasništva u navedenim omjeru, a što sud, izvođenjem svih dokaza nije našao utvrđenim. Štoviše, iz zapisnika sastavljenog u postupku preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Raštane, broj: Z- 10211/2015/2570 (list spisa 13-15) proizlazi da predmetna nekretnina oznake kat.čest. 279 k.o. Raštane nove izmjere odgovara dijelu kat.čest. 558/3 stare izmjere kada je u zemljišnoj knjizi bila upisana Republika Hrvatska, dok iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Vinka Strmote ne proizlazi da bi navedena nekretnina činila ostavinsku imovinu pok. ostavitelja.

16. Nadalje, iz suglasnih iskaza parničnih stranaka proizlazi da su se nakon smrti pok. oca. Vinka Strmote, braća i to: tužitelj, tuženik te Josip Strmota dogovarali o podjeli nekretnina koje su smatrali imovinom pok. oca Vinka Strmote. Tako je tužitelj u vlastitom iskazu naveo da su se nakon smrti oca, njih trojica braće međusobno podijelila na način da je njemu pripala kat.čest. 277, bratu Josipu kat.čest. 278, dok je tuženiku pripala predmetna nekretnina kat.čest. 279 u cijelosti. U tom dijelu njegov iskaz je suglasan s iskazom tuženika da je između braće postojao usmeni dogovor o podjeli navedenih nekretnina.

16.1. Navedeno potkrepljuje i zapisnik sačinjen na ročištu održanog 14. siječnja 2025. u ispravnom postupku za k.o. Raštane, Z-1039/2025, Z-1048/2025, Z-1049/2025, Z-1050/2025 (Z-21320/2019, Z-25784/2019, Z-25810/2019, Z-25813/2019) iz sadržaja kojeg proizlazi da su Danica Colić i Ljubica Colić, nasljednice pok. Vinka Strmote, bile suglasne da se tuženik upiše kao vlasnik predmetne nekretnine, dok je sam tužitelj na tom ročištu naveo da nema primjedbi vezano za pravo vlasništva tuženika, već je svoj prigovor vezao uz pristupni put preko predmetne nekretnine do drugih nekretnina. Međutim, u svakom slučaju, po stavu ovog suda navedeno nije odlučno za osnovanost tužbenog zahtjeva jer je na tužitelju prvenstveno bio teret dokaza njegovog prava vlasništva odnosno činjenice da je predmetnu nekretninu stekao nasljeđivanjem iza pok. Vinka Strmote u 7/27 dijela, što tužitelj, kako je to prednje obrazloženo, nije dokazao.

17. Za istaknuti je da predmetna nekretnina kat.čest. 279 k.o. Raštane nije bila obuhvaćena prednje citiranim rješenjem o nasljeđivanju, pa iz činjenice da je tužitelj tim rješenjem proglašen nasljednikom za 7/27 dijela na nekretninama obuhvaćenim

tim rješenjem, ne proizlazi samo po sebi njegovo pravo suvlasništva u istom omjeru na predmetnoj nekretnini i to upravo po osnovi nasljeđivanja.

18. Slijedom svega naprijed navedenog, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, u skladu s odredbom članka 8. ZPP, ovaj sud drži neosnovanim tužbeni zahtjev. Slijedom čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

19. Na temelju članka 154. stavka 1. ZPP i Tarife o nagradama i naknadi troška za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23.; dalje - Tarifa) tužitelj je u obvezi tuženiku naknaditi troškove postupka jer je tuženik u cijelosti uspio u sporu.

19.1. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu - 100 bodova (Tbr. 8.t.1 u vezi Tbr. 7.t.1. Tarife), pristup ročištima od 10. lipnja 2026. i 28. kolovoza 2026. - od po 100 bodova (Tbr. 9.t.1 u vezi Tbr. 7.t.1. Tarife), dakle ukupno 300 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. Tarife) iznosi 600,00 EUR, što uvećano za PDV od 25 % iznosi 750,00 EUR, pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

20. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Biograd na Moru, 29. rujna 2026.

Sutkinja
Senia Bušljeta

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana njezine objave (čl. 335. st. 7. do 10. ZPP-a). Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (čl. 348. ZPP-a).

Dostavna naredba:

- tužitelju po punomoćniku Filipu Periću, odvjetniku u Zadru
- tuženiku po punomoćniku Šimi Lukačiću, odvjetniku u Biogradu na Moru

Broj zapisa: **9-3088d-de775**

Kontrolni broj: **005a7-055b7-c2950**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.