Poslovni broj: Pp-5513/2026

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Berislava Vranješa, zbog prekršaja iz članka 35. stavak 2. i 7. u svezi članka 293. stavak 1. i članka 176. stavak 2. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 133/23, 145/24) povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave karlovačka, Postaje prometne policije Karlovac, Klasa: 211-07/25-4/22416, Urbroj: 511-05-13-25-1 od 4. ožujka 2025., nakon provedenog žurnog postupka, 15. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I) Temeljem članka 182. stavak 3. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22).

Okrivljenik: BERISLAV VRANJEŠ, sin Franje, rođen 1.1.1973. Dahovo, OIB: 01995219426, državljanin Republike Hrvatske, sa prebivalištem u Karlovcu, Obala I. Trnskog 18., prekršajno nekažnjavan

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

1. da bi 14. veljače 2025. u 6:15 sati u na cesti A1 dionica, općina Karlovac, stacionaža 37 km + 0 m kao vozač vozila ZG 8471-JN upravljao teretnim automobilom i kretao se desnom prometnom trakom jugoistočne kolničke trake AC A1 u smjeru Zagreba, odnosno u smjeru sjeveroistoka. Dolaskom kod 37 km navedene autoceste sa navedenog vozila je na kolnik, odnosno na desnu prometu traku, pao teret, odnosno komadi lima koji su prevoženi na krovnim nosačima, a koje je vozač bio dužan ukloniti sa ceste. Uslijed navedenog je izazvana prometna nezgoda na način da je na otpale komade lima naletio prednjom stranom osobni automobil KA 551-KZ s kojim je desnom prometnom trakom u istom smjeru upravljao Alen Panenić, nakon čega je na navedene otpale komade lima naletio prednjom stranom i osobni automobil KA 410-JZ s kojim je upravljao Mario Frkonja, u prometnoj nesreći na vozilima je nastala materijalna šteta,

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 35. stavak 2. i 7. uz primjenu članka 293. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

2. da bi iste zgode kao pod točkom 1. izreke, nakon prometne nesreće s materijalnom štetom napustio mjesto događaja s osobnim automobilom ZG 8471-JN iako prethodno sa drugim sudionikom nije popunio i potpisao obrazac Europskog izvješća ili na drugi način razmijenio osobne podatke i podatke o vozilima

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 176. stavak 2. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II) Temeljem članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točke 2. do 4. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Policijska uprava karlovačka, Postaje prometne policije Karlovac, Klasa: 211-07/25-4/22416, Urbroj: 511-05-13-25-1 izdala je 4. ožujka 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude na koji je okrivljeni pravodobno uložio prigovor pa je isti stavljen van snage i nastavljen je redovni postupak.

2. Okrivljeni je sudu dostavio pisanu obranu na okolnost prekršaja koji mu se stavljaju na teret. U pisanoj obrani kao prvo navodi da mu se stavlja na teret događaj od 14.2.2025. a da je 15 dana od tog događaja vozilo kojim je upravljao po pozivu na PPP Lučko pozvano na pregled što je i odvezeno. Pozvala su vozača teretnog vozila što je bio on i otišao je, ispitan je u službenim prostorijama i dao izjavu na okolnost događaja. Osoba Alen Panenić iz Karlovca je na autocesti negdje uslikao njegovo vozilo i poslije tri dana od događaja, znači 17.2.2025. prijavio neku štetu na svom vozilu i njega osumnjičio kao potencijalnog uzroka neke prometne nesreće. Dodaje "ja ne sporim da se ne krećem autocestom svaki dan jer mi je posao takav ali bilo kakav teret, konkretno profili nisu odnosno ne pripadaju meni, znači meni nikakav teret se nije rasuo na cesti navedenog a ni bilo kojeg drugog dana". Prilikom pregleda od strane policije na vozilu nisu nađena oštećenja niti nepravilnosti.

3. Kako je okrivljeni u potpunosti negirao da bi opisane zgode on uopće prevozio nekakav teret i da bi mu se isti rasuo po cesti, budući da svakodnevno upravlja vozilom na navedenoj dionici jer mu je to posao, sud je proveo dokazni postupak te je izvršio uvid i pročitao dokaze koji su dostavljeni uz obavezni prekršajni nalog i to: zapisnik o očevidu od 18.2.2025., str. 8. do 10. spisa, nadopunu zapisnika o očevidu od 24.2.2025., str.11. do 12. spisa, zapisnik o očevidu od 22.3.2025., str. 13. do 14. spisa, skicu mjesta nezgode, str. 15. spisa, službenu bilješku, str. 18. do 19. spisa, podatke o vozaču, str. 20. spisa i izvod iz prekršajne evidencije.

4. Sud je provodeći priložene dokaze utvrdio da se okrivljenom stavlja na teret događaja od 14. veljače 2025., te da je prvi zapisnik o očevidu sastavljen 18. veljače 2025., nadopuna zapisnik o očevidu 24. veljače 2025., te zapisnik o očevidu od 22. ožujka 2025. koji je sastavljen na temelju naknadno prikupljenih obavijesti u svezi prometne nesreće od 14. veljače 2025., da je okrivljeni ispitan u II PPP Zagreb 24. veljače 2025. kada decidirano negira da bi prevozio teret na vozilu kojim se gotovo svakodnevno kreće na navedenoj dionici te da nikakav teret nije pao na kolnik niti je on prouzrokovao bilo kakvu prometnu nesreću, te da mu se nitko nije obratio niti tražio

od njega podatke nakon opisanog događaja. Nadalje, iz službene bilješke od 22. ožujka 2025. vidljiva je izjava ophodara Janka Grahovca koji se nalazio na radnom mjestu koji je zaprimio informaciju o rasutom teretu ali nije izjavio od koga je zaprimio tu informaciju, no prije nego je krenuo prema navedenom mjestu nazvao ga je kolega s posla Alen Panenić koji je sa svojim vozilom naletio na komade knauf profila ali da isto nije prijavio policiju jer nije imao štete, zbog čega Janko Grahovac nije izlazio na mjesto događaj, a Alen Panenić u službenoj bilješci navodi da je opisane zgode sa svojim vozilom KA 551-KZ naletio na limene komade UD profila koji su prethodno spali s vozila Caddy njemu nepoznate reg. oznake te kako je zaposlenih HAC-a d.o.o. stao je i pomogao vozaču tog vozila da isto ukloni s kolnika i potom nazvao dežurnog ophodara Janka Grahovca da ne mora izlaziti na mjesto događaja jer je on počistio navedeno, štetu na svom vozilu je naknadno utvrdio, međutim kako nije odmah zvao policiju nije želio naknadno sam zvati ali želi da se šteta evidentira s obzirom da je postupak pokrenut protiv tog vozača. Ujedno dodaje da mu taj vozač nije dao podatke o sebi i vozilu s kojim je prouzročio prometnu nesreću i da nije vozača drugog vozila da je stao na mjestu događaja jer je uklanjao limene profile s kolnika autoceste.

5. Slijedom svega provedenoga, razmotrivši navode iz optužbe, obranu okrivljenog, te razmatrajući navedeno zasebno kao i u međusobnoj povezanosti sud je utvrdio kontradiktornost u dostavljenim dokazima od strane tužitelja, kao i u navodima optužbe u odnosu na obranu okrivljenog. Nadalje, okrivljeni decidirano poriče da bi opisane zgode uopće prevozio bilo kakav teret na vozilu kojim je upravljao, te da sa njegovog vozila nije mogao nikakav teret se rasuti po cesti, niti je prouzročio bilo kakvu prometnu nesreću, niti mu se bilo tko obratio, niti tražio od njega podatke o vozilu i polici osiguranja, pa razmatrajući sve navedeno i utvrđeno zasebno kao i u međusobnoj povezanosti sud je utvrdio da je u ovom konkretnom slučaju prisutan veliki broj nelogičnosti i netočnosti u opisivanju cijelog događaja od strane tužitelja u odnosu na ono što se eventualno tada događalo, imajući pritom na umu da je tužitelj u konkretnom slučaju obavezni prekršajni nalog sačinio na temelju iskaza oštećenog djelatnika HAC-a d.o.o. Alena Panenića i njegovog kolege na radnom mjestu ophodara u HAC-u d.o.o. Janka Grahovca i provedenog očevida na mjestu nezgode bez prisutnosti okrivljenog, njegovog vozila i rasutog tereta, uz činjenicu da djelatnici policije nisu imali neposrednih saznanja o predmetnoj nezgodi budući su očevide vršili nakon 4 do 34 dana nakon stvarnog događaja i to 18. veljače 2025., 24. veljače 2025. i 22. ožujka 2025. kada na navedenom mjestu (AC A1 dionica, općina Karlovac, stacionaža 37 km), više nije bilo niti počinitelja a niti rasutog tereta na kolniku navedene dionice, zbog čega sud smatra da djelatnici policije nisu sa izvjesnošću i u potpunosti utvrdili upravo identitet vozača, već se identitet vozača-okrivljenog pretpostavlja i to isključivo po izjavama navodnog oštećenog djelatnika HAC-a i njegovog kolega ophodara, te niti jednim vjerodostojnim dokazom nije nesporno utvrđeno da je upravo okrivljeni upravljao vozilom ZG 8471-JN, prevozio teret koji je sa vozila pao a on ga je bio dužan ukloniti što nije učinio, zbog čega je došlo do navodne prometne nesreće, pri tome iako se u optužbi navodi i Mario Frkonja vozač vozila KA 410-JZ koji je također naletio prednjom stranom vozila na komade lima, nije dao svoju izjavu niti je saslušan prilikom poduzimanja očevida po djelatnicima policije.

6. Temeljem svega navedenog i utvrđenog, sud je imajući u vidu da okrivljeni u potpunosti negira navode optužbe, te dostavljene dokaze po tužitelju iz kojih se nikako ne može zaključiti da bi identitet okrivljenog sa izvjesnošću bio utvrđen, budući je u

ovom konkretnom slučaju prisutan velik broj nelogičnosti i netočnosti, te se ne može sa izvjesnošću utvrditi identitet vozača tj. okrivljenog, pa sud navedene dokaze nije mogao cijeniti i na njima temeljiti svoju odluku.

7. Kako odredbom članka 179. stavak 5. Prekršajnog zakona, sud temelji presudu samo na dokazima i činjenicama koji su izneseni u tijeku postupka, savjesno cijeneći svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, te na temelju takve ocijene izvodi zaključak da li je neka činjenica dokazana, sud je primijenio načelo „in dubio pro reo“, da u konkretnom prekršajnom predmetu činjenice nisu utvrđene s izvjesnošću, da bi okrivljeni počinio prekršaje koji mu se optužnim aktom stavljaju na teret iz članka 35. stavak 2. i 7. u svezi s člankom 293. stavak 1. i članka 176. stavak 2. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa je slijedom izloženog sud pozivom na odredbu članka 182. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenog oslobodio od optužbe i presudio kao u izreci ove presude.

8. Prekršajni postupak je obustavljen, pa je shodno tome odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević Skočić, v. r.

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

Za točnost otpravka –ovlašteni službenik
Marica Pašalić