

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

27-06-2018

U Vinkovcima, 14. lipanj 2018.g.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

St-1541/17

STEČAJNI SUDAC: NADA ROSO

STEČAJNI VJEROVNIK: IGOR PLAVŠIĆ, odv., iz Vinkovaca

STEČAJNI DUŽNIK: BARKOVIĆ d.o.o. u stečaju, zastupan po steč. uprav. Nadl. Gagro

OIB: 62685782889

ODVJETNIK
Igor Plavšić
VINKOVCI, Vladimira Nazora 1
OIB: 26133705792

**ZAHTJEV ZA RAZJEŠENJE
STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Naslovni sud je dana 28. veljače 2018.g. donio rješenje broj gornji, kojim su uvrđuju tražbine I višeg isplatnog reda, II višeg isplatnog reda, a sve sukladno izvješću stečajne upraviteljice, odnosno sukladno navodima sa ispitnog ročišta od dana 21. veljače 2018.g.

Nadalje, iz izvješća za ispitno i izvještajno ročište stečajnog upravitelja, proizlazi što čini imovinu društva, odnosno obveze društva. Sačinjen je i obračun predvidivih troškova u ukupnom iznosu od 142.000,00 kn, a koji između ostalog sadrži pod red.br.2-rezervaciju za parnične troškove za osporenu tražbinu u P-482/12 (10 radnji) u ukupnom iznosu od 100.000,00 kn, te sukladno tome stečajna upraviteljica predlaže da nakon što naplati potraživanje, i podmiri nastale troškove stečajnog postupka, podnese prijavu nedostatnosti stečajne mase sukladno čl. 293 Stečajnog zakona.

Ovakav prijedlog stečajne upraviteljice (i to rezervaciji troška u iznosu od 100.000,00 kn, te prijavi nedostatnosti stečajne mase), vjerovnik drži u cijelosti neosnovanim i predstavlja povredu dužnosti stečajnog upravitelja.

Naime, točno je da se pred naslovnim sudom vodio parnični postupak pod posl.brojem P-482/12, po tužbi RH protiv dužnika Barković d.o.o., no isto tako, u prvostupanjskom postupku, tužitelj je u cijelosti odbijen sa tužbenim zahtjevom, tako da nikakvi troškovi nisu niti nastali odnosno ne egzistira niti nepravomoćna presuda i potraživanje koje bi proizlazilo iz takve presude. Dakle radi se o nepostojećem potraživanju. Stoga je protivan Stečajnom zakonu, prijedlog stečajne upraviteljice za rezervaciju troška postupka u iznosu od 100.000,00 kn u predmetu u kojem ne egzistira niti nepravomoćna odluka, to niti stečajni upravitelj ne može uvrstiti vjerovnikovu nepostojeću tražbinu u popis obveza a

2-ogf Plavšić

ovo tim više iz razloga što se visina troška ne može utvrditi bez pravomoćne sudske odluke.

Obzirom na navedeno, može se zaključiti kako stečajni upravitelj u predmetu broj gornji, svoju dužnost ne obavlja u skladu sa Stečajnim zakonom, odnosno isti svoju dužnost ne obavlja uspješno i sa razumnom pažnjom dobrog gospodarstvenika.

Naime, prema prijedlogu stečajnog upravitelja, proizlazi kako će isti nakon što unovči imovinu dužnika, i podmiri troškove stečajnog postupka, biti podnijeta prijava nedostatnosti stečajne mase, obzirom na „rezervaciju parničnih troškova“ za postupak gdje ne egzistira niti nepravomoćna tražbina.

Ovakvim prijedlogom stečajnog upravitelja na izravan način se oštećuju vjerovnici, koji imaju valjane i priznate tražbine, pogodujući vjerovniku kojem tražbina nije niti priznata.

Ovakvim postupanjem stečajnog upravitelja, dovodi se u sumnju objektivnost rada, kao što se i dovodi u sumnju obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja, koji je prvenstveno dužan unovčiti imovinu dužnika, te skupno namiriti vjerovnike čije su tražbine priznate (čl.2 Stečajnog zakona), čime vjerovnik ostaje kod podnijetog prijedloga.

Stečajni vjerovnik

ODVJETNIK
Igor Plavšić
VINKOVCI, Vladimira Nazora 1
OIB: 26135705792