

U Zagrebu, dana 05. studeni 2021. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Na posl.broj: Povrv-2170/2021**

**Tužitelj:** **General Logistics Systems Croatia d.o.o.**, sa sjedištem u Donjem Stupniku, Stupničke Šipkovine 22, OIB: 88360795357,  
*zastupano po Larisi Silviji Marić, odvjetniku u MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d., iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 269G*

**Tuženik:** **VEIĆ USLUGE d.o.o.**, Zagreb, Svetice 25, OIB: 29447001357

**Radi:** **isplate iznosa od 8.658,60 kuna spp**

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

*2x (jednom Naslovnom sudu putem e-komunikacije, jednom tuženiku preporučenom poštom s povratnicom), prilozi*

---

**I/** Tužitelj se ovim podneskom detaljno očituje na prigovor tuženika zaprimljen od strane javnog bilježnika dana 08. listopada 2021. godine.

Tuženik u svom prigovoru osporava visinu utužene tražbine. Taj prigovor je međutim sastavljen vrlo paušalno, pritom izostavljajući čitav niz činjenica koje bi tuženiku trebale biti poznate, pa se u ovom podnesku isto detaljno objašnjava, sve kako slijedi.

**II/** Doista odgovara istini činjenica da je tuženik barem jedan dio svojih dugova podmirivao kroz kompenzaciju. Naime, tužitelj kao jednu od svojih usluga nudi uslugu prikupljanja pouzeća, a koju uslugu je tuženik redovno koristio. Novac prikupljen od pouzeća se koristio za podmirivanje dospjelih dugovanja koje tuženik ima prema tužitelju, a svaki eventualni višak se isplaćivao tuženiku.

Tuženik u svom prigovoru iz podataka ukupno obračunatih usluga tužitelja na mjesečnoj bazi u odnosu na iznose isplaćenih pouzeća neosnovano zaključuje da je zakinut, što ne može odgovarati istini zbog sljedećih razloga:

- u obzir treba uzeti činjenicu da tuženik, ovisno o okolnostima, naručuje samo osnovnu uslugu prijevoza paketa, ali bez pouzeća – dakle, pouzeće je samo jedna od dodatnih usluga koje mogu biti naručene uz osnovnu uslugu, koju dakako isto treba platiti.
- često se događa da primatelj ne bude prisutan prilikom isporuke, što znači da se paket vraća tuženiku kao pošiljatelju. I u tom slučaju valja platiti osnovnu uslugu, a pritom se pouzeće dakako ne isplaćuje jer nije ni prikupljeno.
- pouzeća se isplaćuju treći radni dan od dostave paketa. Primjera radi, pouzeća za pakete poslana u travnju isplaćuju se tuženiku kroz travanj, pa se ne koriste za zatvaranje računa za travanj, koji račun će biti izdan tek početkom svibnja. Dakle,

računi koje tužitelj izdaje za prethodni mjesec obračunati su na način da uzimaju u obzir iznose pouzeća koji se već isplaćeni.

Prema tome, tuženik zbog snažno pojednostavljenog, a netočnog tumačenja izvoda koje prilaže uz svog prigovor, izvlači pogrešan zaključak.

Također se napominje da tužitelj raspolaže sistemima kojima ima mogućnost pratiti svaki paket po njegovom broju, što znači da se točno može utvrditi kada je koji paket zaprimljen, isporučen, koji iznos pouzeća je prikupljen, kada je pouzeće isplaćeno ili korišteno za kompenzaciju itd. U tom smislu pozivamo tuženika da jasno navede brojeve paketa za koje smatra da mu pouzeće nije isplaćeno.

Uz to, primjećuje se da tuženik u samom prigovoru spori iznos tražbine, ali da pritom na dva zasebna mjesta zaključuje da postoji razlika koja ide njemu u korist. U tom smislu se daje zaključiti da tuženik zapravo priznaje iznose koje potražuje tužitelj, odnosno sugerira da tužitelju pripada čak i više od onoga što tužitelj potražuje. Međutim, tužitelj još jednom koristi priliku da napomene da je apsolutno siguran u iznos koji potražuje, a što dokazuje kako slijedi.

**III/** Tužitelj ovom podnesku prilaže račune broj 12361/1/1 od dana 02.04.2021. godine (koji se obračunavaju usluge iz mjeseca ožujka 2021. godine), broj 17023/1/1 od dana 04.05.2021. godine (koji se obračunavaju usluge iz mjeseca travnja 2021. godine) i broj 21691/1/1 od dana 02.06.2021. godine (koji se obračunavaju usluge iz mjeseca svibanj 2021. godine). Navedenim računima prilažu se i specifikacije iz kojih su vidljivi podaci o izvršenim uslugama.

Uz to, tužitelj dostavlja izjave o kompenzaciji broj 1298/2021 i broj 1871/2021, isto kao i usporedni prikaz iznosa prikupljenih pouzeća u 2021. godini (117.008,48 kuna), iznos isplaćenih pouzeća (91.864,24 kuna) te kompenzirani iznosi (25.144,24 kuna). Također, tužitelj sve iznose isplaćenih pouzeća (ukupno 91.864,24 kuna) prikazuje i dostavlja u zasebnom dokumentu. Opreza radi, tužitelj dostavlja i druge dvije izjave o kompenzaciji iz 2021. godine (broj 484 i 1006), a sve kako bi dokazao gore prikazani iznos odnosno zbroj kompenziranih iznosa (ukupno 25.144,24 kuna).

Navedenim dokumentima tužitelj dokazuje da je izvršio sve usluge, pouzeća tuženiku isplatio (i dijelom kompenzirao), dok istodobno tuženik propušta platiti usluge koje naručuje, zbog čega je tužitelj bio primoran pokrenuti ovaj postupak.

Dokaz:

- račun broj 12361/1/1 od dana 02.04.2021. godine (01\_racun\_12361) sa specifikacijom (04\_12361\_specifikacija)
- račun broj 17023/1/1 od dana 04.05.2021. godine (02\_racun\_17023) sa specifikacijom (05\_17023\_specifikacija)
- račun broj 21691/1/1 od dana 02.06.2021. godine (03\_racun\_21691) sa specifikacijom (06\_21691\_specifikacija)
- izjava o kompenzaciji broj 1298/2021 (07\_kompenzacija\_1298)
- izjava o kompenzaciji broj 1871/2021 (08\_kompenzacija\_1871)

- *izjava o kompenzaciji broj 484/2021 (09\_kompenzacija\_484)*
- *izjava o kompenzaciji broj 1006/2021 (10\_kompenzacija\_1006)*
- *pregled isplaćenih iznosa pouzeća (11\_isplate\_pouzeća)*
- *usporedni pregled prikupljenih pouzeća, isplaćenih pouzeća te kompenziranih iznosa (12\_prikaz)*

**IV/** Vrlo je indikativan podatak da je tuženik, kada je tužitelj počeo koristiti svoje zakonsko pravo na kompenzaciju, naglo smanjio korištenje dodatne usluge pouzeća.

<i>Mjesec 2021.</i>	<i>Broj paketa</i>	<i>Iznosi pouzeća</i>
<i>Siječanj</i>	<i>116</i>	<i>30.358,52</i>
<i>Veljača</i>	<i>81</i>	<i>25.939,55</i>
<i>Ožujak</i>	<i>122</i>	<i>34.243,62</i>
<i>Travanj</i>	<i>51</i>	<i>6.974,35</i>
<i>Svibanj</i>	<i>15</i>	<i>3.668,00</i>

Uz to, tužitelj je tuženiku redovno slao opomene za dugovanja, koja je isti ignorirao te prilikom primitka istih nije spominjao mogućnost koju navodi u prigovoru, a to je da se tužitelj obrati tuženikovom knjigovodstvenom servisu. Prije svega, tužitelj ni ne zna tko je tuženikov knjigovodstveni servis, a osim toga, kao što se iz gore prikazanih činjenica lako daje zaključiti, tužitelju je potraživanje koje ima prema tuženiku itekako poznato, osnovano i detaljno dokumentirano, pa prema tome ostaje nejasno što bi se moglo postići komunikacijom s knjigovodstvenim servisom.

U prilogu se šalju samo neke od opomena koje je tužitelj slao tuženiku.

Dokaz:

- *opomena od dana 06.04.2021. godine (13\_opomena\_06.04.2021)*
- *opomena od dana 18.05.2021. godine (14\_opomena\_18.05.2021)*
- *opomena od dana 08.06.2021. godine (15\_opomena\_08.06.2021)*

**V/** U tom smislu tužitelj predlaže da se po provedenom postupku održi na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-253/2021 koje je donio javni bilježnik Sanja Ledić dana 13. srpnja 2021. godine te da se tuženik obveže na plaćanje troškova ovog postupka.

## **TUŽITELJ**

**zastupan po:**

**Larisa Silvija Marić, odvjetnik**  
**MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV odvjetničko društvo j.t.d.**

Troškovnik:

1. Sastav obrazloženog podneska (TBr. 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	750,00 kuna
2. PDV (25%) .....	187,50 kuna
<b>Ukupno</b>	<b>937,50 kuna</b>