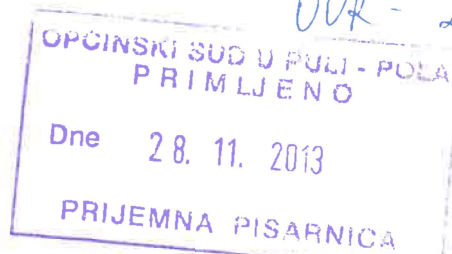




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola



Posl. br. Gž-2168/13-2

## RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, po sucu toga suda Biljani Bojanić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja **MANEDA d.o.o.** iz Seseva, Varaždinska 77, zastupanog po punomoćnici Daliborki Planinčević, odvjetnici iz Seseva, Varaždinska 77, protiv ovršenika **INDUSTROGRADNJA GRUPA d.o.o.** iz Zagreba, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupecu, odvjetniku iz Zagreba, Frankopanska 2a, radi provedbe ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Ovr-2968/12-6 od 06. ožujka 2013. godine, dana 25. studenog 2013. godine

**r i j e š i o j e**

**Odbija se** kao neosnovana žalba ovrhovoditelja te se **potvrđuje** rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, posl.br. Ovr-2968/12-6 od 06. ožujka 2013. godine.

**Odbija se** kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog dijela postupka.

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja utvrđen je prekid postupka (st. I. rješenja), te je određeno da će se postupak nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajne nagodbe – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u postupku predstečajne nagodbe osporene, odnosno nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe (st. II. rješenja).

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovrhovoditelj putem punomoćnika zbog žalbenih razloga povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom, ovrhovoditelj ističe da je donošenjem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 19. prosinca 2012. godine, kojim je određena ovrha na nekretninama ovršenika, i zabilježbom tog rješenja u zemljišnim knjigama dana 31. prosinca 2012.

godine stekao razlučno pravo prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad ovršenikom. Osim toga, žalitelj ističe prigovor litispendencije i presuđene stvari, obzirom da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 31. siječnja 2013. godine utvrđen prekid postupka, a sud prvog stupnja u ovom predmetu postupka samo kao provedbeni sud. Žalitelj se poziva i na čl. 71. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, u daljnjem tekstu ZFPPN) prema kojem postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika, odnosno na čl. 56. st. 1. ZFPPN-a prema kojem ima pravo pokretanja sudskog ovršnog postupka radi prodaje stvari, pa smatra da sud nije mogao primijeniti čl. 70. st. 1. i 2. ZFPPN-a i utvrditi prekid postupka.

Žalbeni je prijedlog ovrhovoditelja da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog ovršenika za utvrđenje prekida postupka, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, sve uz naknadu troška žalbenog dijela postupka.

### ***Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.***

Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja, nakon utvrđenja da je rješenjem Financijske Agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće HR03, klasa: UP-I/110/07/12-01/152, ur. broj: 04-06-13-152-10 od 03. siječnja 2012. godine otvoren postupak predstečajne nagodbe nad ovršenikom, utvrđuje prekid postupka primjenom čl. 70. st. 1. ZFPPN-a, kojim je propisano da se nakon objave rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe, na prijedlog dužnika, prekidaju parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja pokrenuti prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Ujedno se utvrđuje da je rješenje o ovrsi u odnosu na ovršenika doneseno 19. prosinca 2012. godine te da stoga nema mogućnosti primjene odredbe čl. 70. st. 3. ZFPPN-a, prema kojoj se čl. 70. st. 1. i 2. ZFPPN-a ne odnose na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 ili više dana prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi ovrhovoditelja, a pazeći i po službenoj dužnosti na pogrešnu primjenu materijalnoga prava te na bitne povrede ovršnog postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku (čl. 46. st. 5. Ovršnog zakona i čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13: dalje ZPP), ovaj žalbeni sud ocjenjuje kako je pobijanim rješenjem suda prvog stupnja pravilno utvrđen prekid postupka primjenom čl. 70 st. 1. ZFPPN-a.

Iako ovrhovoditelj osnovano tvrdi da ima svojstvo razlučnog vjerovnika prema čl. 56. st. 1. ZFPPN-a, odnosno temeljem upisa zabilježbe ovrhe u zemljišnoj knjizi glede nekretnina ovršenika nad kojima je sudu prvog stupnja povjerena provedba ovrhe po rješenju Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. 14 Ovr-1305/2012-9 od 19. prosinca 2012. godine, nisu osnovani

žalbeni prigovori prema kojima otvaranje postupka predstečajne nagodbe nema utjecaj na pravo namirenja razlučnih vjerovnika, te da stoga u konkretnom predmetu nisu postojali preduvjeti za utvrđenje prekida postupka.

Ovrhovoditelj žalbom ispravno citira odredbu čl. 71. st. 2. ZFPPN-a prema kojoj postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja izlučnih i razlučnih vjerovnika, ali pritom propušta sagledati da odredba čl. 70. st. 3. ZFPPN-a isključuje primjenu čl. 70. st. 1. i 2. ZFPPN-a (kojima se uređuje materija prekida postupka zbog otvaranja postupka predstečajne nagodbe) samo u odnosu na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 dana ili više prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

U konkretnom ovršnom predmetu, kako to proizlazi iz obrazloženja zemljišnoknjižnog rješenja Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Z-174/13 od 17. siječnja 2013. godine, zabilježba ovrhe na nekretninama ovršenika temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 19. prosinca 2012. godine izvršena je rješenjem Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Z-13959/12 od 31. prosinca 2012. godine. Budući da je postupak predstečajne nagodbe nad ovršnikom otvoren 03. siječnja 2013. godine, ovrhovoditelj nije stekao svojstvo razlučnog vjerovnika (a time i pravo na odvojeno namirenje) prije 60 ili više dana od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, pa sud prvog stupnja pravilno primjenjuje odredbu čl. 70. st. 1. i 2. ZFPPN-a kada utvrđuje prekid postupka u ovom predmetu.

Konačno, činjenica da je nepravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 od 31. siječnja 2013. godine utvrđen prekid postupka ne znači da, kako to pogrešno smatra ovrhovoditelj, sud prvog stupnja, kao provedbeni sud, nema ovlast zbog istih razloga predviđenih čl. 71. ZFPPN-a utvrditi prekid postupka provedbe ovrhe. Isto tako, utvrđeni prekid postupka u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-1305/12 ne znači automatizmom i prekid postupka provedbe ovrhe u predmetu Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Ovr-2968/12, koja se provedba ovrhe vodi kao zaseban postupak pod novim poslovnim brojem pred sudom prvog stupnja.

Prema odredbi čl. 39. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, u daljnjem tekstu OZ-a) sud provedbe ovrhe ovlašten je odlučivati o svim pitanjima koja se tiču provedbe ovršnoga postupka te o svim pitanjima koja se jave u povodu provedbe ovršnoga postupka o kojima se prema ovom Zakonu odlučuje u tom postupku, te o zahtjevu za naknadu troškova postupka koji naknadno bude podnesen tijekom postupka (članak 14. stavak 6.). To podrazumijeva da općinski sud u ovom predmetu, kao provedbeni sud, odlučuje o svim onim pitanjima o kojima bi inače odlučivao sud nadležan za donošenje rješenja o ovrsi, pa su stoga neosnovani žalbeni prigovori litispendencije i presuđene stvari.

Slijedom navedenog, temeljem čl. 380. t. 2., čl. 381. i čl. 368. st. 2. ZPP-a u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, žalba ovrhovoditelja odbijena je kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Kako ovrhovoditelj nije uspio sa podnesenom žalbom, zahtjev za naknadu troška žalbenog dijela postupka valjalo je odbiti kao neosnovan, sukladno čl. 166. i čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a.

**U Puli – Pola, 25. studenog 2013. godine**

**S u d a c**

**Biljana Bojanić** (v.r.)

