

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Mažuranićevo šetalište 24b

21000 Split

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa: St-424/2022

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

13-09-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: 162-01/22-70/1
07-02-22-20

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TROGIR HOLDING d.o.o.

OIB:

09746817380

Adresa / sjedište:

Put Mulina 2, 21220 Trogir

punomoćnik:

odvjetnik Edvard Sušac, Velebitska 71, Split

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MEGST d.o.o.

OIB

14321085318

Adresa / sjedište

Brnaze 418/a, Brnaze

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Splitu, Povrv-416/2019 od 13. srpnja 2021.

Iznos dospjele tražbine 28.090,98 (kn)

Glavnica 22.370,88 (kn)

Kamate 5.720,10 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

0 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Otvorene stavke kupaca do 31.12.2021. za partnere 0112925

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **NE**

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

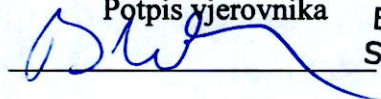
Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Split, 13. rujna 2022.

Potpis vjerovnika



ODVJETNIK
EDVARD SUŠAC
Split, Velebitska 71



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 Povrv-416/2019-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja TROGIR HOLDING d.o.o., OIB 09746817380, Trogir, Put Mulina 2, kojeg zastupa Edvard Sušac, odvjetnik u Splitu, Velebitska 71, protiv tuženika MEGST d.o.o., OIB 1432105318, Brnaze, Brnaze 418/a, radi isplate 94.091,08 kn, 13. srpnja 2021.

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira Posl. br.: OVRV-853/2019 od 13. svibnja 2019. i prihvaća tužbeni zahtjev u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 87.091,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 13.5.2021. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena kao i za nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.493,59 kn sa zateznom kamatom od 13.5.2019. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.
- II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira Posl. br.: OVRV-853/2019 od 13. svibnja 2019. i odbija tužbeni zahtjev u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 3.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 13.5.2021. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena kao i za nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od

195,05 kn sa zateznom kamatom od 13.5.2019. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena te za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn sa zateznom kamatom od dana pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja o ovrsi javnog bilježnika do isplate.

riješio je

- I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Željene Biuk iz Trogira Posl. br.: OVRV-853/2019 od 13. svibnja 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 3.500,08 kn sa zateznom kamatom od 13.5.20019. do isplate i utvrđuje se da je tužitelj u tom dijelu povukao tužbu.
- II. Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 12.196,50 kn sa zateznom kamatom od 13.7.2021. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena, dok se za više tražene troškove parničnog postupka u iznosu od 10.362,50 kn sa pripadajućom zateznom kamatom, zahtjev tužitelja odbija.

Obrazloženje

1. Nakon što je javni bilježnik Željena Biuk iz Trogira po prijedlogu tužitelja kao ovrhovoditelja, na temelju priložene vjerodostojne isprave – Izvoda otvorenih stavaka od 13. svibnja 2019., kao izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja, rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Posl. br.: OVRV-853/2019 od 13. svibnja 2019., naložila tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 94.091,08 kn sa pripadajućim zateznim kamatama i nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 1.688,64 kn te predvidivim troškom postupka u iznosu od 37,50 kn, protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je kao ovršenik podnio prigovor.
2. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, tuženik je kao ovršenik istakao da u cijelosti osporava rješenje o ovrsi javnog bilježnika jer da vjerodostojna isprava na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi, nije podobna za ovrhu, kao i da ovrhovoditelj nije pravilno vodio svoje poslovne knjige te da nema dugovanja tuženika prema tužitelju, kao i da tuženik nije upoznat

je li tužitelj uslugu, čiju naplatu potražuje u ovom postupku, obavio usluge odvožnje za koje traži isplatu, istakavši prigovor zastare.

3. U povodu pravodobno podnesenog prigovora ovaj sud je rješenjem poslovnog broj 6 Povrv-416/2019-3 od 15. srpnja 2019. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te odlučio postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U nastavljenom parničnom postupku tužitelj je u podnesku od 16. siječnja 2020. uz dostavu dokumentacije, obrazložio temeljem kojeg osnova tužitelj temelji zahtjev u ovom postupku protiv tuženika navodeći da je tužitelj društvo u vlasništvu Grada Trogira koje pruža komunalne usluge sukladno Općim uvjetima isporuke komunalnih usluga skupljanja i odvoza komunalnog otpada br.:1553/11 od 1. rujna 2011., koje usluge da tužitelj za tuženika obavlja kontinuirano te je iste obavio i u utuženom razdoblju, za koje usluge je tužitelju obračunao trošak prema Cjeniku usluga iz siječnja 2017. sukladno Zaključku o prethodnoj suglasnosti na taj Cjenik tužitelja te tuženiku ispostavio račune sukladno otpremnicama tužitelja.

5. Tuženik je ustrajao u navodima iz prigovora dodatno navodeći da je tužitelj sam potpisivao otpremnice te odvezio otpad bez znanja tuženika što je razvidno iz dostavljenih otpremnica koje se mnoge odnose na druga trgovačka društva – Kamgrad ili Plodine. Od kada je tuženik sa tužiteljem zaključio pisani ugovor u vezi obavljanja predmetne usluge da tužitelj za tuženika obavlja usluge odvoza po pozivu tuženika, a sukladno potpisanim otpremnicama da se od lipnja 2019. broj odvoza više nego prepolovio, koje prigovore je tužitelj u podnesku od 16. rujna 2020. osporio, navodeći da je tuženik navedene prigovore istakao nepravodobno budući da te prigovore mogao istaknuti tužitelju u roku od 8 dana od dostave računa tužitelja sukladno članku 17. Općih uvjeta isporuke komunalnih usluga skupljanja i odvoza komunalnog otpada. Istim podneskom tužitelj je obavijestio sud i tuženika da je omaškom u računu broj 230/18 više obračunao trošak u količini od 18 „baja“, odnosno kontejnera, a da je tužitelj izvršio 14 odvoza te je uredio tužbeni zahtjev na iznos od 90.591,00 kn iz kojeg proizlazi da je povukao tužbu za iznos od 3.500,08 kn sa pripadajućim zateznim kamatama.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu, koje su dostavili tužitelj i tuženik te je pribavio obavijest nadležne Porezne uprave je li se tuženik po utuženim računima tužitelja koristio pravom na odbitak pretporeza (Dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostava Sinj, Klasa: 410-19/2020-02/18, URBROJ: 513-07-17-03-2020-02 od 23. listopada 2020. – stranica 141 spisa) te je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Slavka Munjiz (stranice 195 – 197 spisa) te dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Arsena Đurov (stranice 202 i 203 spisa).

7. U povodu prijedloga tužitelja za donošenje prethodne mjere u smislu članka 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP-a), sud je taj prijedlog prihvatio i rješenjem od 16. lipnja 2021. odredio prethodnu mjeru budući su se ispunile pretpostavke propisane odredbom članka 501.a ZPP-a.

8. Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda isprava koje se nalaze u spisu kao i očitovanja stranaka tijekom postupka te iskaza zastupnika po zakonu tuženika i iskaza saslušanog svjedoka, odlučeno je kao u izreci zbog slijedećih razloga:

Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom preostalog iznosa od 90.591,00 kn sa zateznim kamatama od ponošenja tužbe (prijedloga za ovrhu) 13.5.2019. do isplate, nakon djelomičnog povlačenja tužbe za iznos od 3.500,08 kn sa zateznom kamatom od 13.5.2019. do isplate i to za obavljene usluge odvoza kontejnera sa otpadom te za najam kontejnera za mjesece travanj, svibanj, lipanj, srpanj, kolovoz, rujan, listopad, studeni i prosinac 2018., za koje usluge i najam je tužitelj sukladno otpremnicama ispostavio tuženiku račune koje račune mu tuženik prije ovog postupka nije osporio u roku od 8 dana nakon zaprimanja, koje račune je tuženik unio u svoje poslovne knjige (Knjigu ulaznih računa) i po kojim računima je zatražio i ostvario odbitak pretporeza u ukupnom iznosu od 20.106,25 kn sukladno Dopisu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostava Sinj, Klasa: 410-19/2020-02/18, URBROJ: 513-07-17-03-2020-02 od 23. listopada 2020. s prilogima (stranice 141 do 169 spisa).

Kako je tuženik osporavao tužitelju izvršene usluge po ispostavljenim računima i otpremnicama tužitelja to je sud na okolnost izvršenih usluga izveo dokaze saslušanjem svjedoka i zastupnika po zakonu tuženika.

Iz iskaza saslušanog svjedoka Slavka Munjiz, zaposlenika tužitelja koji je zaposlen na mjestu vozača kod tužitelja razvidno je da je poslove vezano za odvoz komunalnog otpada na području grada Trogira isti kao vozač odvozio kontejnere glomaznog otpada zapremine 7 m3 kao i drugi vozači tužitelja i to Tomo Špika i Ljubo Slatina koje usluge je obavljao sa kamionima tužitelja reg. oznake ST-196 TD i ST-501 SJ te da je svaki od vozača prigodom obavljanja pojedine usluge sačinio otpremnicu koju bi potpisao vozač tužitelja i osoba kod tuženika Predrag Borojević i Denis čijeg se prezimena nije mogao sjetiti. Iz predloženih otpremnica svjedok je na većini otpremnica prepoznao svoj potpis ili potpis drugih vozača kao i potpisi predstavnika tuženika. U odnosu na način na koji je tuženik ostvario suradnju sa tužiteljem i prije dogovora postignutog u zadnjih godinu dana svjedok je iskazao da je od strane tuženika telefonskim putem pozivan najčešće on kao vozač tužitelja za odvoz komunalnog otpada.

Svjedok je nastavno na navedeno potvrdio da pojedine otpremnice koje prileže spisu uz pojedine račune tužitelja nisu potpisane niti po tužiteljevom vozaču niti po predstavniku tuženika.

U svom stranačkom iskazu, zastupnik po zakonu tuženika Arsen Đurov je istakao kako je tuženik sa tužiteljem imao pisani ugovor o odvozu komunalnog otpada kojeg se tužitelj nije u cijelosti pridržavao budući da je tužitelj iako tuženik nije naručio uslugu odvoza pražnjenjem kontejnera, odnosno zamjenom kontejnera, istu uslugu je tužitelj obavio te je najvjerojatnije dio otpremnica na mjestu "robu primio" potpisivao sam tužitelj. Zastupnik po zakonu tuženika je istakao kako su otpremnice mogli potpisivati Denis Goleš koji je djelatnik Megalit d.o.o., Predrag Borojević koji je

djelatnik tuženika. Nastavno je iskazao da u vrijeme dok se gradio poslovni centar u Trogiru da je sve poslove oko gradnje obavljala tvrtka MEGST d.o.o. i da su već sada nastali problemi sa tuženikom u vezi odvoza komunalnog otpada, a nakon što se izgradio poslovni centar na istoj adresi u Trogiru Ulica kardinala Alojzija Stepinca 112 da je jedno vrijeme tim centrom upravljala tvrtka MEGST, a nakon toga druga tvrtka u vlasništvu zz tuženika MEGALIT d.o.o. te da od tada više nije bilo problema sa tužiteljem jer je postignut dogovor između tvrtke MEGALIT d.o.o. i tužitelja oko odvoženja komunalnog otpada te da se isti odvozi četiri do pet puta mjesečno. Zastupnik po zakonu tuženika je naveo da se poslovni centar naziva "Marisa" u Trogiru otvorio 14. srpnja 2017. tako da se računi ispostavljeni i utuženi u ovom predmetu odnose na razdoblje od otvaranja poslovnog centra "Marisa", a da u postavljeni kontejner tužitelja komunalni otpad ostavljaju i zakupci tog poslovnog centra. Zastupnik po zakonu tuženika potvrdio da se koristio pravom na odbitak pretporeza po ispostavljenim računima tužitelja te da je pretpostavljao da su usluge po ispostavljenim računima od strane tužitelja izvršene za tuženika. Zz tužitelja je istakao kako su otpremnice mogli potpisivati Sanja Čatlak (čiji potpis na niti jednoj otpremnici nije prepoznao), Predrag Borojević i Denis Goleš s tim da je prepoznao samo dio otpremnica koje su potpisali Predrag Borojević i Denis Goleš. Nadalje, zz tuženika je iskazao da na ostalim otpremnicama koje prileže spisu "na kojima nisam prepoznao potpis ne ističem da možda nije bila mogućnost da moj djelatnik, odnosno osoba od mog povjerenja u datom trenutku nije mogao potpisati otpremnicu pa da je to učinio netko drugi, možda i djelatnik tužitelja".

Budući da su prema članku 28. stavak 1. točka 1. i 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine 94/13 i 73/17 – čije odredbe su vrijedile u vrijeme kada je izvršena usluga) jedinica lokalne samouprave (Grad Trogir) dužna je na svom području osigurati javnu uslugu prikupljanja miješanog komunalnog otpada i uz odvojeno prikupljanje otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada te da je Grad Trogir dužan osigurati uslugu prijevoza krupnog (glomaznog) komunalnog otpada na zahtjev korisnika usluge u smislu članka 35. stavak 4. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, pa iako je tuženik po svom zastupniku po zakonu iskazao da je imao pisani ugovor sa tužiteljem kojeg nisu dostavili niti tužitelj niti tuženik to je o izvršenju predmetne usluge tuženiku kao korisniku odnosno vlasniku nekretnine sud zaključio primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu članka 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP-a) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, prema članku 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Pravila o teretu dokazivanja u osnovi su pravila materijalnog prava, koje je mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog kako tužbenog zahtjeva tako i prigovora.

Iz dostavljene dokumentacije koju je dostavio tužitelj i to računa tužitelja sa priloženim otpremnicama sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku za mjesec travanj 2018. ispostavio račun broj 108/18 po kojem potražuje preostali neplaćeni iznos od 6.372,33 kn kojem računu prileže otpremnice tužitelja koje su potpisane po vozaču tužitelja i po djelatniku tuženika (stranice 82 do 89 spisa), za mjesec svibanj 2018.

tužitelj je tuženiku ispostavio račun broj 125/18 na iznos od 11.956,25 kn kojem su priložene otpremnice (stranice 35 do 41 spisa), koje otpremnice su potpisane osim otpremnice od 11.5.2018. koja nije potpisana niti po tužitelju niti po tuženiku (stranica 36 spisa) te je račun tužitelja za odvoz kontejnera trebalo umanjiti za jedan odvoz u iznosu od 700,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 175,00 kn, pa tužitelju po tom računu pripada iznos za odvoz kontejnera i za najam kontejnera od 11.081,25 kn dok ga ne pripada za iznos od 875,00 kn, po računu za mjesec lipanj 2018. broj 160/18 na iznos od 20.687,50 kn kojem prileže otpremnice (stranice 71 do 81 spisa) nedostaje jedna otpremnica te je i za taj račun trebalo umanjiti uslugu odvoza kontejnera ukupno u iznosu od 875,00 kn (700,00 uz PDV u iznosu od 175,00 kn) pa tužitelju po tom računu za odvoz kontejnera za najam kontejnera pripada iznos od 19.812,50 kn. Za mjesec srpanj 2018. po računu tužitelja 196/18 s otpremnicama (stranice 25 do 33 spisa) razvidno je da su sve otpremnice potpisane i tužitelju pripada iznos od 13.706,25 kn, za mjesec kolovoz 2018. po računu tužitelja broj 230/18 utvrđeno je da nedostaju dvije otpremnice (stranice 62 do 69 spisa) po kojem računu je tužitelj povukao tužbu za iznos od 3.500,08 kn te tužitelj po tom računu nije dokazao odvoženje za 2 odvoza kontejnera u ukupnom iznosu od 1.750,00 kn, ali kako je tužitelj povukao djelomično tužbu po tom računu u ukupnom iznosu od 3.500,08 kn to tužitelju po tom računu pripada iznos od 12.831,17 kn, za mjesec rujan 2018. po računu broj 249/18 kojem prileže potpisane otpremnice (stranice 43 do 47 spisa) tužitelj je odvezao kontejnere otpada uz najam kontejnera u iznosu od 9.312,50 kn, za mjesec listopad 2018. po računu broj 277/18 kojem prileže potpisane otpremnice (stranice 48 do 50 spisa) tužitelju za izvršenu uslugu pripada iznos od 4.081,25 kn, za mjesec studeni 2018. po računu broj 319/18 (stranica 51 spisa) tužitelju pripada iznos od 4.937,50 kn iz razloga što uz predmetni račun nije dostavljena jedna otpremnica pa tužitelju treba na ime odvoza kontejnera odbiti iznos od ukupno 875,00 kn (700,00 kn uz PDV u iznosu od 175,00 kn) te za uslugu obavljenju za mjesec prosinac 2018. po računu broj 347/18 (stranica 55 spisa) prema priloženim otpremnicama (stranica 56 do 58 spisa) razvidno je da nije potpisana jedna otpremnica niti po tužitelju niti po tuženiku pa tužitelju za uslugu odvoza kontejnera i najam kontejnera prema tom računu trebalo je umanjiti iznos na ime jednog odvoza kontejnera od 875,00 kn (700,00 kn plus 175,00 kn na ime PDV) tako da tužitelju po tom računu pripada naknada u iznosu od 4.956,25 kn.

Sud je prihvatio svjedočenje vozača tužitelja koji po shvaćanju suda najbolje zna je li predmetne usluge obavio u ime tužitelja za tuženika te je prihvaćajući to svjedočenje koje je usporedio sa dokumentacijom tužitelja te utvrdio da su u suglasju, a isto je sud mogao kontrolirati na način kako je naprijed navedeno.

Sud nije u cijelosti prihvatio kao istinit iskaz zastupnika po zakonu tužitelja jer smatra da je isti pristran i prilagođen pogodovanju tuženika, a tuženik nije niti dokazao da je obvezu prenio na druge korisnika, odnosno da su se navedenim odvozom otpada koristila i druga društva, pa se nedokazani prigovor ne prihvaća.

Budući je tužitelj priloženim ispravama te provedenim parničnim postupkom dokazao svoju tražbinu odvoza otpada i najam kontejnera prema tuženiku u iznosu od 87.091,00 kn to je u smislu članka 451. stavak 3. ZPP-a u vezi sa člankom 221.a ZPP-a valjalo taj iznos i dosuditi tužitelju jer je upravo taj iznos tužitelj dokazao osnovanim provedenim postupkom.

9. Međutim tužitelj nije dokazao da je izvršio uslugu u ukupnom iznosu od 3.500,00 kn po računima tužitelja broj 125/18, broj 160/18, broj 319/18 i broj 347/18

te mu odnosu na dio tražbine u iznosu od 3.500,00 kn nije prihvaćen zahtjev već je isti odbijen jer tužitelj nije dokazao priloženim otpremnicama da su potpisane po tužitelju i tuženiku za taj dio tražbine, odnosno za dio tražbine nije dostavio otpremnice. Stoga je sud u odnosu na tu tražbinu također postupio u smislu članka 451. stavak 3. ZPP-a u vezi sa člankom 221.a ZPP-a na način da je za navedeni iznos ukinuo platni nalog i odbio zahtjev tužitelja.

10. U odnosu na prigovor zastare kojeg je tuženik istakao u prigovoru protiv rješenja o ovrsi kojeg nije obrazložio niti u prigovoru niti tijekom postupka ističe se da je usluga tužitelja za tuženika obavljena u razdoblju od mjeseca travnja 2018. do mjeseca prosinca 2018. te da je najstariji račun tužitelja prema tuženiku ispostavljen 30. travnja 2018. s dospijecem 20. svibnja 2018., a prijedlog za ovrhu je podnesen javnom bilježniku 13. svibnja 2019. tako da zastara niti prema jednom ispostavljenom računu i obavljenoj usluzi nije nastupila budući da se u konkretnoj pravnoj stvari primjenjuje trogodišnji rok zastare i to iz članka 226. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 dalje ZOO) jer kako je i naprijed navedeno niti tužitelj niti tuženik nisu dostavili ugovor o odvozu komunalnog otpada u kom slučaju bi se na zastaru primjenjivala odredba članka 228. ZOO-a, a prema naprijed navedenoj odredbi članka 226. stavak 1. ZOO-a tužiteljeva tražbina dospijeva povremeno, svaki mjesec za komunalnu uslugu izvršenu u prethodnom mjesecu za koje je propisan trogodišnji rok zastare tako da niti jedno potraživanje tužitelja nije zastarjelo te nije osnovan prigovor zastare tuženika.

U odnosu na prigovor tuženika da tužitelj uz prijedlog za ovrhu nije dostavio vjerodostojnu ispravu sukladno propisima Ovršnog zakona ističe se da prema odredbi članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje OZ-a), izvadak otvorenih stavki je izvadak iz poslovnih knjiga koji je vjerodostojna isprava, a u toj ispravi je naznačen vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenje novčane obveze, tako da ni taj prigovor tuženika nije osnovan.

11. Osim što je sud održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u pogledu glavnog duga u iznosu od 87.091,00 kn koju tražbinu tuženik kao dužnik nije podmirio tužitelju po dospelju, tuženik je dužan platiti i zatezne kamate u smislu odredbe članka 29. stavak 1. ZOO-a prema kojoj odredbi dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje pored glavnice i zatezne kamate, a koje kamate teku od dospelja tražbine tužitelja kako je tužitelj zahtijevao u ovom postupku (ne od dospelja pojedinačne tražbine tužitelja prema ispostavljenim računima već od podnošenja prijedloga za ovrhu tužbe, na što je tužitelj imao pravo) od 13.5.2019. do isplate.

12. U odnosu na troškove ovršnog postupka, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju kao ovrhovoditelju, za nastale troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom pripada javnobilježnički trošak i to javnobilježnička nagrada u iznosu od 1.290,91 kn sukladno članku 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 114/12, dalje Pravilnika) uvećano za PDV od 25% u iznosu od 322,73 kn (članak 8. Pravilnika). Tužitelju u ovršnom postupku ne pripada javnobilježnički trošak u iznosu od 30,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 7,50 kn te paušalni trošak u iznosu od 30,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 7,50 kn, ukupno iznos od 75,00 kn sukladno članku 6. Pravilnika

jer za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke i dostavljanja rješenja strankama ovisno o visini postavljenog zahtjeva, pripada javnobilježnička nagrada u jedinstvenom iznosu – tako da tužitelju, kao ovrhovoditelju, prema vrijednosti zahtjeva trebao je biti odmjerjen javnobilježnički trošak u iznosu od 1.290,91 kn uz PDV u iznosu od 322,73 kn ili ukupno javnobilježnički trošak od 1.613,64 kn.

Budući je tužitelj djelomično povukao tužbu za iznos od 3.500,08 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, a tijekom postupka nije dokazao tražbinu za iznos od 3.500,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, to tužitelj nije uspio u sporu sa 7,44% te tužitelju ne pripada javnobilježnički trošak za daljnji iznos od 120,05 kn ili ukupno tužitelju ne pripada javnobilježnički trošak od 195,05 kn sa pripadajućom zateznom kamatom od 13.5.2019. do isplate. S tim u vezi, tužitelj je u sporu uspio sa 92,56% pa mu razmjerno u tom postotku pripada javnobilježnički trošak, odnosno nastali ovršni trošak u iznosu od 1.493,59 kn. Na tako odmjereni nastali trošak tužitelj ima pravo i na zatezne kamate sukladno odredbama članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 2. OZ-a koje teku od donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave – 13.5.2019. do isplate, po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavak 2. ZOO-a koja se primjenjuje u ostalim odnosima, kako je ovaj sud i odlučio u smislu članka 451. stavak 3. ZPP-a i navedenim odredbama Pravilnika.

Isto tako, u dijelu za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 37,50 kn sa zateznom kamatom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika do isplate, sud je ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, budući je tuženik, kao ovršenik, pravovremenim prigovorom spriječio nastanak tih troškova te tužitelju ne pripadaju predvidivi troškovi ovršnog postupka

Radi navedenog odlučeno kao u točkama I. i II. izreke presude.

13. Kako je tužitelj podneskom od 16. rujna 2020. djelomično povukao tužbu za iznos od 3.500,08 kn sa pripadajućom zateznom kamatom jer da je u računu tužitelja broj 230/18 umjesto odvoza 14 kontejnera tuženiku uračunao odvoz 18 kontejnera s kojim djelomičnim povlačenjem tužbe se tuženik suglasio na ročištu od 12. listopada 2020. to je u smislu članka 193. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 451. stavak 3. ZPP-a riješeno kao u točki I. izreke rješenja.

14. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 5. ZPP-a jer tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva (7,44 %) zbog kojeg nisu nastali posebni troškovi tuženiku, uz primjenu članka 155. ZPP-a, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT), Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18) te Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19) sve sukladno popisu troška tužitelja i vrijednosti predmeta spora.

Tužitelju, kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka sud je odmjerio trošak za sastav podneska od 16.1.2020. kojim se očitovao na prigovor tuženika – 100 bodova ili iznos od 1.000,00 kn (Tbr. 8/1 OT) te za sastav podneska od 8.1.2021. (prijedloga za određivanje prethodne mjere) – 100 bodova ili iznos od 1.000,00 kn, za zastupanje na ročištima koja su odgođena i to od 22.1.2020., od

16.9.2020. i od 5.5.2021., svako po 25 bodova – ukupno 75 bodova ili iznos od 750,00 kn (Tbr. 9/5 OT), za zastupanje na ročištima na kojima se raspravljalo i to od 24.6.2020., od 12.10.2020., od 15.2.2021., od 17.3.2021. i od 16.6.2021., svako po 100 bodova – ukupno 500 bodova ili iznos od 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT), te za zastupanje na ročištu za objavu presude – 50 bodova ili iznos od 500,00 kn (Tbr. 9/3 OT) ili ukupno iznos od 8.250,00 kn kojem iznosu je pridodan PDV od 25% u iznosu od 2.062,50 kn (Tbr. 42. OT) te sudska pristojba presude u iznosu od 628,00 kn i sudska pristojba prijedloga i rješenja za prethodnu mjeru u iznosu od 1.256,00 kn ili ukupno parnični trošak u iznosu od 12.196,50 kn. Na taj iznos tužitelja pripada zatezna kamata od donošenja odluke suda do isplate po stopi koja se primjenjuje na ostale odnose.

Sud tužitelju u trošak postupka nije odmjerio zatraženi trošak uvida u spis od 25 bodova jer navedeno nije bilo potrebno tužitelju koji vodi postupak te mu nije odmjerio trošak za sastave podnesaka od 16.9.2020., od 29.10.2020., od 1.3.2021. i od 9.4.2021. jer sastavi tih podnesaka po stajalištu suda nije bilo potrebno za vođenje ovog postupka te mu nije odmjereno zatražena sudska pristojba iz razloga što se pristojba za platni nalog uračunava u pristojbu za odluku suda koja bude donesena povodom prigovora protiv platnog naloga, a pristojba za rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave uračunava se u pristojbu za odluku suda – točke 10. i 12. Napomene uz Tar.br. 2. Tarife sudskih pristojbi.

Sukladno navedenom, za više traženi parnični trošak u iznosu od 10.362,50 kn valjalo je zahtjev tužitelja odbiti i riješiti kao u točki II. izreke rješenja.

U Splitu 13. srpnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARUNICA

Vrijeme potpisivanja:
13-07-2021
14:35:22

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D4862333038343223937363236
L=SPLIT
S=MARUNICA
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARUNICA

S U D A C

NEVENKA MARUNICA



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana objave ove presude.

DNA:

- tužitelju po pun. uz rješenje za sud. pristojbu presude u iznosu od 628,00 kn i sud. prist. za prijedl i rješ preth mjere – 1.256,00 kn
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **eb2fd-c8828**

Kontrolni broj: **07e6d-3f951-f1891**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Otvorene stavke kupaca do 31.12.2021

prema nadnevku dospijeća / ispis po šifri partnera

za partnere od 0112925 do 0112925

Ispis svih dokumenata / uključeno početno stanje

Za nivo korisnika

Šifra		Naziv							
Dat.knjiž.	Dokum	Opis	Dat.dokum	Dat.dosp.	Dat.plać.	Duguje	Potražuje	Saldo	ZA

Nivo: 0122 DEPONIJ**0112925 MEGST d.o.o., MB: , OIB: 14321085318, Brnaze 418A , Brnaze, 21230 Sinj, HRVATSKA**

01.01.2022	P IRR	18/0000249 R=18/0000249	30.09.2018	20.10.2018	12.04.2022	6.645,88	0,00	6.645,88	DZ
01.01.2022	P IRR	18/0000277 R=18/0000277	31.10.2018	20.11.2018		4.081,25	0,00	10.727,13	NE
01.01.2022	P IRR	18/0000319 R=18/0000319	30.11.2018	20.12.2018		5.812,50	0,00	16.539,63	NE
01.01.2022	P IRR	18/0000347 R=18/0000347	31.12.2018	20.01.2019		5.831,25	0,00	22.370,88	NE
Ukupno za partnera:						22.370,88	0,00	22.370,88	

Ukupno za nivo: 22.370,88 0,00 22.370,88**SVEUKUPNO: 22.370,88 0,00 22.370,88**

Stavka	Napomena	Od	Čini	Dana	Stopa	Do kasno	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospeljem	20.12.2018	24.08.2022				5.812,50		
	teče od :								
KAMATE		21.12.2018	31.12.2018	11	8,82 %		5.812,50	15,45	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54 %		5.812,50	261,80	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8,3 %		5.812,50	504,81	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8,11 %		5.812,50	645,19	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0,0 %		5.812,50	645,19	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89 %		5.812,50	737,92	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75 %		5.812,50	961,30	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61 %		5.812,50	1.184,28	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49 %		5.812,50	1.400,17	
KAMATE		01.07.2022	24.08.2022	55	7,31 %		5.812,50	1.464,20	
DUGOVANJE	po stavci								7.276,70
GLAVNICA	s dospeljem	20.01.2019	24.08.2022				5.831,25		
	teče od :								
KAMATE		21.01.2019	30.06.2019	161	8,54 %		5.831,25	219,66	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8,3 %		5.831,25	463,65	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8,11 %		5.831,25	604,49	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0,0 %		5.831,25	604,49	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89 %		5.831,25	697,51	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75 %		5.831,25	921,61	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61 %		5.831,25	1.145,32	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49 %		5.831,25	1.361,90	
KAMATE		01.07.2022	24.08.2022	55	7,31 %		5.831,25	1.426,13	
DUGOVANJE	po stavci								7.257,38
							GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							22.370,88	5.720,10	28.090,98

* obračunato na : www.odvetnik.me (<http://www.odvetnik.me>) [www . odvetnik . ml](http://www.odvetnik.me) (<http://www.odvetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Čini	Dana	Stopa	Do kasno	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospeljem	20.10.2018	24.08.2022				6.645,88		
	teče od :								
KAMATE		21.10.2018	31.12.2018	72	8,82 %		6.645,88	115,63	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54 %		6.645,88	397,07	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8,3 %		6.645,88	675,14	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8,11 %		6.645,88	835,66	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0,0 %		6.645,88	835,66	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89 %		6.645,88	941,88	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75 %		6.645,88	1.197,09	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61 %		6.645,88	1.452,04	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49 %		6.645,88	1.698,89	
KAMATE		01.07.2022	24.08.2022	55	7,31 %		6.645,88	1.772,09	
DUGOVANJE	po stavci								8.417,97
GLAVNICA	s dospeljem	20.11.2018	24.08.2022				4.081,25		
	teče od :								
KAMATE		21.11.2018	31.12.2018	41	8,82 %		4.081,25	40,43	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8,54 %		4.081,25	213,27	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8,3 %		4.081,25	384,04	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8,11 %		4.081,25	482,61	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0,0 %		4.081,25	482,61	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7,89 %		4.081,25	547,71	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7,75 %		4.081,25	704,56	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7,61 %		4.081,25	881,13	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	7,49 %		4.081,25	1.012,72	
KAMATE		01.07.2022	24.08.2022	55	7,31 %		4.081,25	1.057,67	
DUGOVANJE	po stavci								5.138,92



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
EX. VOJARNA „SV. KRIŽ“ DRAČEVAC
URED PREDSJEDNIKA

Broj: 39 Su-1594/2018
Split, 06. lipnja 2018. godine

RJEŠENJE

Na temelju članka 17. stavak 1. alineja 12. Sudskog poslovnika ("Narodne Novine" broj: 37/14, 49/14, 08/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17 i 57/17), prima se u pohranu opća punomoć izdana od trgovačkog društva TROGIR HOLDING d.o.o., OIB: 09746817380, iz Trogira, Put Mulina 2, kojom ovlašćuje odvjetnika Edvarda Sušca, OIB: 85791430413, iz Splita, Gorička 12, da zastupa Društvo u svim građanskim, parničnim, vanparničnim, ovršnim, zemljišnoknjižnim, kaznenim, prekršajnim, upravnim i drugim postupcima, pred svim sudovima u Republici Hrvatskoj, kao i pred svim državnim i drugim tijelima u Republici Hrvatskoj te pred svim drugim pravnim i fizičkim osobama u svrhu zaštite cjelokupne imovine Društva, odnosno u svrhu zaštite svih prava i interesa Društva, te da poduzima sve potrebne pravne radnje i upotrijebi sva zakonom predviđena sredstva, a posebno da podnosi tužbe, prijedloge, redovne i izvanredne pravne lijekove, te ostale podneske, da sklapa ugovore, nagodbe, te da prima novac i druge vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.



PREDSJEDNICA SUDA

Marina Boko

Dostaviti:

1. TROGIR HOLDING d.o.o., Trogir, Put Mulina 2
2. odvjetnik Edvard Sušac, Split, Gorička 12
3. ZK odjelima i Stalnim službama
4. Arhiva Su



Istovjetnost preslika sa
izvornikom potvrđuje
ovlašteni službenik