



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2631/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEHATRONIKA BURAZIN d.o.o. iz Splita, Kroz Smrdečac 43, OIB 93967962908, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MIONE BURAZIN iz Splita, Velebitska 5, OIB 46368836060, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Zović, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-418/2023-28 od 6. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MIONE BURAZIN kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-418/2023-28 od 6. lipnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio stečajni postupak nad dužnikom MEHATRONIKA BURAZIN d.o.o. iz Splita, Kroz Smrdečac 43, OIB 93967962908 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Draška Lambašu iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB 48593997552 (točka II. izreke rješenja), odredio da je stečajni postupak otvoren 6. lipnja 2024. u 10,55 sati kad je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka III. izreke rješenja) te je pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu i potvrdom o uplati sudske pristojbe (točka IV. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud pozvao razlučne i izlučne vjerovnike da u roku od 60 dana obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava te dužnikove dužnike da bez odgode ispunjavaju svoje obveze (točke V., VI. i VII. izreke rješenja). Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem zakazao ispitno i izvještajno ročište (točke VIII. i IX. izreke rješenja) te naložio stečajnom upravitelju Drašku Lambaši da sukladno članku 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti obavijesti poznate strane vjerovnike dužnika te ih upozna sa svim

potrebnim informacijama koje trebaju biti dane u pojedinačnoj obavijesti, a koja obavijest mora sadržavati primjerak standardnog obrasca za prijavu tražbina ili informaciju o tome gdje je taj obrazac dostupan (točka X. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbama članaka 5., 6. stavaka 1., 2. i 4., članka 85. stavka 1., članka 128. – 131., 257. i 258. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), kao i odredbe članka 54. Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti, jer je ocijenio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje budući da je uvidom u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja pobijanog rješenja utvrdio da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 38.057,43 EUR.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog pogrešne primjene odredbi članaka 5., 6. i 7. Stečajnog zakona. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka pa je sud rješenjem poslovni broj St-418/23-25 od 18. travnja 2024. pozvao vjerovnike i sve ostale osobe koje imaju pravni interes za provođenjem stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.858,12 EUR, a što je vjerovnik Agram banka d.d. u ostavljenom roku učinila. Koristeći svoja ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona, sud je uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrdio da na dan pisanja tog rješenja dužnik je imao evidentirane osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 38.057,43 EUR slijedom čega je utvrdio da je na strani dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Žalitelj ističe da je na ročištu 13. ožujka 2024. zamjenica punomoćnika dužnika predala obavijest Hrvatske poštanske banke d.d. da je Tomislavu Burazinu ta banka odobrila kredit u iznosu od 70.000,00 EUR upravo u svrhu podmirenja obveza društva Mehatronika Burazin d.o.o. te preostaje potpisivanje Ugovora o kreditu, knjiženje kredita odnosno ono što je potrebno za deblokadu računa stečajnog dužnika. Zato je pobijano rješenje ishitreno i kao posljedica nedopuštanja od strane suda da se kreditom od strane korisnika kredita Tomislava Burazina društvo Mehatronika Burazin d.o.o. deblokira. Žalitelj u žalbi navodi određene isprave iz razdoblja od 2019. do 2023. te ističe da iz te dokumentacije je jasno da društvo Mehatronika Burazin d.o.o. ne bi bilo ni prezaduženo jer te okolnosti isključuju taj stečajni razlog. Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukine u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje stečajnih razloga i donošenje nove odluke.

3. Žalba zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku

i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona dana 28. rujna 2023. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći u tom prijedlogu da dužnik ima dva zaposlenika i da u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 42.788,83 EUR. Sukladno tom prijedlogu Financijske agencije prvostupanjski je sud rješenjem od 5. listopada 2023. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je tim rješenjem ujedno sazvaio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 13. studenoga 2023. i naložio zastupniku po zakonu dužnika Mioni Burazin da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza dužnika (što zastupnik po zakonu dužnika nije učinio). Nadalje, sud prvog stupnja je zaključcima od 5. listopada 2023. pozvao Policijsku upravu Splitsko-dalmatinsku da dostavi izvješće je li dužnik upisan kao vlasnik vozila te Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Splitu da dostavi izvješće je li dužnik upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama; međutim, iz dopisa Općinskog suda u Splitu od 13. listopada 2023. (str. 22. spisa) i Policijske uprave Splitsko-dalmatinske od 13. studenoga 2023. (str. 36. spisa) proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina odnosno da isti nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Nadalje, na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečaja od 13. studenoga 2023. sud je na prijedlog dužnika dao dužniku rok od 60 dana da podmiri svoje obveze, a s obzirom na to da je zamjenik punomoćnika dužnika na tom ročištu naveo da je u postupku ishođenja kredita kojim bi zatvorio sve postojeće nepodmirene obveze (str. 29.-30. spisa). Međutim, budući da dužnik u tom roku nije obavijestio sud da je podmirio sve nepodmirene obveze, sud je zaključkom poslovni broj St-418/23 od 17. siječnja 2024. ponovno sazvaio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 13. ožujka 2024. Prije održavanja tog ročišta FINA je dopisom od 12. ožujka 2024. obavijestila sud da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 286 dana i to u iznosu od 56.113,69 EUR. Na tom je ročištu zamjenica punomoćnika dužnika dostavila Obavijest o odobrenju kredita izdanu od strane Hrvatske poštanske banke d.d. od 11. ožujka 2024., a iz te obavijesti proizlazi da je ta banka odobrila obrtu Pro Eventum, vl. Tomislav Burazin kredit za zatvaranje svih dospjelih obveza dužnika do maksimalnog iznosa od 70.000,00 EUR te rokom korištenja do 31. ožujka 2024. (str. 59. spisa). Sukladno tome, sud prvog stupnja je sazvaio novo ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka za dan 15. travnja 2024. Prije održavanja tog ročišta FINA je dopisom od 12. travnja 2024. obavijestila sud da na dan 12. travnja 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 317 dana i to u ukupnom iznosu od 56.282,79 EUR. Na tom ročištu (kojem uredno pozvani dužnik nije pristupio) ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka je sukladno odredbi članka 128. stavka 5. Stečajnog zakona spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Dana 18. travnja 2024. sud prvog stupnja je rješenjem naložio Mioni Burazin kao zastupniku po zakonu dužnika da uplati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 130,00 EUR, a što Miona Burazin nije učinila, te je (drugim) rješenjem od 18. travnja 2024. prvostupanjski sud pozvao vjerovnike dužnika da uplate predujam u iznosu od 1.858,12 EUR za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Budući da je vjerovnik Agram banka d.d. uplatio zatraženi predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, sud prvog stupnja je sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona 6. lipnja 2024. izvršio uvid o Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje iz kojeg proizlazi da je dužnik u neprekidnoj blokadi od 31. svibnja 2023. i to za ukupan iznos od 38.057,43 EUR, pa je ocijenivši da je dužnik nesposoban za plaćanje donio pobijano rješenje.

5. Prethodno, ovaj sud napominje da je odredbom članka 128. stavka 6. Stečajnog zakona propisano da sud rješenje o otvaranju stečajnoga postupka (ili rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka) donosi najkasnije u roku od tri dana nakon zaključenja ročišta, a što u konkretnom predmetu prvostupanjski sud nije učinio jer je od (spojenog) ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka protekao dulji vremenski period (ročište je zaključeno 18. travnja 2024., a pobijano rješenje je doneseno 6. lipnja 2024. Međutim, ta postupovna povreda u konkretnom predmetu nije utjecala na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti na dan donošenja pobijanog rješenja (6. lipnja 2024.) utvrdio da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana i to u ukupnom iznosu od 38.057,43 EUR što proizlazi iz tog očevidnika koji se nalazi u spisu, a što uostalom ni žalitelj ne osporava u žalbi. Prema tome, kod dužnika je nesporno i na dan donošenja pobijanog rješenja bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1. i 2. točka 1. Stečajnog zakona. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je pravilno donio pobijano rješenje.

6. Naime, odredbom članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Nadalje, prema članku 6. stavku 2. točki 1. Stečajnog zakona smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Prema tome, neovisno o tome što je zamjenica punomoćnika dužnika na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 13. ožujka 2024. dostavila Obavijest o odobrenju kredita od 11. ožujka 2024. prema kojem je Hrvatska poštanska banka obavijestila Tomislava Burazina, vl. obrta Pro Eventum da mu je odobrila kredit za zatvaranje svih dospjelih obveza povezanog društva

Mehatronika Burazin d.o.o. do maksimalnog iznosa od 70.000,00 EUR s rokom korištenja do 31. ožujka 2024., na što u žalbi ukazuje žalitelj, na dan donošenja pobijanog rješenja kod stečajnog dužnika je nesporno postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 2. točke 1. Stečajnog zakona.

Upravo zbog navedenog, kao i stoga što stečajni dužnik nije imao imovine dostatne za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka pa je zato jedan od vjerovnika (Agram Banka d.d.) po pozivu suda uplatio predujam za pokriće tih troškova, to je sud prvog stupnja pravilno donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

7. U odnosu na žalbeni navod žalitelja da je sud prvog stupnja ishitreno donio pobijano rješenje zbog toga što je Hrvatska poštanska banka odobrila kredit upravo u svrhu podmirenja obveza stečajnog dužnika te je preostalo potpisivanje ugovora o kreditu, ovaj sud napominje da je prvostupanjski sud još na ročištu od 13. studenoga 2023. po prijedlogu dužnika dodijelio dužniku rok od 60 dana da sukladno svom prijedlogu podmiri sve postojeće nepodmirene obveze. Međutim, stečajni dužnik nesporno to nije učinio ni u roku koji mu je dodijeljen zaključkom od 13. studenoga 2023., a niti prije donošenja pobijanog rješenja. Osim toga prema Obavijesti o odobrenju kredita Hrvatske poštanske banke sa str. 59. spisa proizlazi da je Tomislavu Burazinu, vl. obrta Pro Eventum odobren kredit s rokom korištenja do 31. ožujka 2024., a taj je rok nesporno protekao prije donošenja pobijanog rješenja. Međutim, upravo zbog toga što dužnik prije donošenja pobijanog rješenja nesporno nije postao sposoban za plaćanje, činjenica što je Tomislavu Burazinu Hrvatska poštanska banka odobrila kredit nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Jednako tako, ni isprave koje stečajni dužnik navodi u žalbi, a koje prema mišljenju žalitelja dokazuju da kod stečajnog dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, nema nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, neovisno o tome je li kod stečajnog dužnika ispunjen (i) stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavka 2. i članka 7. Stečajnog zakona, stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje je nesporno ispunjen pa je upravo zato prvostupanjski sud pravilno donio pobijano rješenje.

8. Slijedom navedenog, žalbu zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 2. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30869-7922f**

Kontrolni broj: **0f25f-d1ee4-348d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.