

OPĆINSKI SUD U SPLITU
JAVNI BILJEŽNIK MORANA PETRANIĆ
SUPETAR

Za

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Sudski predmet: **Ovrv-4514/2025**
Javnobilježnički predmet: **UPP/OS-Ovrv-151/2025**

OVRHOVODITELJ: GALIĆ d.o.o. Kutjevo, zastupano po zakonskom zastupniku Andreju Markulinu, a ovaj po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci

OVRŠENIK: KALEBIĆ d.o.o., Riva Pelegrin 32, Stomorska, zastupano po zakonskom zastupniku Robertu Kalebiću, a ovaj po punomoćniku Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu

**PRIGOVOR
OVRŠENIKA**

**protiv rješenja o ovrsi na
temelju vjerodostojne isprave,
sudski predmet: Ovrv-4514/2025,
javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovrv-151/2025,
od dana 09. travnja 2025. godine**

**X3
punomoć**

Kao prvo za navesti je da je ovršenik ispustio punomoć za zastupanje u ovoj pravnoj stvari Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu, pa se moli Naslov da ubuduće sva pismena u svezi ovog postupka dostavlja na adresu ureda punomoćnika.

DOKAZ: punomoć.

U zakonskom roku ovršenik podnosi prigovor protiv uvodno rubriciranog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- povrede posrupovnih odredbi

Za navesti je da ovrhovoditelj ima više tražbina prema tuženiku iako navedene tražbine nemaju apsolutno nikakvoga smisla, pa nije jasno uopće koju bi uslugu izvršio ovrhovoditelj ovršeniku pa da bi mu uopće išta naplatio, a isto tako za navesti je da stranke nikada nisu bili u nikakvom ugovornom odnosu niti o tome postoji ikakav pisani trag, pa stoga ostaje na teret dokazivanja na strani tužitelja da dokaže da uopće postoji pravna osnova predmetnog potraživanja.

Uza sve to, nejasno je prema kojoj logici bi bila određena i visina predmetnog potraživanja s obzirom da je razvidno iz Izvoda otvorenih stavki kupca na dan 12.02.2025. godine za vremenski period od 01.09.2023. godine do dana 21.09.2023. godine bi potraživanje iznosilo 15.686,16 EUR-a, dok recimo već za idući mjesec, dakle od dana 04.09.2023. godine do dana 04.10.2023. godine bi potraživanje iznosilo 206,25 EUR-a i tako se uvidom u navedeni Izvod ponavlja više puta da potraživanje iznosi od najmanje 33,88 EUR-a za jedan mjesec do najviše 25.297,06 EUR-a za neki drugi mjesec, a prema tumačenju ovrhovoditelja radilo bi se o istim pravnim poslovima, ali za navesti je da isti nisu obavljeni te da ovršenik nikada nije knjižio predmetne račune, pa se stoga predlaže da se izvrši upit nadležnoj Poreznoj upravi da li je ovršenik zatražio odbitak PDV-a za predmetne račune te da li je iste račune uopće knjižio.

DOKAZ: pribava izvješća nadležne Porezne uprave o korištenju odbitka PDV-a od strane tuženika za predmetne račune.

S obzirom na cijelu nastalu situaciju potrebno je i odrediti to da li je i ako jest, kakav je pravni odnos bio između stranaka, pa se na okolnost navedenoga predlaže izvesti dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka kao i svjedoka Jakova Čalete koji ima direktna saznanja o vrsti pravnog odnosa stranaka te činjenici da ne postoji dugovanje ovršenika prema ovrhovoditelju.

DOKAZ: saslušanje zakonskih zastupnika stranaka i svjedoka Jakova Čalete iz Splita.

Također se ističe i prigovor zastare potraživanja koje da uopće postoji za isto bi nastupila zastara.

Zbog svega navedenog se

predlaže

da Trgovački sud u Splitu nakon provedenog postupka, a nakon što predmetni postupak postane parnični postupak, izvede sve predložene dokaze te da nakon toga odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti te istoga obveže na snalažanje parničnog troška.

Popis troška:

- sastav prigovora protiv rješenja o ovrši – 1.000,00 EUR-a

U Splitu, dana 14. srpnja 2025. godine.

