



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, Zagreb

St-2242/2025-116

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o. u stečaju, Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB: 55208846738, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika Zorana Kovača iz Siska Mihanovićeva obala 33, OIB: 55318099884, radi sazivanja skupštine vjerovnika, dana 12. listopada 2026.

riješio je

Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Zorana Kovača, Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB: 55318099884, od 28. rujna 2026. za sazivanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika SAVIA SISAK d.o.o. u stečaju, Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB: 55208846738 na kojoj bi se, prema njegovu prijedlogu, razmatrale sljedeće točke dnevnog reda:

1. Ponovno razmatranje osnove i visine prava glasa vjerovnika VIDAR j.d.o.o., uz ocjenu navoda i isprava iz podneska predlagatelja, posebno u odnosu na iznos od 234.960,39 EUR po osnovi ovršne isprave i iznos od 331.807,02 EUR po osnovi razlučnih prava.
2. Odlučivanje, nakon ponovnog razmatranja prava glasa, o nalaganju stečajnoj upraviteljici izrade stečajnog plana.
3. Odlučivanje o načinu i uvjetima unovčenja imovine stečajnog dužnika, u granicama ovlasti skupštine vjerovnika.
4. Odlučivanje o očuvanju ključne imovine stečajnog dužnika do pribavljanja procjena i razmatranja mogućnosti namirenja vjerovnika putem stečajnog plana.

Obrazloženje

1. Predlagatelj Zoran Kovač, Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB: 55318099884 je kao stečajni vjerovnik podneskom od 28. rujna 2026. predložio sazivanje nove skupštine vjerovnika radi odlučivanja o izradi stečajnog plana, načinu i uvjetima unovčenja imovine stečajnog dužnika te očuvanju ključne imovine do pribavljanja procjena i razmatranja mogućnosti namirenja vjerovnika putem stečajnog plana. Predložio je da tim odlukama prethodi ponovno razmatranje prava glasa vjerovnika VIDAR j.d.o.o., koje je utvrđeno na izvještajnom ročištu održanom 24. rujna 2026.

2. Predlagatelj u navedenom prijedlogu ujedno osporava osnovu i visinu prava glasa stečajnog i razlučnog vjerovnika VIDAR j.d.o.o., navodeći zatvaranje bankovnog kredita, pravne učinke plaćanja i potrebu utvrđenja odnosa između tražbine iz ovršne isprave i tražbina osiguranih razlučnim pravima. Traži identifikaciju i obračun tražbine

u iznosu od 234.960,39 EUR, zasebnu ocjenu visine tražbine osigurane založnim pravom u nominalnom iznosu od 265.445,62 EUR te utvrđenje osnove i iznosa drugog razlučnog prava od približno 66.361,40 EUR. Također predlaže da stečajna upraviteljica prije sljedeće skupštine dostavi analizu sudskih postupaka za čiji nastavak na skupštini 24. rujna 2026. nije dana suglasnost. Potonji zahtjev formuliran je kao pripremna radnja prije skupštine, pa u izreci nije naveden kao zasebna predložena točka dnevnog reda.

3. Prijedlog predlagatelja Zorana Kovača za sazivanje skupštine ne ispunjava uvjete iz članka 104 SZ-a. Naime, prema članku 104. stavku 1. točki 3. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), skupština se saziva na obrazloženi prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, pod uvjetom da zbroj njihovih tražbina prema ocjeni suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika, koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima. Prema točki 4. istog stavka, na prijedlog jednog ili više takvih vjerovnika skupština se saziva ako zbroj njihovih tražbina prema ocjeni suda prelazi dvije petine navedenog ukupnog iznosa. U ovom slučaju prijedlog podnosi jedan vjerovnik, pa se njegova osnovanost razmatra prema točki 4. navedene odredbe.

4. Prijavljena tražbina predlagatelja iznosi 19.225,65 EUR-a. Sud je za potrebe odlučivanja o ovom prijedlogu tu tražbinu uzeo u obzir u cijelom navedenom iznosu, jer, iako je osporena, za nju taj vjerovnik ima ovršnu ispravu. Sud je, radi osporenih tražbina, na izvještajnom ročištu održanom dana 24. rujna 2026. utvrdio, temeljem članka 106. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: SZ), sljedeće pravo glasa na skupštini vjerovnika i to, vjerovnicima, kako slijedi:

1. RH-MF-PU = 31,31 EUR-a
 2. VIDAR j.d.o.o. Sisak = 566.767,41 EUR-a (234.960,39 € - ovršna isprava) + 331.807,02 € razlučno pravo)
 3. Zoran Kovač = 19.225,65 EUR-a
 4. Sensamed d.o.o. Sisak = 5.652,33 EUR-a
 5. odvjetnik Željko Damjanac = 82.688,79 EUR-a,
- sveukupno 674.365,49 EUR-a.

Ukupni iznos tražbina stečajnih vjerovnika s pravom glasa, koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, prema ocjeni suda iznosi 674.365,49 EUR-a, dok predlagateljeva tražbina u iznosu od 19.225,65 EUR-a čini svega 2,85 % ukupnog iznosa. Budući da taj iznos ne prelazi navedeni prag, nije ispunjena pretpostavka iz članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a za sazivanje skupštine. Pri toj ocjeni izuzete su tražbine nižih isplatnih redova i obveze stečajne mase te je ista tražbina uračunata samo jednom, neovisno o broju isprava i sredstava osiguranja. O tome se izjasnila i sudska praksa izražena u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-523/2024-2 od 31. siječnja 2024., prema kojoj neispunjenje zakonom propisanog udjela tražbina predstavlja razlog za odbijanje prijedloga vjerovnika za sazivanje skupštine. U tom su predmetu prijedlog podnijela dva vjerovnika, čiji je zbroj tražbina iznosio 0,12 % ukupno priznatih tražbina. Za primjenu istog principa ovdje je odlučno da ni predlagateljeva tražbina, uzeta u cijelom prijavljenom iznosu, ne doseže zakonom propisani udio od 40% (2/5 ukupnog zbroja tražbina vjerovnika, koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima).

5. Navodi predlagatelja o pravu glasa vjerovnika VIDAR j.d.o.o., zatvaranju bankovnog kredita, pravnim učincima plaćanja i odnosu ovršnih isprava prema različnim pravima ne predstavljaju samostalnu osnovu, koja bi predlagatelja oslobađala obveze ispunjenja pretpostavki iz članka 104. stavka 1. SZ-a. Ti navodi mogu biti relevantni za ocjenu tražbina i prava glasa, ali sami po sebi ne daju pravo predlagatelju zahtijevati sazivanje skupštine. Isto tako je SZ u članku 107 propisao koje su ovlasti skupštine vjerovnika. Pretpostavka održavanja skupštine je da sud pravilno, zakonito i po svojoj ocjeni utvrdi broj glasova za donošenje valjanih odluka.

6. Prema članku 106. stavku 6. SZ-a, na sljedećim skupštinama sud može, na prijedlog stečajnog upravitelja ili nazočnog vjerovnika s pravom glasa, izmijeniti odluku o pravu glasa vjerovnika osporene tražbine. Odbijanjem ovog prijedloga za sazivanje skupštine sud ne isključuje mogućnost za ponovno odlučivanje o pravu glasa vjerovnika VIDAR j.d.o.o., kao i drugih vjerovnika na kojoj kasnijoj skupštini, niti se njegovo ranije priznato pravo glasa u utvrđenoj visini potvrđuje kao konačno, ali po ocjeni ovog suda, dok ne postoje pravomoćne odluke suda o visini osporene tražbine vjerovnika VIDAR j.d.o.o. i drugih vjerovnika, ovaj sud u ovom postupku ne može precizno odrediti koje bi pravo glasa i u kojoj visini pripadalo kojem od vjerovnika osporene tražbine, nego to sud može ocijeniti prema ispravama, koje prileže spisu, a teret dokaza da su određene tražbine prestale i u kojoj visini je na onom, koji tu visinu osporava. O tom pitanju može se odlučivati na sljedećoj skupštini uz ispunjenje zakonskih pretpostavki. Samo priznato pravo glasa također nije dovoljno da bi svaki vjerovnik, neovisno o visini svoje tražbine, mogao zahtijevati sazivanje skupštine prema članku 104. SZ-a.

7. Predložene točke dnevnog reda za skupštinu, koje se odnose na stečajni plan, unovčenje i očuvanje imovine ne otklanjaju potrebu ispunjenja pretpostavki za sazivanje skupštine iz članka 104. SZ-a. Ovlast skupštine da prema članku 107. stavku 1. točki 4. SZ-a naloži izradu stečajnog plana uređuje predmet njezina odlučivanja, ali ne daje svakom pojedinom vjerovniku pravo zahtijevati sazivanje skupštine neovisno o udjelu njegove tražbine. Jednako vrijedi za ostala pitanja iz djelokruga skupštine. Odbijanje zahtjeva za sazivanje skupštine s navedenim dnevnim redom, stoga, ne predstavlja odluku o opravdanosti izrade stečajnog plana, odabiru načina unovčenja ili očuvanju pojedine imovine stečajnog dužnika. O tim pitanjima može se odlučivati na zakonito sazvanoj skupštini ako budu uvrštena u njezin dnevni red.

8. Budući da predlagatelj ne ispunjava pretpostavku potrebnog udjela tražbina iz članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a (više od 2/5), odbijen je njegov prijedlog za sazivanje skupštine s predloženim dnevnim redom. O ostalim zahtjevima i dokazima iz navedenog prijedloga sud nije odlučivao, jer su predmet drugih postupaka, pa je sud odbio prijedlog predlagatelja i riješio kao u izreci.

U Zagrebu, 12. listopada 2026.

Sudac:
Vesna Sremac Šoštar

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više podnositelja prijedloga, pravo na žalbu ima svaki od njih u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. predlagatelju

2. e-Oglasna ploča suda

Dokument je elektronički potpisan:

VESNA SREMAC
ŠOŠTAR

Vrijeme potpisivanja:

12-10-2026
10:58:15



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Z.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=SREMAC ŠOŠTAR
G=VESNA
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR

Broj zapisa: **9-3088e-722e6**

Kontrolni broj: **05092-862a6-cc7c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.