



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Omišu

Poslovni broj: Pp-13263/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje sudske savjetnice Izabele Mijanić i Ružice Mimice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Filipa Vrgoča, zbog prekršaja iz članka 8. stavak 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana („Narodne novine“ broj: 94/18., 42/20. i 114/22. u daljnjem tekstu: Zakon o nabavi i posjedovanju oružja građana), kažnjivog po članku 72. stavku 1. točka 1. istog Zakona, rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, I Policijske postaje Split, Klasa: 211-07/25-1/15340, Urbroj: 511-12-23-25-2 od 19. kolovoza 2025., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 9. travnja 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja istog dana javno objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: FILIP VRGOČ, OIB: 91580689679, sin Ivica, rođen 23. rujna 1991. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Kroz Smrdečac 21, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

k r i v j e

što je dana 17. kolovoza 2025. u 17,30 sati u Splitu, Put Supavla kbr. 21, u osobnom vozilu registarske oznake DU 336-JP u polici iznad vozača i suvozača nosio hladno oružje – jednu gumenu palicu crne boje duljine oko 80 cm, te jedan nož narančaste boje ukupne duljine 20 cm (10 cm oštrica te 10 cm rukohvat) kojima je osnovna namjena napad i nanošenje ozljeda, odnosno koji su pogodni za nanošenje ozljeda, posebno kada se nose na javnom mjestu,

dakle, posjedovao hladno oružje kojem je osnovna namjena napad i nanošenje ozljeda, način njihovog nošenja ukazuju da se nose kako bi bili uporabljeni za napad ili nanošenje ozljeda,

čime je počinio prekršaj iz članka 8. stavka 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, kažnjivog po članku 72. stavku 1. točka 1. istog Zakona, pa se na temelju navedenog propisa okrivljeniku

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 130,00 (sto trideset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

II. Za prekršaj opisan u izreci ove presude na temelju članka 76.a stavak 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18. i 114/22. u daljnjem tekstu: Prekršajni zakon) i članka 72. stavak 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana od okrivljenika se

o d u z i m a

- 1 (jedna) gumena palica crne boje duljine oko 80 cm

- 1 (jedan) nož narančaste boje ukupne duljine 20 cm (10 cm oštrica te 10 cm rukohvat)

koje mu je privremeno oduzeto od I Policijske postaje Split prema Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta Klasa: 211-07/25-1/15340, Urbroj: 511-12-23-25-2 od dana 17. kolovoza 2025.

III. Na temelju članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 35,00 (tridesetpet) eura u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, I Policijska postaja Split izdala je obavezni prekršajni nalog 19. kolovoza 2025. pod gore navedenim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 8. stavak 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude. Protiv gore navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja, pa je Sud pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage, te je proveo prekršajni postupak.

2. Budući je ovlašteni tužitelj pokrenuo postupak izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga, ovlašteni tužitelj je oslobođen obveze uručenja obavijesti (članak 109 a. točke 1. Prekršajnog zakona) u postupovnoj situaciji članka 134. stavka 1. do 3. i članka 136. Prekršajnog zakona. Naime, člankom 234. stavkom 3. Prekršajnog zakona je propisano da obavezni prekršajni nalog Sud dostavlja okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju, a tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju ako se postupak vodi na zahtjev ovlaštenog tužitelja. Ovlašteni tužitelj će izdanim prekršajnim nalogom, odnosno obaveznim prekršajnim nalogom upozoriti okrivljenika u smislu članka 109. a. stavka 1. točke 2. do 8. ovog Zakona, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

2.1. Okrivljenik koji je sam inicirao ovaj postupak prigovorom protiv obaveznog prekršajnog naloga I Policijske postaje Split je pozvan pred ovaj Sud na ročište za dane: 28. listopada 2025. i 20. siječnja 2026. za koja ročišta dostava poziva nije uredno iskazana. Slijedom toga, isti je pozvan putem oglasne ploče za dan 9. travnja 2026., a poziv putem oglasne ploče se smatra urednom dostavom, pa je Sud sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona održao raspravu i proveo dokazni postupak u odsutnosti okrivljenika smatrajući da njegovo ispitivanje nije od odlučne važnosti za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i ne utječe na zakonito i pravilno donošenje presude, uzevši u obzir dokaze koje priliježu spisu.

3. U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa i digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije na temelju kojeg je utvrđeno da je okrivljenik prekršajno kažnjavao i to odlukom Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj: Pp-2074/2022 od 20. ožujka 2024. koja odluka je postala pravomoćna 20. ožujka 2024. zbog prekršaja iz članka 163. stavak 8. i članka 12. stavak 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i dr., službeni zabilješku Jedinice specijalne interventne policije od 17. kolovoza 2025., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta I Policijske postaje Split Klasa: 211-07/25-1/15340, Urbroj: 511-12-23-25-2 od 17. kolovoza 2025., kao i u kompletan spis.

4. Na temelju ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

5. Odredbom članka 8. stavak 1. točke 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana propisano je da se oružje iz članka 7. ovoga Zakona, u smislu prava i obveza vlasnika oružja, razvrstava se u: 1. zabranjeno oružje – oružje i streljivo kategorije A, hladno oružje kojem je osnovna namjena napad ili nanošenje ozljeda i predmeti pogodni za nanošenje ozljeda, kada se nose na javnom mjestu, a način ili okolnosti njihovog nošenja ukazuju da se nose kako bi bili uporabljeni za napad ili nanošenje ozljeda te oružje kategorije C i D kada se koristi za uznemiravanje, napad i nanošenje ozljeda.

6. Odredbom članka 72. stavka 1. točka 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana propisano je da će se novčanom kaznom od 130,00 do 660,00 eura kaznit za prekršaj fizička osoba koja: 1. posjeduje hladno oružje kojem je osnovna namjena napad ili nanošenje ozljeda ili koja nosi na javnom mjestu predmete pogodne za nanošenje ozljeda, a način ili okolnosti njihovog nošenja ukazuju da se nose kako bi bili uporabljeni za napad ili nanošenje ozljeda (članak 8. stavak 1. točka 1.).

7. Iz službene zabilješke Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Jedinice specijalne – interventne policije sastavljene po policijskom službeniku Mateu Gabeli dana 17. kolovoza 2025., a koju ovaj sud na temelju članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona smatra vjerodostojnim dokazom proizlazi da je dana 17. kolovoza 2025. oko 17,30 sati zajedno sa policijskim službenicima Tomislavu Gačiću, Damiru Markoviću, Anti Šunjiću i Ivanu Sučiću postupajući po planu osiguranja nogometne utakmice Hajduk – Slaven Belupo prilikom opservacije grada Splita u ulici Put Supavla kbr. 21, zaustavljeno teretno vozilo marke "Renault" tip "Kangoo" registarske oznake DU 336-

JF kojim je upravljao Filip Vrgoč, kojom prilikom je izvršen pregled navedenog vozila, gdje je vozač sa police poviše vozača i suvozača dragovoljno izručio jednu gumenu palicu crne boje duljine oko 80 cm i jedan nož dužine cca 20 cm, dužina oštrice 10 cm kojima je osnovna namjena napad ili nanošenje ozljeda, a isto se nalazilo na dohvat ruke. Pronađena gumena palica i nož oduzeti su od okrivljenika, a što prolazi iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. Iz naprijed navedenog, nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik utužene prigode posjedovao hladno oružje, jednu gumenu palicu i nož, dužina oštrice 10 cm, a kojem oružju je osnovna namjena napad ili nanošenje ozljeda tj. nedvojbeno je da su takvi predmeti pogodni za nanošenje ozljeda.

8. Slijedom svega naprijed navedenog sud smatra nesporno utvrđenim da su se u radnjama okrivljenika u cijelosti ostvarila obilježja prekršaja činjenično i pravno opisana kao u izreci ove presude, zbog čega ga je ovaj sud proglasio krivim i kaznio.

9. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, a olakotne okolnosti ovaj sud nije našao, dok je otegotna okolnost ranija prekršajna kažnjavanost, ali ne za istovrsno djelo, pa je Sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu koji Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, smatrajući da će se takvom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije.

10. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Za počinjeni prekršaj opisan u izreci ove presude na temelju članka 76.a stavak 1. Prekršajnog zakona i članka 72. stavak 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana od okrivljenika je oduzeto navedeno oružje radi zaštite opće sigurnosti i javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi i iz moralnih razloga, te iz razloga jer je po zakonu isto obavezno oduzeti bez naknade, a po pravomoćno okončanom prekršajnom postupku oduzeta gumena palica i nož predaje se Ministarstvu nadležnom za unutarnje poslove.

12. Sud se prilikom primjene te mjere rukovodio načelom razmjernosti, zaštitna mjera se izrekla jer je po mišljenju ovog suda u razmjeru s težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati od strane okrivljenika kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti, stoga je sud izricanjem ove mjere postigao razuman odnos razmjernosti između konvencijskog prava okrivljenika na mirno uživanja vlasništva predmeta i zahtjeva općeg interesa javnosti.

13. Na temelju propisa navedenih u izreci ove presude, a budući da je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, a koji troškovi su određeni s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Omišu 9. travnja 2026.

Zapisničarka:

Ružica Mimica, v.r.

S u t k i n j a:

Marina Ivančević, v.r.

Sudska savjetnica:

Izabela Mijanić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana po primitku iste. Žalba se predaje u 2 (dva) istovjetna primjerka putem ovog suda i oslobođena je plaćanja sudske pristojbe.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Prilog: Nalog za nacionalna plaćanja

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Ružica Mimica