



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZLATARU  
Zlatar, Trg slobode 14A

Poslovni broj: Kv-299/2026-5  
(K-325/2025)

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Zlataru, u vijeću sastavljenom po sucu Saši Radojeviću, predsjedniku vijeća, te suca Jelene Habulin i Nevena Kucelja, članova vijeća, uz sudjelovanje Lucije Tepuš, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Daria Brkića, zbog kaznenih djela iz članka 139. stavka 2., članka 215. stavka 1. i članka 118. stavka 1. u vezi članka 37. sve u vezi članka 51. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24; dalje: KZ/11) i dr., u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj: KO-DO-289/2025 od 24. rujna 2025., na sjednici vijeća održanoj dana 28. srpnja 2026. u prisutnosti optuženika i u odsutnosti uredno pozvanih stranaka, ODO u Zlataru i branitelja optuženika,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 98. stavka 6. u vezi članka 98. stavka 1. i 2. točke 4. i 5., u vezi članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12- odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP),

okrivljenom DARIU BRKIĆU, OIB: 57009988028

### PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

- u odnosu na oštećenog Dominika Mačešića, OIB: 54595746819, rođenog 9. siječnja 2004., Zlatar Bistrica, Ulica Augusta Šenoae 7 i to:

1. zabrane približavanja oštećeniku, kojoj se ne smije približiti na razdaljinu bližu od 100 metara, osim za potrebe ulaska u prostorije Općinskog suda u Zlataru za potrebe ovog postupka i

2. zabrane uspostavljanja ili održavanja veze sa oštećenikom, s kojom ne smije uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne, kako putem pošte, telefona, mobilnih uređaja, tako i putem e-maila te društvenih mreža, odnosno slati joj poruke, usmene ili pisane, putem drugih osoba.

II. Produljene mjere opreza izvršavat će MUP RH, PU Krapinsko zagorska, Policijska postaja Zlatar Bistrica koja će sukladno čl. 101. st. 1. ZKP/08. svakih 15 (petnaest) dana dostaviti sudu i državnom odvjetništvu pisano izvješće na broj K-325/2025 o tome da li okrivljenik izvršava mjere opreza, a o eventualnom postupanju okrivljenog protivno zabrani odmah obavijestiti sud.

III. Po ovom rješenju naložene mjere opreza mogu trajati najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena.

IV. Upozorava se okrivljenik da će se sukladno članku 98. stavak 1. ZKP u slučaju nepridržavanja naloženih mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

V. O postupanju optuženika protivno zabrani ili neispunjavanju obveze naložene mjerom opreza, tijelo koje izvršava mjeru opreza odmah obavještava nadležno tijelo. (članak 101. stavak 2. ZKP/08.).

### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru podnijelo je ovom sudu uvodno citiranu optužnicu.

2. Mjere opreza protiv okrivljenika naložene su rješenjem državnog odvjetništva broj: KP-DO-276/2025 od 8. lipnja 2025., posljednji puta produljene rješenjem ovog suda Kv-116/2026 od 16. travnja 2026., pravomoćno 1. lipnja 2026.

3. Raspravni sudac je dostavio spis predmeta radi odluke o daljnjoj opstojnosti mjera opreza.

4. Na sjednici vijeća optuženik navodi kako je suglasan sa produljenjem mjera opreza, istih se uredno pridržava.

5. Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru u optužnici predlaže da sud produlji mjere opreza zabrane približavanja određenim osobama i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenim osobama i to prema žrtvi Dominiku Mačesiću, kojem se ne smije približiti na razdaljinu manju od 100 metara, niti s njime uspostavljati ili održavati izravnu ili neizravnu vezu, kako putem telefona, mobilnih uređaja, tako i putem e-mail adresa te društvenih mreža. Naime, imajući u vidu sam način počinjenja predmetnih kaznenih djela u kojima je okrivljenik iskazao naročitu upornost i bezobzirnost, da se nije zadržao samo na verbalnom zastrašivanju već je sa svojim prijateljima krenuo u određeni stupanj konkretizacije, da je u počinjenje kaznenih djela pokušao uključiti i druge osobe, a sve iz razloga bezobzirne osvete jer je saznao za vezu svoje bivše izvanbračne supruge i oštećenika, smatram da sve te

okolnosti ukazuju na opravdani zaključak da bi okrivljenik i u buduće mogao nastaviti s takvim ponašanjem na štetu istog oštećenika. Kako je okrivljeni Dario Brkić prema izvratku iz kaznene evidencije neosuđivan, za zaključiti je da se svrha opasnosti od ponavljanja kaznenog djela iz članka 123. stavak 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku može u konkretnom slučaju ostvariti naloženim mjerama opreza iz članka 98. stavak 2. točka 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku, uz upozorenje da se iste u slučaju kršenja mogu zamijeniti istražnim zatvorom, a kojih mjera opreza se okrivljenik i do sada pridržavao.

6. Osnovanost sumnje da je okrivljenik počinio djelo koje mu se stavlja na teret proizlazi iz dokaza koji su provedeni prije podizanja optužnice. U odnosu na kazneno djelo prijetnje iz točke 1) optužnice osnovana sumnja proizlazi iz iskaza oštećenika, svjedokinje Suzane Blažinić, poruka koje je okrivljenik slao svjedoku Ugarkoviću, iskaza svjedoka Martina Soveca te okolnosti ostalih opisanih kaznenih djela. Naime, prijetnje detaljno i okolnosno opisuje oštećenik u svom iskazu, svjedokinja Suzana Blažinić opisuje svoja saznanja o tome da je okrivljenik namjeravao nauditi oštećeniku, dok svjedok Sovec govori da mu se svjedokinja Blažinić obraćala u više navrata govoreći da okrivljenik prijeti da će nauditi oštećeniku Mačešiću. Povezujući ovo kazneno djelo s daljnjim radnjama okrivljenika opisanim u točkama 2) i 3) optužnice, proizlazi sumnja da okrivljenik ne samo da je prijetio oštećeniku, već je sa svojim prijetnjama krenuo u konkretnije realizacije zapaljenjem njegove kuće i traženjem osoba koje bi oštećenika pretukle. U odnosu na kazneno djelo dovođenja u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz točke 2), osnovana sumnja proizlazi iz priznanja okrivljenika te provedenog očevida i fotoelaborata, kao i iskaza oštećenika i svjedoka Soveca koji su pristupili na mjesto događaja, tj. kuće oštećenika koju su zatekli zapaljenu u unutrašnjosti. U odnosu na kazneno djelo iz točke 3) optužnice, osnovana sumnja proizlazi iz iskaza svjedokinje Blažinić koja je kod okrivljenika pronašla njegove poruke koje je slao svjedoku Ugarkoviću kojeg je poticao na nanošenje teških tjelesnih ozljeda oštećeniku, iskaza svjedoka Ugarkovića, koji to potvrđuje te ispisa predmetnih poruka koje je okrivljenik poslao svjedoku Ugarkoviću.

6.1. U ovoj fazi postupka ne ocjenjuje se vjerodostojnost provedenih dokaza, nego se utvrđuje proizlazi li iz tih dokaza osnovanost sumnje u počinjenje djela od strane okrivljenika, a po ocjeni suda, ovdje je to slučaj.

7. Okolnosti su takve da opravdavaju sumnju da bi okrivljenik mogao pokušati ponoviti djelo, s obzirom na narušene odnose sa oštećenikom, koji je započeo emocionalnu vezu s njegovom izvanbračnom suprugom. Iteracijska opasnost je osnova za određivanje istražnog zatvora utvrđena člankom 123. stavkom 1. točkom 3. ZKP te su upravo zbog otklanjanja te opasnosti okrivljeniku i naložene mjere opreza.

8. Stoga je sud produljio mjere kao u izreci, ocjenjujući da će se iteracijska opasnost zasad moći otkloniti i provođenjem takvih mjera. Također ocjenjuje da ne postoje nove okolnosti zbog kojih bi trebalo naložiti blažu ili strožu mjeru, a mjere su učinkovite jer ih se okrivljenik pridržava.

9. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zlataru 28. srpnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Saša Radojević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja okrivljenik, njegov branitelj, državni odvjetnik i oštećena-žrtva kaznenog djela nasilja nad ženama mogu izjaviti žalbu u roku od 3 dana od primitka njegovog pisanog otpavka. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

Žalba ne zadržava izvršenje.

DNA:

1. ODO Zlatar; na broj: KO-DO-289/2025
2. Okrivljeni Dario Brkić
3. Branitelj okrivljenika Nino Šuk, odvjetnik iz Oroslavja
4. Oštećeni Dominik Mačešić
5. PU Krapinsko zagorska PP Zlatar Bistrica-faxom i poštom, na broj K-71/2025
6. Na spis K-325/2025 - radi otpreme

Broj zapisa: **9-3088b-5019a**

Kontrolni broj: **0922b-f0685-c164d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Saša Radojević, O=OPĆINSKI SUD U ZLATARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.