

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

SPLIT

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

26 -10- 2022

1

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 160-01/22-10/1
MB: BRSM 07-02-22-53

Nadležni trgovački sud SPLIT

Poslovni broj spisa St-424/2022

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEFT-PADIC d.o.o.

OIB 45878059290

Adresa / sjedište

SPLIT, STANICE 12

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MEGST d.o.o.

OIB 14321085318

Adresa / sjedište

BRANAŽE, BRANAŽE 418/A

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

TRGOVAČKA: sud u SPLITU POUK-430/2021

Iznos dospjele tražbine 24.024,33 (kn)

Glavnica 19.393,66 (kn)

Kamate 4.680,67 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

0 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POUK-430/2021

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POUK-430/2021

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

POSREĐENJE PREGOVORNOG RJEŠENJA U SPK 271 FBUNV-430/2021 od 25.09.2022.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

NOVOČINI IZNOS od 19.343,66 kuna zajedno sa ZAK. KAMATAMA koji je ZAPHIGENOM
KAD PINE SA PLOVAJA ŽUŽNICA

Iznos tražbine 19.343,66 zajedno sa ZAK. ZAT. KAMATAMA = UKUPNO 24.024,33 (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM** / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM** / **NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

K. KAMBELOVAC, 24.10.2022

Potpis vjerovnika
DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
Cesta dr. Franja Tuđmana 481 A
21214 Kaštel Kambelovac

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

SPLIT

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud SPLIT

Poslovni broj spisa st-424/2022

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TRGT-TADIR d.o.o.

OIB 45878059290

Adresa / sjedište

SPLIT, STANICE 12

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MEGIST d.o.o.

OIB 14321085312

Adresa / sjedište

BRVAZE, BRVAZE 418/A

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

TRGOVAČKI sud u SPLITU POUK-430/2021

Iznos dospjele tražbine 24.024,33 (kn)

Glavnica 19.343,66 (kn)

Kamate 4.680,67 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
0 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POUK-430/2021

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POUK-430/2021

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

PROJEKAT PREGLEDANJA U SPRAZI PDURV-430/2021 od 25.09.2022.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

NOVOIŠTA IZMENA od 19.343,66 kuna zajedno sa zak. kamatom koji je zadržan
kod FINE SA RAČUNA ŽUPANIJE

Iznos tražbine 19.343,66 zajedno sa zak. zati. kamatom = ukupno 24.024,33 (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

K. KAMBELOVAC, 24.10.2022

Potpis vjerovnika
DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
Cesta dr. Franje Tuđmana 481 A
21214 Kaštel Kambelovac

DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
21 214 Kaštel Kambelovac, Cesta dr. Franje Tuđmana 481A
mob:098/594 637
e-mail:ured@odvjetnik-dejanbilic.hr
OIB 80221675099

DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
Cesta dr. Franje Tuđmana 481 A
21214 Kaštel Kambelovac

PUNOMOĆ

kojom TEXT-PAPIR d.o.o. iz Splita, Stinice 12, OIB 45878059290 zastupan po direktoru Maji Matijević iz Splita, Mosečka 46, OIB 13950683526 ovlašćuje DEJANA BILIĆA odvjetnika u Kaštel Kambelovcu da ga zastupa pred FINA i TRGOVAČKI SUD U SPLITU u predmetu St-424/2022 predstečajni postupak protiv dužnika MEGST D.d.o.o.

U Kaštel Kambelovcu, 24.10.2022.

Maja Matijević direktor

TEXT *papir*
d.o.o.
ZA TRGOVAČKE I USLUGE
21000 SPLIT, STINICE 12



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 26 Povrv-430/2021-26

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Rajana Buljan, na prijedlog sudske savjetnice Ivane Perić, u pravnoj stvari tužitelja – predlagatelja osiguranja TEXT-PAPIR d.o.o., Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481 A, protiv tuženika – protivnika osiguranja MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/a, OIB: 14321085318, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja kao predlagatelja osiguranja radi provedbe prethodne mjere, izvan ročišta, 1. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Nalaže se Financijskoj agenciji da izvrši prijenos zaplijenjenih sredstava protivnika osiguranja, za koje je određena zabrana isplate na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. kojim je određena prethodna mjera, s računa tuženika - protivnika osiguranja na račun tužitelja - predlagatelja osiguranja pod brojem HR0323600001101228997 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., radi naplate novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja protiv tuženika – protivnika osiguranja, na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-430/2021-13 od 31. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. određena je prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja u iznosu od 19.343,66 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na način da je naloženo Financijskoj agenciji Split da zabrani bankama kod koje se vode tuženikovi računi da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s računa tuženika novčani iznos tražbine za koji je određeno osiguranje tom prethodnom mjerom.

2. Predmetno rješenje kojim je određena prethodna mjera dostavljeno je radi provedbe Financijskoj agenciji 5. svibnja 2022.

3. Pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-13 od 31. ožujka 2022. naloženo je tuženiku da tužitelju isplati 19.343,66 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Dakle, tuženiku je naloženo da tužitelju podmiri onu tražbinu za koju je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. određena prethodna mjera radi njezinog osiguranja.

4. Podneskom od 27. srpnja 2022. tužitelj je predložio da sud donese rješenje kojim će naložiti Financijskoj agenciji da sredstva koja su zaplijenjena na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. kojim je određena prethodna mjera prenese s računa tuženika na račun tužitelja.

5. S obzirom da je radi osiguranja novčane tražbine tužitelja prema tuženiku, navedene pod točkom I. izreke rješenja ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022., određena prethodna mjera pljenidbom sredstava tuženika i da je tužitelj provedbom prethodne mjere stekao založno pravo na zaplijenjenim novčanim sredstvima tuženika, odlučujući o prijedlogu tužitelja od 27. srpnja 2022., naloženo je Financijskoj agenciji da, u postupku izravne naplate na temelju ovršne isprave donesene u ovom postupku - pravomoćne i ovršne presude ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-13 od 31. ožujka 2022., provede izravnu naplatu novčane tražbine iz novčanih sredstava tuženika koja su zaplijenjena na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022.

6. Stoga, sukladno članku 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14. i 70/19.), u vezi s člankom 339.a Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20.) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 1. rujna 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN
Vrijeme potpisivanja:
06-09-2022
09:46:20



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97-#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Sudac
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481 A
- tuženiku MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/a,
- Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, Split
- u spis

Broj zapisa: **eb311-05b85**

Kontrolni broj: **0cc2e-a1960-8cecb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 26 Povrv-430/2021-26

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Rajana Buljan, na prijedlog sudske savjetnice Ivane Perić, u pravnoj stvari tužitelja – predlagatelja osiguranja TEXT-PAPIR d.o.o., Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481 A, protiv tuženika – protivnika osiguranja MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/a, OIB: 14321085318, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja kao predlagatelja osiguranja radi provedbe prethodne mjere, izvan ročišta, 1. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Nalaže se Financijskoj agenciji da izvrši prijenos zaplijenjenih sredstava protivnika osiguranja, za koje je određena zabrana isplate na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. kojim je određena prethodna mjera, s računa tuženika - protivnika osiguranja na račun tužitelja - predlagatelja osiguranja pod brojem HR0323600001101228997 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., radi naplate novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja protiv tuženika – protivnika osiguranja, na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-430/2021-13 od 31. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. određena je prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja u iznosu od 19.343,66 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na način da je naloženo Financijskoj agenciji Split da zabrani bankama kod koje se vode tuženikovi računi da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s računa tuženika novčani iznos tražbine za koji je određeno osiguranje tom prethodnom mjerom.

2. Predmetno rješenje kojim je određena prethodna mjera dostavljeno je radi provedbe Financijskoj agenciji 5. svibnja 2022.

3. Pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-13 od 31. ožujka 2022. naloženo je tuženiku da tužitelju isplati 19.343,66 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Dakle, tuženiku je naloženo da tužitelju podmiri onu tražbinu za koju je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. određena prethodna mjera radi njezinog osiguranja.

4. Podneskom od 27. srpnja 2022. tužitelj je predložio da sud donese rješenje kojim će naložiti Financijskoj agenciji da sredstva koja su zaplijenjena na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022. kojim je određena prethodna mjera prenese s računa tuženika na račun tužitelja.

5. S obzirom da je radi osiguranja novčane tražbine tužitelja prema tuženiku, navedene pod točkom I. izreke rješenja ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022., određena prethodna mjera pljenidbom sredstava tuženika i da je tužitelj provedbom prethodne mjere stekao založno pravo na zaplijenjenim novčanim sredstvima tuženika, odlučujući o prijedlogu tužitelja od 27. srpnja 2022., naloženo je Financijskoj agenciji da, u postupku izravne naplate na temelju ovršne isprave donesene u ovom postupku - pravomoćne i ovršne presude ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-13 od 31. ožujka 2022., provede izravnu naplatu novčane tražbine iz novčanih sredstava tuženika koja su zaplijenjena na temelju rješenja ovog suda poslovni broj Povrv-430/2021-11 od 25. ožujka 2022.

6. Stoga, sukladno članku 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14. i 70/19.), u vezi s člankom 339.a Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20.) odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 1. rujna 2022.

Dokument je elektronički potpisan:

RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:

06-09-2022

09:46:20



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Sudac
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481 A
- tuženiku MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/a,
- Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, Split
- u spis

Broj zapisa: **eb311-05b85**

Kontrolni broj: **0cc2e-a1960-8cecb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 21. Povrv-430/2021-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivi Bakaliću, na prijedlog sudskog savjetnika Jadranka Basića, u pravnoj stvari tužitelja TEXT-PAPIR d.o.o., Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, zastupan po punomoćniku Dejanu Biliću, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, protiv tuženika MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/A, OIB: 14321085318, radi isplate, povodom prijedloga tužitelja kao predlagatelja osiguranja radi određivanja prethodne mjere, 25. ožujka 2022.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gorana Čolaka, poslovni broj Ovr-83/2021 od 31. ožujka 2021. koja je predmet ovog spora, određuje se prethodna mjera koja će trajati do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu, zabranom banci da protivniku osiguranja MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/A, OIB: 14321085318 ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplati s računa protivnika osiguranja koji se vode pod osobnim identifikacijskim brojem protivnika osiguranja, novčani iznos 19.343,66 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja na iznos od:

- 1.558,25 kn teče od dana 10.05.2018. pa do isplate,
- 1.616,16 kn teče od dana 12.12.2018. pa do isplate,
- 10.581,25 kn teče od dana 28.12.2018. pa do isplate,
- 3.962,50 kn teče od dana 17.12.2019. pa do isplate,
- 1.625,50 kn teče od dana 18.01.2020. pa do isplate,

i koja zakonska zatezna kamata teče od dana dospijeća pa do 31.06.2017. po stopi od 9,68%, od 01.07.2017. pa do 31.12.2017. po stopi od 9,41%, a od 01.01.2018. pa do 31.06.2018. po stopi od 9,09%, a od 01.07.2018. pa do 31.12.2018. po stopi od 8,82%, a od 01.01.2019. pa do 31.06.2019. po stopi od 8,54%, od 01.07.2019. pa do 31.12.2019. po stopi od 8,30%, od 01.01.2020. pa do 31.06.2020. po stopi od 8,11%, od 01.07.2020. pa do 31.12.2020. po stopi od 7,89%, a od 01.01.2021. pa do isplate po stopi od 7,75%, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanja referentne stope za 8 postotnih poena, s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za tri postotna poena.

- 1.2 Nalaže se Financijskoj agenciji da bankama kod koje se vode tuženikovi računi izda nalog za zabranu da tuženiku - ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.
- 1.3 Zabrana iz točke 2. smatra se provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji.
- 1.4 Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- 1.5 Iznos novčanih sredstava za koji je određena zabrana ne smije se prenijeti sa računa tuženika dok traje zabrana, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine.
- 1.6 Ova mjera ostaje na snazi do isplate potraživanja, odnosno 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.
- 1.7 Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

II. Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje prethodne mjere u dijelu koji glasi:

"Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gorana Čolaka, poslovni broj Ovr-83/2021 od 31. ožujka 2021. koja je predmet ovog spora, određuje se prethodna mjera koja će trajati do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu, zabranom banci da protivniku osiguranja MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/A, OIB: 14321085318 ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplati s računa protivnika osiguranja koji se vode pod osobnim identifikacijskim brojem protivnika osiguranja, novčani iznos od 13.240,27 kuna"

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčanu tražbinu, s naslova troška ovog postupka osiguranja u iznosu od 500,00 kn, uvećanu za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče od dana donošenja predmetnog rješenja 25. ožujka 2022. do isplate, obračunatom uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje do godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podneskom od 17. svibnja 2021. predložio određivanje prethodne mjere koja je propisana člankom 501. a Zakona o parničnom postupku, a koji glasi:

"U postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave, na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu."

2. Navedenom zakonskom odredbom propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere nakon što tuženik izjavi prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te ako u tom prigovoru i tijekom postupka priloži isprave s kojima ne uvjeri sud u veću vjerojatnost svoj uspjeha u sporu ili pak uz prigovor ne priloži nikakve isprave.

3. Predmet spora je vezan uz pravni odnos ugovora o kupoprodaji iz članka 376. ZOO, kojim ugovorom prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

4. Tužitelj je u sudski spis dostavio račune i otpremnice kojima je dokazao da je isporučio robu tuženiku.

5. Tuženik u svom prigovoru ne osporava da mu je tužitelj isporučio robu naznačenu u utuženim računima. Tuženik navodi da su predmetni računi plaćeni kompenzacijama, odnosno ističe prigovor zastare potraživanja u iznosu od 13.240,27 kn, budući navodi da se u ovom predmetu ima primijeniti zastarni rok od 3 godine iz članka 228. ZOO.

6. Ovaj sud navodi da tuženik ničim nije dokazao da bi predmetno potraživanje bilo plaćano kompenzacijama, odnosno tuženik nije predao u sudski spis nikakav dokaz na te okolnosti, niti je predložio izvođenje bilo kakvog dokaza.

7. Ovaj sud navodi da će zbog toga takva tvrdnja tuženika ostati nedokazana.

8. U odnosu na prigovor zastare ovaj sud navodi sljedeće:

Člankom 228. Zakona o obveznim odnosima propisano je:

"(1) Međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

(2) Zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu."

9. U ovom predmetu ovršni prijedlog podnijet je javnom bilježniku 1. ožujka 2021. godine te su stoga u zastari svi računi (prvih 6 utuženih računa u ukupnom iznosu od 13.240,27 kn) čije je dospelje prije dana 1. ožujka 2018.

10. U odnosu na navode tužitelja da je tuženik priznao postojanje duga pa time prekinuo zastaru, ovaj sud navodi sljedeće:

Člankom 240. ZOO propisano je:

"(1) Zastara se prekida kad dužnik prizna dug.

(2) Dug se može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja."

11. Ovaj sud navodi da tuženik ni na koji način nije priznao postojanje duga, već je samo naveo da bi isti dug bio plaćen kompenzacijama, dok je izričito istakao prigovor zastare za prvih 6 utuženih računa u iznosu od 13.240,27 kuna.

12. Slijedom gore navedenog, nedvojbeno je da je postojao ugovor o kupoprodaji između parničnih stranaka, temeljem kojeg se tužitelj obvezao tuženiku predati stvari u vlasništvo, dok se samim time tuženik obvezao platiti tužitelju cijenu za navedene proizvode u utuženim računima.

13. Ovaj sud navodi da slijedom svega gore navedenog, iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava, ne proizlazi veća vjerojatnost da bi tuženik u konačnosti uspio u ovoj parnici vezano za utužene račune za koje je ovaj sud ocijenio da nisu u zastari, pa je stoga odlučio kao pod točkom I. rješenja.

14. Budući je sud ocijenio da je za prve utužene računa u ukupnom iznosu od 13.240,27 kuna osnovan prigovor zastare, ovaj sud navodi da u odnosu na te račune postoji vjerojatnost da će tuženik uspjeti u parnici, odnosno da će tužitelj biti odbijen za taj dio tužbenog zahtjeva te je stoga ovaj sud odlučio kao pod točkom II. izreke.

15. Slijedom gore navedenog, sud je zaključio da je tužitelj s priloženim dokazima ispunio sve zakonske preduvjete za određivanje prethodne mjere iz članka 501. a Zakona o parničnom postupku, a u odnosu na pitanja koja nisu riješena tom zakonskom odredbom (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je prema odredbama Ovršnog zakona.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a troškovi tužitelja sastoje od troškova zastupanja po OT za sastav prijedloga u iznosu od 500,00 kn.

17. Sud je odbio trošak za sudske pristojbe budući tužitelj nije naznačio za što potražuje i u kojem iznosu trošak, već je samo paušalno naveo da potražuje trošak sudske pristojbe po odluci suda.

U Splitu 25. ožujka 2022.

Sudac

Ivo Bakalić

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku
- Financijskoj agenciji nakon što tužitelj plati predujam Financijskoj agenciji za provedbu rješenja o osiguranju i sudu dostavi dokaz o uplati
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

29-03-2022

14:03:26

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BAKALIĆ
G=IVO
CN=IVO BAKALIĆ



Broj zapisa: **eb308-8b861**

Kontrolni broj: **08851-ddbf9-71d2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVO BAKALIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 21. Povrv-430/2021-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivi Bakaliću, na prijedlog sudskog savjetnika Jadranka Basića, u pravnoj stvari tužitelja TEXT-PAPIR d.o.o., Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, zastupan po punomoćniku Dejanu Biliću, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, protiv tuženika MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/A, OIB: 14321085318, radi isplate, povodom prijedloga tužitelja kao predlagatelja osiguranja radi određivanja prethodne mjere, 25. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gorana Čolaka, poslovni broj Ovr-83/2021 od 31. ožujka 2021. koja je predmet ovog spora, određuje se prethodna mjera koja će trajati do protoka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu, zabranom banci da protivniku osiguranja MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/A, OIB: 14321085318 ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplati s računa protivnika osiguranja koji se vode pod osobnim identifikacijskim brojem protivnika osiguranja, novčani iznos 19.343,66 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja na iznos od:

- 1.558,25 kn teče od dana 10.05.2018. pa do isplate,
- 1.616,16 kn teče od dana 12.12.2018. pa do isplate,
- 10.581,25 kn teče od dana 28.12.2018. pa do isplate,
- 3.962,50 kn teče od dana 17.12.2019. pa do isplate,
- 1.625,50 kn teče od dana 18.01.2020. pa do isplate,

i koja zakonska zatezna kamata teče od dana dospijeća pa do 31.06.2017. po stopi od 9,68%, od 01.07.2017. pa do 31.12.2017. po stopi od 9,41%, a od 01.01.2018. pa do 31.06.2018. po stopi od 9,09%, a od 01.07.2018. pa do 31.12.2018. po stopi od 8,82%, a od 01.01.2019. pa do 31.06.2019. po stopi od 8,54%, od 01.07.2019. pa do 31.12.2019. po stopi od 8,30%, od 01.01.2020. pa do 31.06.2020. po stopi od 8,11%, od 01.07.2020. pa do 31.12.2020. po stopi od 7,89%, a od 01.01.2021. pa do isplate po stopi od 7,75%, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanja referentne stope za 8 postotnih poena, s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za tri postotna poena.

- 1.2 Nalaže se Financijskoj agenciji da bankama kod koje se vode tuženikovi računi izda nalog za zabranu da tuženiku - ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.
- 1.3 Zabrana iz točke 2. smatra se provedenom danom dostave rješenja Financijskoj agenciji.
- 1.4 Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- 1.5 Iznos novčanih sredstava za koji je određena zabrana ne smije se prenijeti sa računa tuženika dok traje zabrana, osim u svrhu namirenja osigurane tražbine.
- 1.6 Ova mjera ostaje na snazi do isplate potraživanja, odnosno 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.
- 1.7 Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

II. Odbija se prijedlog tužitelja za određivanje prethodne mjere u dijelu koji glasi:

"Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Gorana Čolaka, poslovni broj Ovr-83/2021 od 31. ožujka 2021. koja je predmet ovog spora, određuje se prethodna mjera koja će trajati do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu, zabranom banci da protivniku osiguranja MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/A, OIB: 14321085318 ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplati s računa protivnika osiguranja koji se vode pod osobnim identifikacijskim brojem protivnika osiguranja, novčani iznos od 13.240,27 kuna"

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčanu tražbinu, s naslova troška ovog postupka osiguranja u iznosu od 500,00 kn, uvećanu za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče od dana donošenja predmetnog rješenja 25. ožujka 2022. do isplate, obračunatom uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje do godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podneskom od 17. svibnja 2021. predložio određivanje prethodne mjere koja je propisana člankom 501. a Zakona o parničnom postupku, a koji glasi:

"U postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave, na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu."

2. Navedenom zakonskom odredbom propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere nakon što tuženik izjavi prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te ako u tom prigovoru i tijekom postupka priloži isprave s kojima ne uvjeri sud u veću vjerojatnost svoj uspjeha u sporu ili pak uz prigovor ne priloži nikakve isprave.

3. Predmet spora je vezan uz pravni odnos ugovora o kupoprodaji iz članka 376. ZOO, kojim ugovorom prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

4. Tužitelj je u sudski spis dostavio račune i otpremnice kojima je dokazao da je isporučio robu tuženiku.

5. Tuženik u svom prigovoru ne osporava da mu je tužitelj isporučio robu naznačenu u utuženim računima. Tuženik navodi da su predmetni računi plaćeni kompenzacijama, odnosno ističe prigovor zastare potraživanja u iznosu od 13.240,27 kn, budući navodi da se u ovom predmetu ima primijeniti zastarni rok od 3 godine iz članka 228. ZOO.

6. Ovaj sud navodi da tuženik ničim nije dokazao da bi predmetno potraživanje bilo plaćano kompenzacijama, odnosno tuženik nije predao u sudski spis nikakav dokaz na te okolnosti, niti je predložio izvođenje bilo kakvog dokaza.

7. Ovaj sud navodi da će zbog toga takva tvrdnja tuženika ostati nedokazana.

8. U odnosu na prigovor zastare ovaj sud navodi sljedeće:

Člankom 228. Zakona o obveznim odnosima propisano je:

"(1) Međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

(2) Zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu."

9. U ovom predmetu ovršni prijedlog podnijet je javnom bilježniku 1. ožujka 2021. godine te su stoga u zastari svi računi (prvih 6 utuženih računa u ukupnom iznosu od 13.240,27 kn) čije je dospelje prije dana 1. ožujka 2018.

10. U odnosu na navode tužitelja da je tuženik priznao postojanje duga pa time prekinuo zastaru, ovaj sud navodi sljedeće:

Člankom 240. ZOO propisano je:

"(1) Zastara se prekida kad dužnik prizna dug.

(2) Dug se može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja."

11. Ovaj sud navodi da tuženik ni na koji način nije priznao postojanje duga, već je samo naveo da bi isti dug bio plaćen kompenzacijama, dok je izričito istakao prigovor zastare za prvih 6 utuženih računa u iznosu od 13.240,27 kuna.

12. Slijedom gore navedenog, nedvojbeno je da je postojao ugovor o kupoprodaji između parničnih stranaka, temeljem kojeg se tužitelj obvezao tuženiku predati stvari u vlasništvo, dok se samim time tuženik obvezao platiti tužitelju cijenu za navedene proizvode u utuženim računima.

13. Ovaj sud navodi da slijedom svega gore navedenog, iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava, ne proizlazi veća vjerojatnost da bi tuženik u konačnosti uspio u ovoj parnici vezano za utužene račune za koje je ovaj sud ocijenio da nisu u zastari, pa je stoga odlučio kao pod točkom I. rješenja.

14. Budući je sud ocijenio da je za prve utužene računa u ukupnom iznosu od 13.240,27 kuna osnovan prigovor zastare, ovaj sud navodi da u odnosu na te račune postoji vjerojatnost da će tuženik uspjeti u parnici, odnosno da će tužitelj biti odbijen za taj dio tužbenog zahtjeva te je stoga ovaj sud odlučio kao pod točkom II. izreke.

15. Slijedom gore navedenog, sud je zaključio da je tužitelj s priloženim dokazima ispunio sve zakonske preduvjete za određivanje prethodne mjere iz članka 501. a Zakona o parničnom postupku, a u odnosu na pitanja koja nisu riješena tom zakonskom odredbom (sadržaj, trajanje prethodne mjere, pravni lijek i sl.) odlučeno je prema odredbama Ovršnog zakona.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a troškovi tužitelja sastoje od troškova zastupanja po OT za sastav prijedloga u iznosu od 500,00 kn.

17. Sud je odbio trošak za sudske pristojbe budući tužitelj nije naznačio za što potražuje i u kojem iznosu trošak, već je samo paušalno naveo da potražuje trošak sudske pristojbe po odluci suda.

U Splitu 25. ožujka 2022.

Sudac

Ivo Bakalić

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka ovog rješenja.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku
- Financijskoj agenciji nakon što tužitelj plati predujam Financijskoj agenciji za provedbu rješenja o osiguranju i sudu dostavi dokaz o uplati
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

29-03-2022

14:03:26

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97-#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BAKALIĆ
G=IVO
CN=IVO BAKALIĆ



Broj zapisa: **eb308-8b861**

Kontrolni broj: **08851-ddbf9-71d2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVO BAKALIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 21. Povrv-430/2021-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu po sucu Ivi Bakaliću, na prijedlog sudskog savjetnika Jadranka Basića, u pravnoj stvari tužitelja TEXT-PAPIR d.o.o., Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, zastupan po punomoćniku Dejanu Biliću, odvjetniku u Kaštel Kambelovcu, protiv tuženika MEGST d.o.o., Brnaze, Brnaze 418/A, OIB: 14321085318, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja Dejana Bilića, odvjetnika u Kaštel Kambelovcu i u izočnosti tuženika, na ročištu za objavu presude održanom 31. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-83/2021 od 31. ožujka 2021. donesen po javnom bilježniku Goranu Čolaku iz Splita u dijelu koji glasi:

"Nalaže se ovršeniku MEGST d.o.o. iz Brnaza, Brnaze 418/a, OIB: 14321085318 da ovrhovoditelju TEXT-PAPIR d.o.o. iz Splita, Stinice 12, OIB: 45878059290 namiri tražbinu u iznosu od 19.343,66 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja na iznos od:

- 1.558,25 kn teče od dana 10.05.2018. pa do isplate,
- 1.616,16 kn teče od dana 12.12.2018. pa do isplate,
- 10.581,25 kn teče od dana 28.12.2018. pa do isplate,
- 3.962,50 kn teče od dana 17.12.2019. pa do isplate,
- 1.625,50 kn teče od dana 18.01.2020. pa do isplate,

i koja zakonska zatezna kamata teče od dana dospijeća pa do 31.06.2017. po stopi od 9,68%, od 01.07.2017. pa do 31.12.2017. po stopi od 9,41%, a od 01.01.2018. pa do 31.06.2018. po stopi od 9,09%, a od 01.07.2018. pa do 31.12.2018. po stopi od 8,82%, a od 01.01.2019. pa do 31.06.2019. po stopi od 8,54%, od 01.07.2019. pa do 31.12.2019. po stopi od 8,30%, od 01.01.2020 pa do 31.06.2020. po stopi od 8,11%, od 01.07.2020. pa do 31.12.2020. po stopi od 7,89%, a od 01.01.2021. pa do isplate po stopi od 7,75%, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanja referentne stope za 8 postotnih poena, s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana

nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu umanjenoj za tri postotna poena,

kao i da mu troškove ovog ovršnog postupka u iznosu od 907,13 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom i to od dana donošenja rješenja o ovrsi dana 31.ožujka 2021. pa do isplate po stopi od 5,75%, a u slučaju promjene stope zateznih kamata, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja."

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ovr-83/2021 od 31. ožujka 2021. donesen po javnom bilježniku Goranu Čolaku iz Splita i odbija tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

"Nalaže se ovršeniku MEGST d.o.o. iz Brnaza, Brnaze 418/a, OIB: 14321085318 da ovrhovoditelju TEXT-PAPIR d.o.o. iz Splita, Stinice 12, OIB: 45878059290 namiri tražbinu u iznosu od 13.240,27 kuna zajedno sa zateznom kamatom koja na iznos od:

- 1.974,46 kn teče od dana 04.02.2017. pa do isplate,
- 330,00 kn teče od dana 09.03.2017. pa do isplate,
- 1.649,17 kn teče od dana 26.08.2017. pa do isplate,
- 1.028,75 kn teče od dana 13.12.2017. pa do isplate,
- 6,937,50 kn teče od dana 14.12.2017. pa do isplate,
- 1.320,39 kn teče od dana 16.01.2017. pa do isplate,"

III. Svaka strana snosi svoje parnične troškove.

Obrazloženje

1. Predmetni postupak započet je prijedlogom za ovrhu povodom kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi.

2. Nakon što je tuženik uložio prigovor, rješenje o ovrsi je stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u svom prigovoru navodi da u svojim knjigovodstvenim konto karticama i svom poslovanju ne nalazi s koje bi osnove bio dužan tužitelju, slijedom čega da se vjerodostojne isprave koje tužitelj dostavlja uz tužbu ukazuju kao neosnovane.

4. Tuženik u svom prigovoru navodi da je iznos od 13.240,27 kuna u zastari temeljem odredbe članka 228. ZOO.

5. Tužitelj u svom podnesku od 17. svibnja 2021. navodi da se predmetno dugovanje odnosi na robu koju je tuženik naručio od tužitelja, a tužitelj da mu je uredno isporučio. Navodi da utuženi računi nisu podmireni nikakvim

kompenzacijama. Tužitelj navodi kako je predmetne račune tuženik uredno primio i knjižio u svojim poslovnim knjigama te da je po istima koristio pravo na odbitak pretporeza.

6. Tuženik u svom podnesku od 7. lipnja 2021. navodi da se međusobni odnos između parničnih stranaka uvijek prebija, odnosno da bi bila financijska kompenzacija s tvrtkom Jela trgovina te da, kako je došlo do zastoja u mogućnosti kompenzacije s tvrtkom Jela trgovina, da su direktor tužitelja i Arsen Đurov, direktor tuženika, na zahtjev gospodina Marasa dogovorili međusobnu kompenzaciju u isporukama betonskog željeza i armaturnih mreža. Tuženik navodi da do pisanja ovog podneska nije došao od strane tužitelja nikakav zahtjev za bilo kakvom isporukom robe. Tuženik ponavlja da je iznos od 13.240,27 kn u zastari.

7. Tužitelj u svom podnesku od 23. lipnja 2021. navodi da nikakva kompenzacija nije bila ugovorena.

8. Na ročištu dana 21. veljače 2022. tužitelj navodi dodatno da je tuženik više puta priznao dugovanje prema tužitelju, pa čak i u podnesku u ovoj parnici te da je navedenim priznanjem i prekinuo zastaru u odnosu na račune na koje se pozvao da su u zastari.

9. U dokazne svrhe sud je pregledao: izvod otvorenih stavki tužitelja od 23.2.2021., otpremnicu-račun broj 780-V001-10 s naznačenim dospijećem 3.2.2017. na iznos od 1.974,46 kn, račun-otpremicu broj 1681-V001-10 s naznačenim dospijećem 8.3.2017. na iznos 330,00 kn, otpremnica-račun broj 5575-V001-10 s naznačenim dospijećem 25.8.2017. na iznos od 1.649,17 kuna, otpremnica-račun broj 8517-V001-10 s naznačenim dospijećem 12.12.2017. na iznos od 1.028,75 kn, otpremnica-račun broj 8563-V001-10 s naznačenim dospijećem 13.12.2017. na iznos od 6.937,50 kn, otpremnica-račun broj 180192-V001-10 s naznačenim dospijećem 15.01.2018. na iznos od 1.320,39 kn, otpremnica-račun broj 183283-V001-10 s naznačenim dospijećem 09.05.2018. na iznos od 1.558,25 kn, otpremnica-račun broj 188577-V001-10 s naznačenim dospijećem 11.12.2018. na iznos od 1.616,16 kn, otpremnica-račun broj 188963-V001-10 s naznačenim dospijećem 27.12.2018. na iznos od 10.581,25 kn, otpremnica-račun broj 6703-V001-11 s naznačenim dospijećem 16.12.2019. na iznos od 3.962,50 kn, otpremnica-račun broj 220-V001-11 s naznačenim dospijećem 17.01.2020. na iznos od 1.625,50 kn.

10. Iz izvoda otvorenih stavki tužitelja od dana 23. veljače 2021. razvidno je da je potraživanje tužitelja prema tuženiku upravo iznos koji je utužen u ovom predmetu.

11. Iz utuženih računa razvidno je da ih je tužitelj ispostavio tuženiku za robu naznačenu u istima, na datume dospijeća i iznose kako je to gore opisano.

12. Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

13. Pravni odnos između stranka prema utuženim računima postojao je od 2017. do 2020. pa se kao mjerodavno pravo primjenjuje Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18-dalje ZOO).

O MERITUMU SPORA

14. Predmet spora je vezan uz pravni odnos ugovora o kupoprodaji iz članka 376. ZOO kojim ugovorom prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

15. Tužitelj je u sudski spis dostavio račune i otpremnice kojima je dokazao da je isporučio robu tuženiku.

16. Tuženik u svom prigovoru ne osporava da mu je tužitelj isporučio robu naznačenu u utuženim računima. Tuženik navodi da su predmetni računi plaćeni kompenzacijama, odnosno ističe prigovor zastare potraživanja u iznosu od 13.240,27 kn, budući navodi da se u ovom predmetu ima primijeniti zastarni rok od 3 godine iz članka 228. ZOO.

17. Svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije (članak 7. stavak 1. i 219. stavak 1. ZPP-a). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje) stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

18. Člankom 221.a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

19. Ovaj sud navodi da tuženik ničim nije dokazao da bi predmetno potraživanje bilo plaćano kompenzacijama, odnosno tuženik nije predao u sudski spis nikakav dokaz na te okolnosti, niti je predložio izvođenje bilo kakvog dokaza.

20. Ovaj sud navodi da će zbog toga takva tvrdnja tuženika ostati nedokazana.

21. U odnosu na prigovor zastare ovaj sud navodi sljedeće:

Člankom 228. Zakona o obveznim odnosima propisano je:

"(1) Međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine.

(2) Zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu."

22. U ovom predmetu ovršni prijedlog podniet je javnom bilježniku 1. ožujka 2021. godine te su stoga u zastari svi računi (prvih 6 utuženih računa u ukupnom iznosu od 13.240,27 kn) čije je dospjeće prije dana 1. ožujka 2018.

23. U odnosu na navode tužitelja da je tuženik priznao postojanje duga pa time prekinuo zastaru, ovaj sud navodi sljedeće:

Člankom 240. ZOO propisano je:

"(1) Zastara se prekida kad dužnik prizna dug.

(2) Dug se može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamata, davanje osiguranja."

24. Ovaj sud navodi da tuženik ni na koji način nije priznao postojanje duga, već je samo naveo da bi isti dug bio plaćen kompenzacijama, dok je izričito istakao prigovor zastare za prvih 6 utuženih računa u iznosu od 13.240,27 kuna. Slijedom toga, prigovor zastare tuženika je osnovan.

25. Slijedom gore navedenog, nedvojbeno je da je postojao ugovor o kupoprodaji između parničnih stranaka, temeljem kojeg se tužitelj obvezao tuženiku predati stvari u vlasništvo, dok se samim time tuženik obvezao platiti tužitelju cijenu za navedene proizvode u utuženim računima.

26. Kod takvog raspravnog gradiva i prema pravilima o teretu dokazivanja iz odredbi članka 219. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje: ZPP), sud zaključuje da je u ovom predmetu tužitelj svoju obvezu iz ugovora o kupoprodaji ispunio sukladno odredbama članka 389. ZOO, dok tuženik nije platio cijenu za utužene račune sukladno odredbama članka 438. ZOO, te je stoga sud odlučio kao pod točkom I. izreke presude u odnosu za račune koji nisu u zastari.

27. U odnosu na prigovor zastare, sud ga je našao osnovanim za prvih 6 utuženih računa u ukupnom iznosu od 13.240,27 kn temeljem odredbe članka 228. ZOO te je stoga odlučio kao pod točkom II. izreke presude.

28. Radi navedenog odlučeno je kao u izreci temeljem zakonskih odredbi citiranih u prethodnom dijelu obrazloženja.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

29. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 4. ZPP-a, budući su stranke u ovom postupku uspjele u približno jednakim dijelovima.

U Splitu 31. ožujka 2022.

Sudac

Ivo Bakalić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud RH Zagrebu. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati pod uvjetima iz članka 467. ZPP. Žalba ne zadržava ovrhu (članak 467. a. ZPP).

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku
- Tuženiku
- U spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVO BAKALIĆ

Vrijeme potpisivanja:

31-03-2022

10:38:08



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=BAKALIĆ

G=IVO

CN=IVO BAKALIĆ

Broj zapisa: **eb308-bab02**

Kontrolni broj: **04555-7e612-b1fdf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVO BAKALIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Masa:
165g
02 1404 9

K. KAMBELOVAC
24.10.22 7.90
11:32:55 HP Hrvatska
21214



FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 3
Neposredno, poštom (obično - preporučeno)
Primijeno: 26-10-2022
Br. pošiljke _____ potpis _____

DEJAN BILIĆ
ODVJETNIK
Cesta dr. Franje Tuđmana 481A
21214 Kaštel Kambelovac

AR

R
RF 12 056 434 9 HR

FLAA
MAE, SET. 25
Dooo Split