



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEG
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-91/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji ovoga suda Meliti Novak kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Milana Malinovića iz Požege, Mlinska 33, OIB:63807282217, zastupan po punomoćniku Željku Mendešu, odvjetniku iz Slavenskog Broda, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB:26187994862, zastupan po Ivi Markotić Bagarić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković i partneri iz Zagreba, radi naknade štete, 16. srpnja nakon održane i dovršene glavne javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika Juraja Rajića, odvjetnika u Požegi, 31. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d. d. Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića br. 33, Zagreb, OIB: 26187994862, da tužitelju Milanu Malinoviću iz Požege, Mlinska ulica br. 33, OIB: 63807282217, isplati na ime naknade neimovinske štete iznos od 2.916,29 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a koja teče od dana 16. lipnja 2025. godine pa do dana isplate, a na ime imovinske štete iznos od 2.520,80 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a koja teče od dana 31.srpnja 2026. godine pa do dana isplate, sve u roku od 15 dana.

II Tužitelj Milan Malinović iz Požege, Mlinska ulica br. 33, OIB: 63807282217 odbija se s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 802,24 eura.

III Nalaže se tuženiku Croatia osiguranje d. d. Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića br. 33, Zagreb, OIB: 26187994862, da tužitelju Milanu Malinoviću iz Požege, Mlinska ulica br. 33, OIB: 63807282217, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.010,22 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena, a koja teče od 31.srpnja 2026. pa do dana isplate, u roku od petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj Milan Malinović podnio je tužbu protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. radi naknade štete. U tužbi navodi da se je dana 19. srpnja 2023. godine, u Požegi, Mlinska ulica ispred br. 27, dogodila prometna nesreća u kojoj je tužitelj kao vozač vozila reg. oznake PŽ 625-BZ zadobio ozljede. Prometnu nesreću skrivila je Sanja Mišić iz Požege, Ulica Lovre Matačića br. 3, upravljajući vozilom reg. oznake PŽ 445-DM, vlasništvo Pere Mišića iz Požege, Ulica Lovre Matačića br. 3. Navedeno vozilo reg. oznake PŽ 445 DM u vrijeme prometne cestovne nesreće bilo je osigurano od automobilske odgovornosti kod Croatia osiguranje d. d. Zagreb po Polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 012109692723. Ozljede koje je tužitelj zadobio u ovoj prometnoj nesreći imale su za posljedicu povredu prava osobnosti tužitelja, odnosno iste su prouzročile neimovinsku i imovinsku štetu kod tužitelja. Zbog pretrpljenih tjelesnih ozljeda i pretrpljenih fizičkih bolova tužitelju je povrijeđeno pravo na tjelesni integritet i zdravlje, a zbog pretrpljenog straha, duševnih bolova, zbog smanjenja životne aktivnosti i duševnih bolova i naruženosti tužitelju je povrijeđeno pravo na duševni integritet i zdravlje. Nadalje navodi, da je za vrijeme oporavka od ozljeda i tijekom liječenja tužitelju bila potrebna tuđa pomoć i njega. Tužitelj je imao i troškove vezane uz samo liječenje (lijekovi, gel i prijevoz). Tužitelj navodi da mu je u ovoj prometnoj cestovnoj nesreći oštećena odjeća, obuća, sat, mobilni telefon i naočale. Tužitelj je od tuženika zatražio odštetnim zahtjevom isplatu naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete. Na odštetni zahtjev tuženik se očitovao obrazloženom ponudom. Tuženik je tužitelju ponudio na ime naknade neimovinske štete i popratne imovinske štete (tuđa pomoć i njega te troškovi prijevoza i liječenja) ukupan iznos od 3.800,00 eura. Ponuđeni ukupan iznos tuženik je i isplatio tužitelju kao nesporan. Tužitelj navodi da je ponuđeni ukupan iznos za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete prenisko postavljen i isti nije dostatan za potpuno i pravično obeštećenje. Budući da je navedena prometna cestovna nesreća skrivljena s vozilom koje je u tom trenutku bilo osigurano od automobilske odgovornosti kod tuženika, tuženik je time u obvezi obeštetiti tužitelja. Stoga tužitelj, zbog povrede prava osobnosti, zahtjeva naknadu neimovinske štete prema kriterijima utvrđivanja i to: za fizičke bolove iznos od 1.800,00 eura, za strah iznos od 1.300,00 eura, za duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 1.493,13 eura i za duševne bolove zbog naruženosti iznos od 995,42 eura, te naknadu imovinske štete i to: za tuđu pomoć i njegu iznos od 1.000,00 eura, za troškove vezane uz liječenje iznos od 287,00 eura (za troškove pribave lijekova iznos od 50,00 eura, za troškove pribave gela iznos od 27,00 eura i za troškove prijevoza iznos od 210,00 eura), za oštećenu odjeću iznos od 120,00 eura (za oštećenu jaknu iznos od 50,00 eura, za oštećenu majicu iznos od 20,00 eura i za oštećene hlače iznos od 50,00 eura), za oštećenu obuću iznos od 50,00 eura, za oštećeni sat iznos od 50,00 eura, za oštećeni mobilni telefon iznos od 100,00 eura i za oštećene naočale iznos od 160,00 eura, odnosno ukupan iznos od 7.355,55 eura. Budući da je tuženik, kao što je to ranije i navedeno, na ime dijela naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete (tuđa pomoć i njega te troškovi prijevoza i liječenja) već isplatio tužitelju ukupan iznos od 3.800,00 eura kao nesporan, tužitelj zahtjeva isplatu preostalog dijela naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete u iznosu od 3.555,55 eura. Zbog navedenoga tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužitelju Milanu Malinoviću isplati na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 3.555,55 eura s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te troškove parničnog postupka s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da nije sporan nastanak štetnog događaja od 19. srpnja 2023. godine, a u kojem je sudjelovao tužitelj, kao vozač vozila reg. oznake PŽ 625BZ. Također, nije sporno da je vozilom osiguranika tuženika, Pere Mišića, reg. oznake PŽ445DM, upravljala Sanja Mišić, kao i da osiguranik s tuženikom ima zaključenu policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj 012109692723, s rokom važenja od 19.01.2023. do 19.01.2024. godine, a koja polica pokriva navedeni štetni događaj. Nije sporno ni da je tuženik tužitelju u postupku koji je prethodio parničnom postupku isplatio nesporni iznos naknade imovinske i neimovinske štete u ukupnom iznosu od 3.800,00 eura. U odnosu na tužbeni zahtjev tužitelja, tuženik smatra da je isplaćenim iznosom u cijelosti ispunio svoju obvezu naknade štete prema tužitelju temeljem zaključenog ugovora o osiguranju od automobilske odgovornosti broj 012109692723, a vezano uz štetni događaj od 19. srpnja 2023. godine, te stoga tužbeni zahtjev osporava u cijelosti, ističući prigovor na visinu traženih iznosa, smatrajući iste nerealno i previsoko postavljenima. U odnosu na zahtjev tužitelja za naknadom imovinske štete u vidu troškova liječenja, što obuhvaća troškove lijekova, nabave gela i prijevoza, tuženik se istima protivi u cijelosti jer tužitelj za potraživanje naknade za ovaj vid štete nije ostavio ni jedan dokaz kojim bi dokazao da je imao takve troškove kao ni da bi oni iznosili 210,00 eura. U pogledu zakonskih zateznih kamata, koje tužitelj potražuje u odnosu na imovinsku štetu radi troškova liječenja tuženik navodi da ju tužitelj nema pravo potraživati od 20. srpnja 2023. godine već od dana presuđenja imajući u vidu činjenicu da tužitelj o tim troškovima nije priložio račune, te će se stoga opseg i visina istih utvrđivati tijekom postupka. U odnosu na zahtjev tužitelja za naknadom imovinske štete u vidu naknade štete zbog oštećene odjeće i obuće, sata, telefona, naočala, tuženik se istima protivi u cijelosti i to iz razloga što tužitelj za potraživanje naknade za ovaj vid štete nije ostavio ni jedan dokaz kojim bi dokazao da je pretrpio takvu štetu odnosno da bi do oštećenja tih stvari uopće došlo, kao ni da bi vrijednost oštećenih stvari iznosila toliko koliko tužitelj tužbom potražuje. U pogledu zakonskih zateznih kamata, koje tužitelj potražuje u odnosu na imovinsku štetu radi oštećenja odjeće i obuće, sata, telefona, naočala, tuženik navodi da ju tužitelj nema pravo potraživati od 20. srpnja 2023. godine već od dana presuđenja, imajući u vidu činjenicu da tužitelj o tim troškovima nije priložio račune, te će se stoga opseg i visina istih utvrđivati tijekom postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj 012109692723, dokaz o plaćanju iznosa od 3.800,00 eura, obavijest o likvidaciji od 17. lipnja 2025., odštetni zahtjev od 16. lipnja 2025., mailove od 16. lipnja 2025., obavijest o primitku odštetnog zahtjeva od 16. lipnja 2025., obrazloženu ponudu od 17. lipnja 2025., podatke o cijeni autobusne karte za gradski prijevoz za grad Požegu, priložene fotografije, medicinsku dokumentaciju, potvrdu PP Požega od 23. veljače 2026., nalaz i mišljenje medic. vještaka dr. Damira Matkovića do 23. travnja 2026., iskaza vještaka dr. Matkovića na zapisniku od 13. lipnja 2026., te u sve priloge i podneske u spisu, saslušani su svjedoci Štefica Malinović i Danijel Malinović, saslušan je tužitelj u svrhu dokazivanja, te je izvršen uvid u sve priloge i podneske u spisu.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je nedvojbeno utvrdio da su tužba i tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovani.

5. Nesporan je nastanak štetnog događaja od dana 19. srpnja 2023., činjenica da je vozilo reg. oznaka PŽ 445-DM na dan nastanka štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika policom osiguranja broj 012109692723 kao i odgovornost osiguranika

tuženika za nastanak štetnog događaja. Također nije sporna niti činjenica da je u naprijed navedenom štetnom događaju tužitelj zadobio tjelesne ozljede, te da se isti s odštetnim zahtjevom obratio tuženiku u mirnom postupku i da je tuženik tužitelju na ime naknade štete isplatio nesporni iznos od 3.800,00 EUR.

6. Sporno je je li isplatom navedenog iznosa od 3.800,00 EUR tužitelju u cijelosti naknađena šteta iz navedenog štetnog događaja.

7. Svjedok Štefica Malinović na ročištu 30. lipnja 2026. iskazala je da je nakon prometne nezgode suprugu morala pružati pomoć oko 5 mjeseci. Pomagala mu je kod kupanja, kod obavljanja higijene, vršenja nužde, hranjenja. Dalje je navela da su morali kupovati neke lijekove, Fastum kremu čija je cijena oko 10,00 eura, te da je njen suprug potrošio 10 komada, zatim Nalgesin tablete čija je cijena oko 3,00 eura po kutiji te da ga tužitelj i dalje pije, Lekadol tablete koje koštaju oko 3,00 eura, Cerson i Doretu ali ne zna koja im je cijena. U saslušanju je dalje navela da su tužitelju u nezgodi uništeni radna odjeća, košulja i hlače, jakna, kapa šileterica, radne cipele sa kapicom, naočale za čitanje, mobitel. Ne zna koja je cijena radne odjeće. Uništen mu je mobitel Samsung Galaxy vrijednosti od oko 150,00 eura. Dalje je navela da je tužitelj naočale koje su koštale 160,00 eura kupio u optici Abrić. Na bolnicu na terapije i preglede vozili su ga sin i ona, a kada je mogao išao je autobusom i taksijem kada nije bilo autobusa. U konačnici je navela da su mu je oštećen ručni sat, a da mu je odjeća bila zauljena dok je sve ostalo bilo zdrobljeno.

8. Svjedok Danijel Malinović na ročištu 30. lipnja 2026. iskazao je, da je njegov otac nakon nezgode imao troškove liječenja, a to su bile kreme i gelovi te tablete protiv bolova, ali ne zna koliko je to koštalo. Dalje je naveo da su ga vozili na kontrole i terapije u Požegi, a da ga je on vozio i u Zagreb. Kada je mogao otac je išao sam autobusom u Požegu na terapije. On ga je sam 10 ak puta vozio u bolnicu u Požegu, a tri puta u Zagreb. Ne zna kolika je cijena autobusne karte na relaciji od njegove kuće do bolnice. Naveo je da je sva odjeća koju je otac imao u trenutku nezgode uništena, odnosno poderana, a da je cijena radne odjeće ukupno oko 250,00 do 300,00 eura. U konačnici je naveo da su mu također uništeni ručni sat, dioptrijske naočale i mobitel, a da je vrijednost mobitela oko 150,00 eura, isto tako i naočala, a tako nekako i sata.

9. Tužitelj je na ročištu 30. lipnja 2026. iskazao da mu je u nesreći uništena radna odjeća koju je imao na sebi, hlače, jakna, radne cipele te nije kupio nove jer više ne može raditi. Također je izjavio da su mu uništeni: mobitel, naočale i ručni sat. Dalje je naveo da je kupio nove naočale koje je platio oko 150,00 eura, ali nema račun. Toliko je platio i mobitel, a sat je bio poklon i plaćen je oko 400,00 kuna. Morao je kupovati lijekove i gelove protiv bolova i trošio ih je dok nije počeo ići na fizikalne terapije koje su mu jako pomogle, a i dalje ih povremeno koristi. Na terapije su ga vozili supruga, kćerka i sin, a kada oni nisu mogli išao je javnim prijevozom ili taksijem. U konačnici je naveo da je na bolnicu išao na kontrole i terapije oko 150 puta i da ga je najčešće vozio netko od obitelji. Na posebna upit svog punomoćnika izjavio je da su mu uništene radne cipele s kapicom koje su pukle i više nisu bile za upotrebu, sva odjeća je bila puna ulja. Oštećena mu je i majica koja je bila ispod jakne. Nalgesin je dobio na recept ali ga je morao nadoplaćivati 2 do 3 eura. I sada ga koristi kada dođe do promjene vremena. Za nadoplate i kupnju lijekova dao je 100,00 eura. Koristio je Fastum gel koji je u početku plaćao 8,00 eura, a sada ga plaća 10,00 eura. Gel i lijekove i danas koristi. Sinu i kćeri je davao novce za gorivo kada su ga vozili, a kada je supruga vozila točio je gorivo.

10. Na okolnost visine štete koju je tužitelj pretrpio provedeno je vještačenje po stalnom sudskom vještaku medicinske struke doc. dr. sc. Damiru Matokoviću.

10.1. Vještak doc. dr. sc. Damir Matoković u svom nalazu i mišljenju od 23. travnja 2026. utvrdio je, da je tužitelj nastradao 19. srpnja 2026. godine i zadobio ozljede nagnječenja leđa u području slabinske kralježnice i križne kosti, te nagnječenje 3. prsta desne i 5. prsta lijeve ruke. Nadalje, tužitelj je pregledan na objedinjenom hitnom bolničkom prijemu OŽB Požega, te je nakon učinjene radiološke obrade otpušten na daljnje liječenje u kućnu njegu. Kako je usprkos preporukama liječnika i dalje imao bolove ponovno se je 22. srpnja 2023. javio na OHBP gdje mu je učinjena dodatna radiološka obrada, te je upućen kirurgu. Nakon čega mu je dopunjena predhodna dijagnoza: prijelom križne kosti bez dislokacije. Vještak dalje navodi da je tužitelj upućen na liječenje u kućnu njegu uz preporuku mirovanja, uzimanja analgetika i rasterećenja štakama. Nakon čega su slijedile brojne kontrole traumatološkoj i ortopedskoj ambulanti, kod psihijatra i fizijatra. Tužitelj je ambulantno obavljao brojne fizikalne terapije. Nosio je imobilizaciju za 5. prst lijeve ruke i morao je rasteretiti zdjelicu štakama. Liječenje je završeno početkom kolovoza 2024. godine. Daje vještak navodi da su zadobivene ozljede teške tjelesne ozljede koje su u uzročno posljedičnoj vezi s nezgodom od 19. srpnja 2023. Zbog zadobivenih ozljeda tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta tijekom tri dana, srednjeg intenziteta tijekom tri tjedna, te bolove slabog intenziteta tijekom pet mjeseci. Pretrpio je primarni strah jako intenziteta do dolaska u bolnicu, a sekundarni strah trpio je tijekom liječenja radi zabrinutosti za tijek i ishod liječenja. Trpio je sekundarni strah jakog intenziteta tijekom dva dana, srednjeg intenziteta tijekom deset dana i slabog intenziteta tijekom dva tjedna. Zbog prirode ozljeda morao je mirovati i nije mogao samostalno obavljati osnovne životne funkcije, kao niti skrbiti se o sebi. Zbog toga mu je trebala tuđa njega i pomoć u punom opsegu u trajanju od dva sata dnevno tijekom četiri mjeseca. Nakon završenog liječenja zaostala je deformacija petog prsta lijeve ruke uz smanjenu pokretljivost zadnjeg članka, radi čega je zaostala naruženost lakog stupnja. Zatim tužitelju je zaostala smanjena pokretljivost slabinske kralježnice. Prilikom saginjanja prema naprijed udaljenost prsti do visine koljena. Nakon završetka liječenja bolesnik ima povremeno bolove donjeg dijela kralježnice. Otežano je zadržavanje tijela u istom položaju duže vrijeme. Otežano je sagibanje, ustajanje ili sjedenje. Ne može nositi ili podizati terete, cijepati drva, raditi u vrtu, voćnjaku, kositi travu, voziti traktor. Teže je obuvanje i rezanje noktiju. Zbog svega navedenoga, a uzimajući u obzir zdravstveno stanje tužitelja prije nezgode, posljedice zaostale nakon završenog liječenja, kao i životnu dob, kod tužitelja je došlo do povrede prava osobnosti, povrede prava na tjelesno zdravlje, odnosno tužitelj trpi duševne bolove zbog umanjenja životnih aktivnosti od 10%. U konačnici vještak navodi da je tijekom liječenja tužitelj koristio kreme i lijekove, kreme se plaćaju u puno iznosu, a za lijekove se ovisno o vrsti plaća nadoplata.

10.2. Tuženik u podnesku od 8. svibnja 2026. u potpunosti osporava nalaz i mišljenje vještaka i navodi da je potrebno provesti novo medicinsko vještačenje po drugom vještaku medicinske struke.

10.3. Tužitelj je u podnesku od 25. svibnja 2026. naveo da u cijelosti prihvaća nalaz i mišljenje vještaka jer je isto u skladu s pravilima struke.

10.4. Na ročištu od 30. lipnja 2026. medicinski vještak dr. Damir Matoković očitovao se na primjedbe tuženika iz podneska od 8. svibnja 2026., te je naveo da se u podnesku netočno navodi da je tužitelj zadobio natuk 3. i 5. prsta lijeve ruke što nije točno jer se radi o ozljedi 3. prste desne i 5. prsta lijeve ruke. Na primjedbu da tužitelj

ima poteškoće u smislu rezanja noktiju na nogama odgovorio je da su te posljedice rezultat smanjene pokretljivosti slabinske kralježnice, a ne ozljede 3. i 5.prsta ruku. Na tuženikov navod da je tijekom obrade utvrđen pomak slabinskog 5. kralješka u odnosu na sakralni 1. kralježak za 12 mm, što je navedeno u nalazu radiologa na rendgenskoj snimci, ali ne spominje da je taj pomak na CT pretrazi koja je puno preciznija i točnija utvrđen u veličini od 8 mm. Taj pomak je posljedica prirodne promjene kralješka i uvidom u zdravstveni karton nije prethodno stvarao kliničke poteškoće vezane za bolnost i umanjenu pokretljivost slabinske kralježnice. Činjenica je da su opisane degenerativne promjene kako na malim zglobovima prstiju tako i u području slabinske kralježnice, ali po mišljenju vještaka one nisu do prometne nezgode nikada liječene i nisu stvarale veće poteškoće tužitelju. Što se tiče promjena 5. prsta lijeve ruke ta promjena je tipična za ozljedu tetive, a nije posljedica degenerativnih promjena. Ona je posljedica oštećenja tetive ispružача zadnjeg članka 5. prsta. Što se tiče tuđe pomoći i njege kada se govori o potrebi pružanja u punom opsegu to znači 8 sati dnevno. Potrebu za punom odnosno umanjenom tuđom pomoći i njegom vještak je procijenio prema težini ozljeda i medicinskoj dokumentaciji. Vještak navodi da je tužitelj radi prijeloma bio ograničeno i otežano pokretan i morao je koristiti dvije dolakatne štake koje je koristio prema medicinskoj dokumentaciji sve do kraja 2023.godine. U skladu s tim kliničkim nalazom i medicinskom dokumentacijom vještak je procijenio i dužinu potrebe za tuđom pomoći i njegom. Nakon provedeno liječenja tužitelj još uvijek ide na fizikalne terapije, a prema medicinskoj dokumentaciji liječenje je završeno početkom kolovoza 2024.godine.

11. Na temelju izvedenih dokaza i na temelju nalaza i mišljenja medicinskog vještaka doc.prim.dr. sc. Damira Matokovića koji je po ocjeni ovoga suda dan u skladu s pravilima struke, objektivan i nepristran te ga sud u cijelosti prihvaća, zbog čega je sud odbio prijedlog za provođenje vještačenja po drugom medicinskom vještaku, sud je našao da s obzirom na težinu ozljeda koje je tužitelj zadobio u prometnoj nesreći od 19. srpnja 2023., pravo osobnosti mu je u toj mjeri povrijeđeno da tužitelj imao pravo na isplatu pravične novčane naknade.

12. Nakon provedenog vještačenja tužitelj je svoj tužbeni zahtjev uskladio s nalazom vještaka te od tuženika na ime naknade štete potražuje za naknadu neimovinske štete za fizičke bolove iznos od 3.273,60 eura, za strah iznos od 854,14 eura, za duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnosti iznos od 1.493,13 eura i za duševne boli zbog naruženosti iznos od 995,42 eura.

13. Na ime naknade imovinske štete tužitelj potražuje: za tuđu pomoć i njegu iznos od 2.691,24 eura, za troškove vezane uz liječenje iznos od 305,80 eura (za troškove pribave lijekova iznos od 50,00 eura, za troškove pribave gela iznos od 27,00 eura i za troškove prijevoza iznos od 228,80 eura), za oštećenu odjeću iznos od 120,00 eura (za oštećenu jaknu iznos od 50,00 eura, za oštećenu majicu iznos od 20,00 eura i za oštećene hlače iznos od 50,00 eura), za oštećenu obuću iznos od 50,00 eura, za oštećeni sat iznos od 50,00 eura, za oštećeni mobilni telefon iznos od 100,00 eura, za oštećene naočale iznos od 160,00 eura. Odnosno ukupan iznos od 10.093,33 eura.

14. Budući da je tuženik kao što je to ranije i navedeno na ime nespornog dijela naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete (tuđa pomoć i njega te troškovi prijevoza i liječenje) već isplatio tužitelju ukupan iznos do 3.800,00 eura kao nesporan, tužitelj zahtijeva isplatu preostalog dijela naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i popratne imovinske štete u iznosu

od 6.293,33 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana 20.srpnja 2023.

15. Tuženik je na ročištu održanom 16. srpnja izjavio da se protivi uređenju tužbenog zahtjeva.

16. Sud je dopustio preinaku tužbe iako se tuženik protivio istoj. Naime, tužitelj je nakon provedenog medicinskog vještačenja uredio tužbeni zahtjev u skladu s nalazom i mišljenjem sudskog vještaka, budući da prije provođenja tog dokaza bez svoje krivnje nije mogao precizno odrediti visinu zahtjeva. Stoga su ispunjene pretpostavke iz članka 190. stavak 2. Zakona o parničnom postupku za dopuštenje preinake tužbe nakon zaključenja prethodnog postupka. Osim toga sud ocjenjuje da je dopuštenje preinake u okolnostima konkretnog slučaja svrhovito za konačno uređenje odnosa među strankama, slijedom čega su ispunjene pretpostavke iz članka 190. stavak 3. Zakona o parničnom postupku.

17. Dakle, prema nalazu i mišljenju medicinskog vještaka Damira Matokovića tužitelj je trpio bolove jakog intenziteta tijekom 3 dana nakon nesreće, bolove srednjeg intenziteta tijekom 21 dana, bolove lakog intenziteta tijekom 150 dana. Tužitelj je pretrpio primarni strah jakog intenziteta do dolaska u bolnicu, a sekundarni strah trpio je tijekom liječenja radi zabrinutosti za tijek i ishod liječenja. Trpio je sekundarni strah jakog intenziteta tijekom 2 dana, srednjeg intenziteta tijekom 10 dana i slabog intenziteta tijekom 14 dana.

18. Ocjenjujući visinu štete na ime pretrpljenih fizičkih bolova koje je tužitelj trpio, sud je u skladu sa sudskom praksom za takav subjektivan osjećaj kao što su fizički bolovi zaključio da bi odgovarajuća novčana naknada za iste bio iznos od 3.273,60 eura. S obzirom na karakter, intenzitet i trajanje straha kojega je tužitelj trpio sud je zaključio da je odgovarajuća novčana naknada za pretrpljeni strah iznos od 854,14 eura obzirom da je po ocjeni ovoga suda postojao kod tužitelja opravdani strah za njegovo zdravlje, a kasnije nakon ozljeđivanja i zabrinutost za ishod liječenja.

19. Prema nalazu i mišljenju medicinskog vještaka Damira Matokovića tužitelju je nakon završenog liječenja zaostala deformacija petog prsta lijeve ruke uz smanjenu pokretljivost zadnjeg članka, radi čega je zaostala naruženost lakog stupnja. S obzirom na stupanj naruženosti sud je tužitelju odmjerio pravičnu novčanu nagradu kako je tužitelj i tražio u iznosu od 995,42 eura. Sud je prilikom odmjeravanja novčane nagrade posebno uzeo u obzir činjenicu da se radi o naruženosti prsta ruke koje je vrlo uočljivo trećim osobama.

20. Prema nalazu i mišljenju medicinskog vještaka Damira Matokovića tužitelju je nakon liječenja zaostalo umanjenje životna aktivnost od 10% jer je nakon završenog liječenja tužitelju zaostala smanjena pokretljivost slabinske kralježnice. Prilikom saginjanja prema naprijed udaljenost prsti do visine koljena. Nakon završetka liječenja tužitelj ima povremeno bolove donjeg dijela kralježnice. Otežano je zadržavanje tijela u istom položaju duže vrijeme. Otežano je sagibanje, ustajanje ili sjedenje. Ne može nositi ili podizati terete, cijepati drva, raditi u vrtu, voćnjaku, kositi travu, voziti traktor. Teže je obuvanje i rezanje noktiju. S obzirom na sve navedeno sud je tužitelju odmjerio pravičnu novčanu nagradu kako je tužitelj i tražio u iznosu od 1.493,13 eura.

21. Dakle, sud je tužitelju s osnova povrede prava osobnosti, prava na tjelesno i duševno zdravlje odmjerio iznos od 6.616,29 eura.

22. Tužitelj od tuženika potražuje i imovinsku štetu i to na ime troškova za tuđu njegu i pomoć iznos od 2.691,24 eura, na ime troškova vezanih uz liječenje iznos od 305,80 eura (za troškove pribave lijekova iznos od 50,00 eura, za troškove pribave gela iznos od 27,00 eura i za troškove prijevoza iznos od 228,80 eura), za oštećenu odjeću iznos od 120,00 eura (za oštećenu jaknu iznos od 50,00 eura, za oštećenu majicu iznos od 20,00 eura i za oštećene hlače iznos od 50,00 eura), za oštećenu obuću iznos od 50,00 eura, za oštećeni sat iznos od 50,00 eura, za oštećeni mobilni telefon iznos od 100,00 eura, za oštećene naočale iznos od 160,00 eura. Odnosno ukupan iznos od 3.477,04 eura.

23. Na temelju nalaza i mišljenja medicinskog vještaka, iskaza tužitelja i svjedoka Štefice Malinović utvrđeno je da je tužitelju kroz vrijeme od mjesec dana, odnosno 30 dana trebala pomoć u punom opsegu, a što se smatra 8 sati dnevno, a u smanjenom opsegu u trajanju od 2 sata dnevno tijekom 4 mjeseca odnosno 120 dana. Navedena tuđa pomoć i njega odnosila se je na obavljanje osnovnih životnih potreba kao što su hranjenje, kupanje, obavljanje higijene i vršenja nužde. Budući je prema sudskoj praksi vrijednost sata iznosi 4,00 eur, tužitelju s toga osnova pripada naknada štete u iznosu od 1.920,00 eur .

24. Tužitelj od tuženika potražuje na ime imovinske štete naknadu za oštećenu odjeću iznos od 120,00 eura (za oštećenu jaknu iznos od 50,00 eura, za oštećenu majicu iznos od 20,00 eura i za oštećene hlače iznos od 50,00 eura), za oštećenu obuću iznos od 50,00 eura, za oštećeni sat iznos od 50,00 eura, za oštećeni mobilni telefon iznos od 100,00 eura, za oštećene naočale iznos od 160,00 eura.

24.1. Sud je temeljem iskaza svjedoka Štefice Malinović i Danijela Malinovića, te iskaza tužitelja, utvrdio da je tužitelju prilikom prometne nesreće i pada s traktora oštećeni gore navedeni predmeti i to tako što su poderani, slomljeni, odnosno natopljeni uljem koje je iscurilo iz traktora, a što je vidljivo i iz priloženih fotografija (list spisa 96.-99).

24.2. Budući tužitelj nije dostavio nikakav dokaz o cijeni oštećene odjeće, obuće, sata, mobitela, naočala, sud je slobodnom ocjenom utvrdio da je vrijednost oštećene jakne 25,00 eura, oštećene majice 10,00 eura, oštećenih hlača 20,00 eura, oštećene obuće (radne cipele s kapicom) 50,00 eura, oštećenog ručnog sata 50,00 eura, oštećenog mobilnog telefona 100,00 eura, te oštećenih naočala 160,00 eura, što ukupno iznosi 415,00 eura .

25. Tužitelj od tuženika potražuje i trošak vezan uz liječenje u iznosu od 305,80 eura i to za troškove pribave lijekova u iznosu od 50,00 eura, za trošak pribave gela iznos od 27,00 eura i za troškove prijevoza iznos od 228,80 eura. Uvidom u medicinsku dokumentaciju priloženu spisu, nalaz i mišljenje medicinskog vještaka te iskaze svjedoka i tužitelja, sud je utvrdio da je tužitelj imao trošak liječenja i to u pogledu nabave lijekova, gela i prijevoza. Naime, sud je iz gore navedenih dokaza utvrdio da je tužitelj ima stvarnu potrebu za kupnju lijekova koji se nadoplaćuju i gela koji se plaća po punoj cijeni, a sve zbog ozljeda koje su nastale u prometnoj nesreći 19. srpnja 2023. Slobodnom ocjenom sud je utvrdio da je trošak pribave lijekova iznosio 30,00 eura, a trošak kupnje gela 27,00 eura. Također je utvrđeno da je tužitelj išao u bolnicu 155 puta, a uvidom u cjenik Gradskog prijevoza Požega (list spisa 90-1 do 94-1) sud je utvrdio da cijena vozne karte za gradski prijevoz u gradu Požegi iznosi 0,80 eura. Tužitelju na ime naknade troška prijevoza pripada naknada kako je tužitelj i zahtijevao u iznosu od 228,80 eura.

26. Prema tome tužitelj ima pravo na naknadu imovinske štete u iznosu od ukupno 2.620,80 eura i neimovinske štete u iznosu od ukupno 6.616,29 eura. Budući mu je tuženik na ime naknade štete već isplatio iznos od 3.800,00 eura i to 3.700,00 eura na ime neimovinske štete i 100,00 eura na ime imovinske štete, sud mu je na temelju članka 1.100. i 1095. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22 i 156/22 dalje: ZOO) naložio da tužitelju plati iznos od još 2.916,29 eura na ime neimovinske štete i iznos od 2.520,80 eura na ime imovinske štete, dok ga je za zahtjevom iznad dosuđenoga odbio.

27. Sud je tužitelju dosudio zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos neimovinske štete od dana podnošenja odštetnog zahtjeva pa do isplate u smislu članka 1103. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21, 114/22 i 156/22 dalje: ZOO), a na imovinsku štetu od presuđenja do isplate u smislu članka 1089. stavak 2. ZOO-a.

28. Tužiteljev zahtjev je osnovan, ali je tražio naknadu štete u iznosu od 6.293,33, a sud mu je dosudio iznos od 5.437,09 što znači da je u postupku po visini uspio s 86%, dok je tuženik uspio s 14%. Zbog navedenoga tuženik je dužan tužitelju naknaditi tužitelju 86% njegovi troškova parničnog postupka.

28.1. Tužiteljevi troškovi iznose 2.337,47 eura, a odnose se na sastav odštetnog zahtjeva od 16. lipnja 2025. (200,00 eura), sastav tužbe (200,00 eura), sastav obrazloženih podnesaka od 19. siječnja 2026., i 25. svibnja 2026. (2x200,00 eura), zastupanje na tri ročišta (3x200,00 eura), pristup na ročište za objavu presude (100,00 eura), sve s PDV-om (375,00 eura), sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 41,01 euro i sudsku pristojbu na presudu u iznosu 91,47 eura. Tužitelju pripada 86% navedenog iznosa, odnosno 1.746,50 eura te trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 330,00 eura te je stoga sud tuženiku na temelju članak 154. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.- Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11.; 148/11., 25/13., 89/14.- OUSRH i 70/19., 80/22 i 114/22 dalje: ZPP), naložio da tužitelju na ime troškova parničnog postupka plati iznos od ukupno 2.010,22 eura.

28.2. Sud tužitelju nije priznao trošak konferencije sa strankom od 2. studenoga 2023. (100,00 eura), te za materijalne troškove - uredski materijal i dr. (20,00 eura) jer tužitelj nije dostavio dokaze da su navedeni troškovi doista nastali, niti trošak podneska od 12. ožujka 2026. jer se radi o podnesku kojim je punomoćnik tužitelja dostavio dokaze koje je trebao dostaviti uz tužbu.

29. Zbog svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Požega, 31. srpnja 2026.

Sutkinja:

Melita Novak

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Željko Mendeš, odvjetnik, Slavonski Brod
2. OD Hanžeković & partneri, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088b-70a25**

Kontrolni broj: **0b535-b9cde-57b8f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.