



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sutkinji tog suda Mariji Karadžole, na prijedlog više sudske savjetnice Ivone Elez, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330, protiv ovršenika Tilija d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB: 22215055949, zastupanom po punomoćnici Ljubici Spajić, odvjetnici u Zagrebu, radi izravne naplate, bez održavanja ročišta, 19. veljače 2020.

riješio je

I. Odbija se prigovor ovrhovoditelja o stvarnoj i mjesnoj nenadležnosti Općinskog suda u Novom Zagrebu.

II. Pljenidba i prijenos u postupku izravne naplate na temelju presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 25. ožujka 2014. i rješenja Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 4. studenoga 2014., proglašavaju se nedopuštenima.

III. Nalaže se ovrhovoditelju Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330, naknaditi ovršeniku Tilija d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB: 22215055949, troškove ovršnog postupka u iznosu 6.250,00 kuna (šest tisuća dvije stotine i pedeset kuna), u roku osam (8) dana.

Obrazloženje

Ovršenik je dana 24. siječnja 2020., podnio ovom sudu prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijena njegovih novčanih sredstava, koje ima na računu kod banaka, na račun ovrhovoditelja nedopuštenim i prijedlog za odgodu prijena zaplijenjenih sredstava.

U citiranom prijedlogu, ovršenik navodi da je ovrhovoditelj dana 17. siječnja 2020., podnio Financijskoj agenciji (FINA) zahtjev za izravnu naplatu temeljem presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 te rješenja o ispravku presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12., čime je ovršenik dokazao da je protiv njega zatražena izravna naplata u smislu odredbe čl. 209. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu OZ).

FINA je postupila kao u povodu nepravomoćnog rješenja o ovrsi koje je dostavio sud te je naložila bankama koje vode ovršenikove račune, zaplijeniti iznos novčanih sredstava s računa ovršenika, odnosno zabranila je raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima.

Ovršenik u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u bitnome navodi da ovrhovoditelj nije mogao temeljem pravomoćne i ovršne presude Gž-6637/12 podnijeti Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu, jer ovrha prema sadržaju ovršne isprave ovisi o istodobnom ispunjenju obveze ovrhovoditelja i ovršenika.

Ovršenik ističe da ovrhovoditelj uz zahtjev za izravnu naplatu nije dostavio dokaz o tome da je svoju obvezu prema ovršeniku ispunio, a kako to nalaže ovršna isprava.

Naime, ovršna isprava nalaže istovremenost ispunjenja obveza ovrhovoditelja i ovršenika i to obvezu ovrhovoditelja da oslobodi nekretninu označenu kao k.č.br. 1007/1, upisanu u zk.ul.br. 2622, k.o. Blato Novo od svih tereta kojima je nekretnina opterećena, dok je ovršenik u obvezi isplatiti kupoprodajnu cijenu temeljem predmetne ovršne isprave.

Nadalje, ovršenik ističe da je dana 9. listopada 2014., platio dijelom kupoprodajnu cijenu u iznosu od 605.000,00 kune, dakle prije ispunjenja uvjeta iz ovršne isprave i prije proteka paricijskog roka iz ovršne isprave, jer je očekivao da će i tuženik (Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66) iz presude ispuniti svoj uvjet.

Ovršenik nadalje navodi da je ovrhovoditelj dana 9. siječnja 2020., zaključio Ugovor o ustupu tražbine s društvom Industrogradnja d.d., Varaždin, A. Šenoe 4-6, temeljem kojega je ovrhovoditelju ustupljena tražbina u iznosu od 5.000.000,00 kuna, a koja se potražuje zahtjevom za izravnom naplatom od 17. siječnja 2020.

Ovršenik također ističe da osporava prijenos predmetne tražbine na ovrhovoditelja između ostaloga i jer je u članku 5. Ugovora o ustupu tražbine navedeno da Ugovor stupa na snagu odmah po potpisu, a u odnosu na dužnika (ovršenika) od dana dostave dužniku obavijesti o ustupu tražbine te da i odredba članka 82. ZOO-a, propisuje obvezu ustupitelja da obavijesti dužnika o ustupanju što nije učinjeno te da Ugovor o ustupu nije stupio na snagu u trenutku podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu.

Ovršenik ističe da ovrhovoditelj nije ovlaštenik na podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu. Isto tako, ovršenik ističe da ovrhovoditelj nije upisan u zemljišne knjige kao vlasnik nekretnine koja je predmet istovremenih i uzajamnih obveza iz ovršne isprave.

Slijedom svega navedenoga, ovršenik predlaže pljenidbu i prijenos sredstava u iznosu od 5.000.000,00 kuna uz zakonske zatezne kamate temeljem zahtjeva za izravnu naplatu od 17. siječnja 2020., ovrhovoditelja Isto grupa d.d. proglasiti nedopuštenim.

Također, ovršenik je u podnesku od 24. siječnja 2020., podnio i prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava, navodeći da je dostavio dokaz o tome da je djelomično platio obvezu iz ovršne isprave u iznosu od 605.000,00 kune. Također, ovršenik ističe da je ustupitelj tražbine Industrogradnja d.d. Varaždin temeljem iste ovršne isprave podnio zahtjev za izravnu naplatu kojom je tražio isplatu iznosa od 60.500.000,00 kune, a koji je po prigovoru Fini od strane ovršenika obustavljen.

Međutim, Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je upravo radi navedene blokade koja je obustavljena rješenjem od 17. prosinca 2019., pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom.

Isto tako, ovršenik ističe da ovrhovoditelj nema sredstava za povrat već uplaćenih i ovršenih sredstava, budući je ovrhovoditeljev račun u blokadi, a Financijska agencija je po službenoj dužnosti podnijela prijedlog za otvaranje stečaja radi blokade računa preko 120 dana.

U prilog svojih navoda ovršenik dostavlja presliku zahtjeva za izravnu naplatu (list 9 – 10), presliku Ugovora o ustupu tražbine od 9. siječnja 2019., ovjerenom po javnom bilježniku Branku Jakiću pod poslovnim brojem OV-286/2020 dana 9. siječnja 2020. (list 12 -13), specifikaciju novčane tražbine – prilog zahtjeva za izravnu naplatu od 17. siječnja 2020. (list 14 -15), prijavu za upis u sudski registar predlagatelja Isto d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4 - 6 (list 16 – 21), zapisnik sa Glavne skupštine dioničkog društva Isto d.d. s planom podjele (list 22 – 169), presliku presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovnog broja P-3570/06 od 8. svibnja 2012. (list 171 – 180), presliku presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 25. ožujka 2014. (list 181 – 186), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Tilija d.o.o. (list 187 – 192), presliku rješenja Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 4. studenoga 2014. (list 193 - 195), Očevidnik o redosljedju plaćanja sa obračunatom kamatom za trgovačko društvo Tilija d.o.o. (list 197), izvadak iz zemljišne knjige (list 199 - 201), izvadak o promjenama i stanju na računu (list 203 - 206), prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka (list 207 – 208), rješenje i zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovnog broja St-3018/2019 od 17. prosinca 2019. (list 209 – 212), Očevidnik o redosljedju plaćanja sa obračunatom kamatom za trgovačko društvo Tilija d.o.o. (list 213) i rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovnog broja St-202/2019 od 5. studenoga 2019. (list 214 – 216).

Očitujući se na prijedlog ovršenika, ovrhovoditelj ističe da je društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska cesta 66, kao ovrhovoditelj iz ovršne isprave – presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 25. ožujka 2014., pripojeno društvu Isto d.d. Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, a koje je potom podijeljeno prijenosom dijela imovine društva Isto d.d., Varaždin, kao društva koje se dijeli i ne prestaje na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele, s osnivanjem društva Isto grupa d.d. Varaždin i Industrogradnja d.d. Varaždin.

Također, ovrhovoditelj ističe da je u Planu podjele društva Isto d.d. (koji je sastavni dio zapisnika s glavne skupštine društva Isto d.d. od 18. travnja 2017., koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Melanije Duić, pod poslovnim brojem OU-59/17) razvidno da je nekretnina koja je predmet ovršne isprave prešla u vlasništvo ovrhovoditelja, odnosno društva Isto grupa d.d.

Ovrhovoditelj nadalje ističe da je Ugovor o ustupu potraživanja valjan i zaključen u zakonom propisanoj formi i sadržaju te da je upravo temeljem istoga, a ne temeljem ovršne isprave, odnosno iz prava vlasništva nad nekretninom bio ovlašten podnijeti predmetni zahtjev za izravnu naplatu.

U odnosu na navod ovršenika da je on dijelom platio dio kupoprodajne cijene u iznosu od 60.500.000,00 kune, ovrhovoditelj ističe da je navedeno plaćanje bespredmetno, imajući u vidu iznos ukupne tražbine od 60.500.000,00 kune.

U odnosu na navode ovršenika da je nad istim pokrenut stečajni postupak, ovrhovoditelj ističe da navedeno nije od utjecaja na predmetni postupak, kao ni navod ovršenika da je ovrhovoditelju račun blokiran.

Ovrhovoditelj također ističe da je predmetno potraživanje tek na 3. mjestu u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje te da ovršenik ima u blokadi deseterostruki veći novčani iznos nego što iznosi tražbina ovrhovoditelja te da je razvidno da ovršenik nema sredstava da ispuni sve tražbine evidentirane u Očevidniku.

Zaključno, ovrhovoditelj predlaže sudu da odbije prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava.

U prilog svojih navoda ovrhovoditelj dostavlja izvatke s portala Ius Info (list 227 – 230), presliku potvrde Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovnog broja R3-2020/197 od 16. siječnja 2020. (list 231), presliku prijave za upis u sudski registar predlagatelja Isto d.d. Varaždin (list 232 – 236), presliku zapisnika sa Glavne skupštine Isto d.d. održane dana 18. travnja 2017., solemniziranom po javnom bilježniku Melaniji Duić pod poslovnim brojem OU-59/17 uz priloge (list 237 -385), presliku potvrde javnog bilježnika Branka Jakića, pod poslovnim brojem OU-444/17 od 22. svibnja 2017. (list 386) presliku Statuta dioničkog društva Isto d.d. (list 387 -391), presliku zapisnika javnog bilježnika Branka Jakića od 22. svibnja 2017. pod poslovnim brojem OU-445/17 (list 392), presliku rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovnog broja Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. (list 393), presliku rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovnog broja Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017., (list 394), presliku povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo Industrogradnja d.d., OIB: 03714155365 (list 396 – 399), presliku povijesnog izvotka iz sudskog registra za trgovačko društvo Isto d.d., OIB: 88502209643 (list 400 – 405), povijesni izvadak iz sudskog registra za trgovačko društvo Isto grupa d.d. (list 406 – 409), izvadak s portala Ius info (list 410), potvrda o redosljedu osnove za plaćanje s kamatom Financijske agencije od 31. siječnja 2020. (list 412).

Ovrhovoditelj u svom odgovoru na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim također ističe prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Novom Zagrebu, navodi da je za postupanje u konkretnom predmetu sukladno Zakonu o parničnom postupku i Zakonu o područjima i sjedištima sudova stvarno i mjesno nadležan Trgovački sud u Zagrebu.

OZ u odredbi članka 37. određuje da su Općinski sudovi stvarno nadležni određivati ovrhu te da su sudovi koji su nadležni određivati ovrhu ovlaštene i postupati u povodu pravnih lijekova podnesenih protiv rješenja o ovrsi te drugih odluka koje su donijeli u povodu prijedloga za ovrhu.

Zakon o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine" broj 67/18) u odredbi članka 2. propisuje da je Općinski sud u Novom Zagrebu nadležan za područje općine Novi Zagreb, a u kojoj općini je sjedište ovršenika.

Slijedom navedenoga, sama činjenica da se predmetni ovršni postupak vodi između dvije pravne osobe, nije odlučna za određivanje stvarne nadležnosti u ovom ovršnom postupku, budući je odredbom članka 37. OZ, propisana stvarna nadležnost općinskog suda za

postupanje u ovakvim, ovršnim postupcima dok je mjesna nadležnost određena Zakonom o područjima i sjedištima sudova te je stoga valjalo odlučiti kao pod točkom I. izreke.

Prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim je osnovan.

OZ u odredbi članka 210. st. 2. propisuje da se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ o žalbi protiv rješenja o ovrsi, odnosno odredbe članka 50. i 53. OZ.

Odgovarajuća primjena odredbi OZ o žalbi protiv rješenja o ovrsi sukladno odredbi članka 210. st. 2. OZ, podrazumijeva da sud prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim može prihvatiti ili odbiti, odnosno uputiti ovršenika u parnicu ako je isti u prijedlogu iznio žalbene razloge iz odredbi članka 50. st. 1. toč. 7. i toč. 9. – 11. OZ.

OZ u odredbi članka 51. st. 2. propisuje da sud može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu, osim u slučajevima iz odredbe članka 52. OZ.

OZ u odredbi članka 33. st. 1. propisuje da ako je obveza ovršenika utvrđena u ovršnoj ispravi uvjetovana prethodnim ili istodobnim ispunjenjem neke obveze ovrhovoditelja ili nastupanjem nekoga uvjeta, sud će, na prijedlog ovrhovoditelja, odrediti ovrhu ako on izjavi da je svoju obvezu ispunio, odnosno da je osigurao njezino ispunjenje ili da je uvjet nastupio.

Stavkom 2. navedenoga članka određeno je da ako ovršenik u pravnom lijeku protiv rješenja o ovrsi istakne da ovrhovoditelj nije ispunio svoju obvezu ili da nije osigurao njezino ispunjenje ili da uvjet nije nastupio, sud će o ispunjenju obveze ovrhovoditelja, odnosno o nastupanju uvjeta odlučiti u ovršnom postupku, osim ako odluka o tome ovisi o utvrđenju spornih činjenica.

Odredba članka 33. st. 3. OZ propisuje da ako odluka iz stavka 2. istog članka ovisi o utvrđenju spornih činjenica, sud će o pravnom lijeku iz stavka 2. odlučiti u ovršnom postupku ako su te činjenice općepoznate, ako se njihovo postojanje može utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama ili ako ovrhovoditelj dokaže ispunjenje ili osiguranje svoje obveze, odnosno nastupanje uvjeta javnom ispravom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom. U ostalim slučajevima sud će obustaviti postupak.

Također, stavkom 5. odredbe članka 33. OZ određeno je da ovrhovoditelj koji u ovršnom postupku ne uspije dokazati, u skladu s odredbama prethodnih stavaka ovoga članka, da je ispunio svoju obvezu, da je osigurao njezino ispunjenje, odnosno da je nastupio uvjet, može pokrenuti parnicu radi utvrđenja da je na temelju ovršne isprave ovlašten tražiti bezuvjetnu ovrhu radi ostvarenja svoje tražbine.

Uvidom u ovršnu ispravu presudu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ-6637/12 od 25. ožujka 2014., utvrđeno je da je u istoj kao tužitelj naznačen Tiliya d.o.o., Zagreb, Tina Ujevića 26, dok je kao tuženik naznačena Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66.

Isto tako, uvidom u citiranu presudu utvrđeno je da je istom preinačena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovnog broja P-3570/06 od 8. svibnja 2012. u točkama I. i II. izreke na način da je naloženo tuženiku "Industrogradnja" d.d., Zagreb, nekretninu k.č. br. 1007/1 upisanu u zk.ul. br. 2622 k.o. Blato Novo, površine 23405 m<sup>2</sup>, sukladno ugovoru od 13. siječnja 2006. godine osloboditi od svih tereta kojima je nekretnina opterećena uz istovremenu obvezu tužitelja "Tilija" d.o.o., Zagreb, da tuženiku "Industrogradnja" d.d. isplati iznos od 60.500,00 kn, sve u roku od 15 dana. Također, uvidom u citiranu presudu utvrđeno je da je naloženo tuženiku "Industrogradnja" d.d., Zagreb da tužitelju "Tilija" d.o.o., Zagreb, nakon toga preda u posjed navedenu nekretninu u daljnjem roku od 15 dana.

Uvidom u rješenje Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 4. studenoga 2014., utvrđeno je da je ispravljena citirana presuda od 25. ožujka 2014., na način da u petom redu treba stajati: "60.500.000,00 kn", a ne "60.500,00 kn".

Uvidom u presliku Ugovora o ustupu tražbine sklopljenog između Industrogradnja d.d. Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 03714155365, kao ustupitelja i Isto grupa d.d. Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, kao primatelja od 9. siječnja 2019., utvrđeno je između ostaloga da ustupitelj citiranim ugovorom ustupa primatelju dio tražbine u visini od 5.000.000,00 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dospijeca do naplate temeljem pravomoćne presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/2012.

Također, uvidom u citirani Ugovor utvrđeno je da je člankom 5. istoga određeno da stupa na snagu odmah po potpisu, a u odnosu na dužnika, od dana dostave Dužniku obavijesti o ovom ustupu tražbine.

Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu upisanu u zk. ul. broj 2622, k.o. Blato Novo, zem. čest. 1007/1 suvlasnički udio redni broj: 1, utvrđeno je da su u teretovnici upisana založna prava: Z-41193/07, Z-73961/08, Z-8946/2011, Z-22259/2011, zatim zabilježba rješenja o ovrsi Z-18774/2015, zabilježba privremene mjere Z-49510/2009, zabilježba pokretanja postupka Z-5710/2018 i zabilježba pokretanja postupka Z-5712/2018.

Uvidom u zahtjev za izravnu naplatu od 17. siječnja 2020., ovrhovoditelja Isto grupa d.d., ovaj sud je utvrdio da u popisu priloga zahtjeva za izravnu naplatu nije priložena izjava ovrhovoditelja da je svoju obvezu ispunio, odnosno da je osigurao njezino ispunjenje.

Očitujući se na navode ovršenika, ovrhovoditelj ističe da prema ovršeniku nije u obvezi ispuniti bilo kakvu obvezu, budući ovrhovoditelj svoje pravo na podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu ne izvodi iz ovršne isprave, već iz Ugovora o ustupu tražbine kojim je na ovrhovoditelja tražbina prenesena.

Međutim, suprotno navodima ovrhovoditelja Ugovor o ustupu tražbine nije samostalna isprava temeljem koje je moguće tražiti izravnu naplatu u smislu odredbe članka 209. st. 1. OZ, već je Ugovor o ustupu tražbine isprava kojom se dokazuje samo prijenos tražbine ili obveze u smislu odredbe članka 32. OZ.

Ugovorom o ustupu tražbine od 9. siječnja 2019., ovrhovoditelj Isto grupa d.d., stupio je u pravni položaj ovrhovoditelja iz ovršne isprave Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66 i to za iznos tražbine koji je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 9. siječnja 2019.

U konkretnom slučaju obveza ovršenika utvrđena u ovršnoj ispravi – (presudi Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 25. ožujka 2014., odnosno rješenju Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja Gž-6637/12 od 4. studenoga 2014.) na isplatu iznosa od 60.500.000,00 kune, uvjetovana je obvezom ovrhovoditelja da nekretninu označenu kao k.č.br. 1007/1 upisanu u zk. ul. br. 2622 k.o. Blato Novo, površine 23405 m<sup>2</sup>, oslobodi od svih tereta kojima je nekretnina opterećena.

Budući da ovrhovoditelj nije naveo da je svoju obvezu iz ovršne isprave prema ovršeniku ispunio te je sud i uvidom u izvadak iz zemljišne knjige kao javne isprave utvrdio da su na predmetnoj nekretnini i dalje vidljivi tereti kojima je nekretnina opterećena, odnosno da ovrhovoditelj nije sukladno ovršnoj ispravi oslobodio nekretninu svih tereta kojima je ista opterećena, to je sud u smislu odredbe čl. 33. OZ, a u vezi s odredbom članka 210. st.2. OZ, odlučio kao u točki II. izreke.

Prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava sud nije razmatrao ocijenivši ga bespredmetnim obzirom da je prihvatio prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

Ovršenik je 24. siječnja 2020., podnio sudu i zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka u izravnoj naplati u iznosu od 11.250,00 kune.

Zahtjev ovršenika je osnovan.

OZ u odredbi članka 14. st. 5. propisuje da je ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja, dužan ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja, naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili. Nadalje, odredba članka 14. st. 7. OZ – a propisuje da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.

Zakon o parničnom postupku u odredbi članka 155. ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19– ZPP), koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 21. st. 1. OZ – a, propisuje da pri odlučivanju koji će se troškovi naknaditi stranci, sud uzima u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka. O navedenim troškovima (troškovi potrebni za vođenje postupka) i njihovoj visini odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti.

Odluka o troškovima postupka temelji se, sukladno odredbi članka 155. st. 1. ZPP – a i na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015– OT).

Sud je ovršeniku priznao sljedeće troškove prema OT:

- sastav prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim od 24. siječnja 2020. – 500 bodova (Tbr.11. u vezi s Tbr. 7.) jer je isti bio potreban za vođenje ovršnog postupka (sud je prihvatio prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim)

Obzirom da vrijednost 1 boda iznosi 10,00 kn (Tbr.50.), priznati troškovi iznose 5.000,00 kuna.

Na navedeni iznos obračunat je porez na dodanu vrijednost (PDV) po stopi od 25% (Tbr.42.) u iznosu od 1.250,00 kune.

Iznos troškova koji je sud priznao ovršeniku po navedenoj osnovi iznosi 6.250,00 kune.

Također, sud je ovršeniku priznao iznos od 5.000,00 kune za sudsku pristojbu za prijedlog i rješenje, dakle ukupan iznos troškova koji je sud priznao ovršeniku iznosi 11.250,00 kune te je stoga sud odlučio kao u točki III. izreke rješenja.

Slijedom svega navedenoga, sud je odlučio kao u izreci.

U Zagrebu, 19. veljače 2020.

SUTKINJA:  
Marija Karadžole, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku osam (8) dana od primitka otpravka rješenja. Žalba se podnosi županijskom sudu, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl.11.st.1. i 3. OZ).

#### DOSTAVITI:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršeniku
3. FINA, po sudskom dostavljaču
4. Spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica

Zdravka Čiglec  
*uz Sblalinc*





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

Poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-14

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sutkinji tog suda Mariji Karadžole, na prijedlog više sudske savjetnice Ivone Elez, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 78858201330, zastupanom po punomoćnici Maji Wosner, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika Tilija d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2, OIB: 22215055949, zastupanom po punomoćnici Ani Mlačić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kožul i Petrinović d.o.o. u Zagrebu, radi izravne naplate, bez održavanja ročišta, 16. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Ispravlja se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovnog broja Ovr-110/2020-6 od 19. veljače 2020., na način da u točki III. izreke umjesto riječi "6.250,00 kuna (šest tisuća dvije stotine i pedeset kuna)", ima stajati 11.250,00 kune (jedanaest tisuća i dvjesto pedeset kuna), dok u ostalom dijelu rješenje ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovnog broja Ovr-110/2020-6 od 19. veljače 2020., točkom I. izreke odlučeno je o prigovoru ovrhovoditelja vezano za stvarnu i mjesnu nadležnost ovog suda, točkom II. izreke odlučeno je o prijedlogu ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, dok je točkom III. izreke naloženo ovrhovoditelju da ovršeniku naknadi troškove ovršnog postupka.

Podneskom od 7. svibnja 2020., ovršenik je podnio prijedlog za ispravak citiranog rješenja od 19. veljače 2020. i to u dijelu točke III. izreke rješenja u kojoj je naznačen iznos troškova koji je ovrhovoditelj dužan naknaditi ovršeniku.

Uvidom u spis predmeta, sud je utvrdio da je očitom omaškom u pisanju u točki III. izreke citiranog rješenja navedeno, kako se nalaže ovrhovoditelju da ovršeniku na ime troškova ovršnog postupka naknadi iznos od 6.250,00 kune, umjesto 11.250,00 kune.


Naime, sud je ovršeniku priznao troškove u iznosu od 6.250,00 kune na ime sastava prijedloga za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim (5.000,00 kuna za sastav prijedloga te 1.250,00 kune na ime poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% na navedeni iznos), kao i 5.000,00 kuna za sudske pristojbu za prijedlog i rješenje, dakle ukupan iznos priznatih troškova iznosi 11.250,00 kune.

Navedenu omašku u pisanju, valjalo je sukladno odredbi članka 342. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 ) u svezi odredbe članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) ispraviti na način kako je to riješeno u izreci ovoga rješenja.

U Zagrebu, 16. rujna 2020.

SUTKINJA:  
Marija Karadžole

Dokument je elektronički potpisan:	DN:
MARIJA KARADŽOLE	C=HR
Vrijeme potpisivanja:	O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
23-09-2020	2.5.4.97-#130048523837323837303134383538
10:55:48	L=ZAGREB
	S=KARADŽOLE
	G=MARIJA
	CN=MARIJA KARADŽOLE



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave istog. Žalba se predaje ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku po pun.
3. Spis

Broj zapisa: 17899-21d20

Kontrolni broj: 07af3-157d5-41fc2

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIJA KARADŽOLE, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
 ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
 Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: 6 GŽ Ovr-34/2021-2.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, po sutkinji Draženki Ilak, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6 (OIB: 78858201330), protiv ovršenika Tilija d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2 (OIB: 22215055949), zastupanom po punomoćnici Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, radi izravne naplate, rješavajući žalbe ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 19. veljače 2020., poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-6. i rješenja od 16. rujna 2020., poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-14., 22. siječnja 2021.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja Isto grupa d.d. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 19. veljače 2020., poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-6. koje je ispravljeno rješenjem istog suda od 16. rujna 2020. poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-14.

II. Odbija se žalba ovrhovoditelja Isto grupa d.d. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 16. rujna 2020., poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-14.

III. Odbija se ovršenik sa zahtjevom za nadoknadom troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja od 19. veljače 2020., poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-6. riješeno je:

"I. Odbija se prigovor ovrhovoditelja o stvarnoj i mjesnoj nenadležnosti Općinskog suda u Novom Zagrebu.

II. Pljenidba i prijenos u postupku izravne naplate na temelju presude Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja: GŽ-6637/2012., od 25. ožujka 2014. i rješenja Županijskog suda u Zagrebu, poslovnog broja: GŽ-6637/2012., od 4. studenoga 2014., proglašavaju se nedopuštenima.

III. Nalaže se ovrhovoditelju Isto grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoae 4-6 (OIB: 78858201330), naknaditi ovršeniku Tilijski d.o.o., Zagreb, Ulica Ive Robića 2 (OIB: 22215055949), troškove ovršnog postupka u iznosu 6.250,00 kuna (šest tisuća dvije stotine i pedeset kuna), u roku osam (8) dana."

Rješenjem suda prvog stupnja od 16. rujna 2020. poslovni broj: 12 Ovr-110/2020-14. riješeno je:

„Ispravlja se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovnog broja: Ovr-110/2020-6., od 19. veljače 2020., na način da u ročki III. izreke umjesto riječi „6.250,00 kuna (šest tisuća dvije stotine i pedeset kuna)“, ima stajati 11.250,00 kuna (jedanaest tisuća i dvjesto pedeset kuna), dok u ostalom dijelu rješenje ostaje neizmijenjeno.“

Protiv rješenja od 19. veljače 2020. ovrhovoditelj je pravovremeno podnio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. Navodi kako iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pljenidba i izravna naplata utvrđena nedopuštenom iz razloga što ovrhovoditelj nije naveo da je svoju obvezu iz ovršne isprave prema ovršeniku ispunio odnosno da je nekretninu iz ovršne isprave oslobodio od svih tereta kojima je ista opterećena. Ističe kako ovrhovoditelj nema nikakvu obvezu iz ovršne isprave. Obvezu iz ovršne isprave ima pravni prednik ovrhovoditelja tako da ovrhovoditelj niti ne može dokazati je li predmetna obveza ispunjena ili nije. Smatra da, ukoliko je sudu sporna činjenica ispunjenja obveze iz ovršne isprave, bio je dužan to u ovršnom postupku utvrditi te pozvati društvo Industrogradnja d.d. Varaždin da pruži dokaz o ispunjenju obveze, jer je upravo to društvo pravni slijednik prava i obveza iz ovršne isprave i upravo je ono, ugovorom o ustupu potraživanja prenijelo dio svog potraživanja prema Tilijski d.o.o. na ovrhovoditelja. Dalje u žalbi navodi da Industrogradnja ima pravomoćno potraživanje prema Tilijski d.o.o. i dio tog potraživanja je ustupila Isto grupi d.o.o. koja prema Tilijski d.o.o. nema apsolutno nikakvu obvezu. Osim toga, kako se dalje navodi, Industrogradnja grupa d.d. je 23. prosinca 2014. kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, zasnivala javnobilježnički depozit u koji je položila isprave temeljem kojih su se mogla izvršiti brisanja svih tereta upisanih na predmetnoj nekretnini, po isplati kupoprodajne cijene, ali ovršenik ni tada, niti sada nije u mogućnosti ispuniti svoju obvezu, pa su isprave predane u javnobilježnički depozit vraćene Industrogradnja grupi d.d. Ovrhovoditelj pobija i odluku o troškovima jer smatra da je vrijednost predmeta spora previsoko određena. Predlaže usvojiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje, podredno ga vratiti na ponovni postupak. Trošak sastava žalbe ne traži.

Ovrhovoditelj je pravovremeno podnio i žalbu protiv rješenja od 16. rujna 2020. također zbog svih žalbenih razloga. U žalbi navodi kako se u konkretnom slučaju ne radi o pogrešci u pisanju brojeva već o pogrešci u suđenju pa predlaže da se njegova žalba uvaži i predmetno rješenje preinači na način da se odbaci prijedlog ovršenika za ispravkom rješenja od 19. veljače 2020., podredno da se njegova žalba usvoji, ukine predmetno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. Trošak sastava žalbe ne traži.

Odgovor na žalbu protiv rješenja od 19. veljače 2020. nije podnesen, dok odgovor na žalbu protiv rješenja od 16. rujna 2020. sadržajno predstavlja odgovor na žalbu protiv rješenja od 19. veljače 2020. Traži trošak sastava odgovora na žalbu.

Žalbe nisu osnovane.

Ovrhovoditelj je žalbu podnio zbog bitnih povreda odredaba postupka, ali u žalbi konkretno ne navodi o kojoj bitnoj povredi postupka se radi. Ispitujući pobijano rješenje, sukladno članku 365. stavku 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 - Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) u vezi sa člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 93/14, 73/17 i 131/20, dalje u tekstu: OZ) ovaj sud ne nalazi postojanje bitnih povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja prvostupanjskog spisa proizlazi da je ovršenik podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa njegovih novčanih sredstva koje ima na računima kod banaka na račun ovrhovoditelja, nedopuštenim, kao i prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava, budući je ovrhovoditelj 17. siječnja 2020. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu temeljem presude Županijskog suda u Zagrebu od 25. ožujka 2014. poslovni broj: Gž-6637/2012., te rješenja o ispravku od 4. studenog 2014. poslovni broj: Gž-6637/2012. i to iz razloga što ovrha, prema sadržaju ovršne isprave ovisi o istodobnom ispunjenju obveze ovrhovoditelja i ovršenika, a ovrhovoditelj uz zahtjev za izravnu naplatu nije dostavio dokaz o tome da je svoju obvezu prema ovršeniku ispunio. Ovršna isprava nalaže istovremenost ispunjenja obveza ovrhovoditelja i ovršenika i to obvezu ovrhovoditelja da oslobodi nekretninu označenu kao k.č.br. 1007/1 upisanu u z.k.ul. 2622 k.o. Blato Novo od svih tereta kojima je nekretnina opterećena, dok je ovršenik u obvezi isplatiti kupoprodajnu cijenu u iznosu od 60.500.000,00 kuna. Nadalje, iz prvostupanjskog spisa proizlazi da je ovrhovoditelj 9. siječnja 2020. zaključio Ugovor o ustupu tražbine s društvom Industrogradnja d.d. Varaždin temeljem kojega je ovrhovoditelju ustupljena tražbina u iznosu od 5.000.000,00 kuna, a koja se potražuje zahtjevom za izravnu naplatu.

Ovrhovoditelj smatra da prema ovršeniku nije u obvezi ispuniti bilo kakvu obvezu budući ovrhovoditelj svoje pravo na podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu ne izvodi iz ovršne isprave, već iz Ugovora o ustupu tražbine kojim je na ovrhovoditelja tražbina prenesena.

Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja ovaj drugostupanjski sud u cijelosti prihvaća činjenična utvrđenja i pravne zaključke suda prvog stupnja u odnosu na utvrđenje da je osnovan prigovor nedopuštenosti pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate ovrhovoditelja.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da Ugovor o ustupu tražbine nije samostalna isprava temeljem koje je moguće tražiti izravnu naplatu u smislu članka 209. stavka 1. OZ-a, već je Ugovor o ustupu tražbine isprava kojom se dokazuje samo prijenos tražbine ili obveze u smislu članka 32. OZ-a.

Ugovorom o ustupu tražbine od 9. siječnja 2020. ovrhovoditelj Isto grupa d.d. stupio je u pravni položaj ovrhovoditelja iz ovršne isprave i to za iznos tražbine koja je predmet Ugovora o ustupu tražbine od 9. siječnja 2020. odnosno za iznos od 5.000.000,00 kuna.

Kako ovrhovoditelj nije naveo da je svoju obvezu iz ovršne isprave prema ovršeniku ispunio i kako je prvostupanjski sud izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige kao javne isprave i utvrdio da su na nekretnini i dalje vidljivi tereti kojima je nekretnina opterećena, odnosno da ovrhovoditelj nije sukladno ovršnoj ispravi oslobodio nekretninu svih tereta kojima je ista opterećena, pravilno je prvostupanjski sud, primjenom članka 33. OZ-a u vezi sa člankom 210. stavkom 2. OZ-a pljenidbu i prijenos izravne naplate proglasio nedopuštenima.

U odnosu na žalbene navode ovrhovoditelja kada ističe kako je Industrogradnja grupa d.d. 23. prosinca 2014. kod javnog bilježnika zasnovala javnobilježnički depozit u koji je položila isprave temeljem kojih su se mogla izvršiti brisanja svih tereta upisanih na predmetnoj nekretnini, po isplati kupoprodajne cijene, valja istaknuti da se radi o novim činjenicama i dokazima koji se izneseni tek u žalbi.

Prema članku 50. stavku 2. OZ-a u žalbi se mogu iznositi nove činjenice i novi dokazi ako se tiču razloga zbog kojih je ona izrijekom dopuštena, te zbog bitnih povreda odredaba ovršnog postupka.

Prema članku 352. stavku 1. ZPP-a u vezi sa člankom 21. stavkom 1. OZ-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Kako se dakle, ne radi o situaciji iz članka 50. stavka 2. OZ-a, ovaj drugostupanjski sud iste nije uzeo u obzir prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari.

Zbog svega navedenog, žalbu ovrhovoditelja valjalo je odbiti kao neosnovanu temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a i potvrditi prvostupanjsko rješenje od 19. veljače 2020.

Ovrhovoditelj je žalbu izjavio i protiv prvostupanjskog rješenja od 16. rujna 2020. kojim je ispravljeno rješenje od 19. veljače 2020. u točki III. izreke na način da umjesto iznosa 6.250,00 kuna treba pisati 11.250,00 kuna. Pobjinano rješenje prvostupanjski sud temelji na članku 342. stavku 1. ZPP-a. U žalbi protiv tog rješenja ovrhovoditelj navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o pogrešci u pisanju već o pogrešci u suđenju.

Uvidom u prvostupanjsko rješenje od 19. veljače 2020. u točki III. izreke vidljivo je da je ovršeniku priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna, dok iz obrazloženja rješenja slijedi da je ovršeniku priznat trošak postupka i to za sastava prijedloga 500 bodova (Tbr. 11 u vezi sa Tbr 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika „Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarife) uvećano za PDV od 25% ili 6.250,00 kuna, kao i iznos od 5.000,00 kuna za sudsku pristojbu na prijedlog i rješenje odnosno ukupno 11.250,00 kuna, zbog čega je odlučeno kao u točki III. izreke rješenja. Dakle, u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je ukupno priznao ovršeniku trošak u iznosu od 11.250,00 kuna, a u izreci je naveo iznos od 6.250,00 kuna, zbog čega se, po ocjeni

ovog suda, doista radi o pogrešci u pisanju, a ne o pogrešci u suđenju kako to smatra ovrhovoditelj, jer je prvostupanjski sud u cijelosti odlučio o troškovima postupka, a u izreci naveo samo dio tih troškova.

Zbog navedenog, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud nije pogrešno primijenio članak 342. stavak 1. ZPP-a kada je postupio po prijedlogu ovršenika za ispravkom prvostupanjskog rješenja, pa se i u situaciji kada taj prijedlog nije dostavljen ovrhovoditelju ne radi o bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a na koju ovrhovoditelj ukazuje u žalbi, jer je protiv tog rješenja ovrhovoditelj mogao izjaviti pravni lijek, što je i učinio.

Osim toga, valja istaknuti da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je ovršeniku priznao trošak u ukupnom iznosu od 11.250,00 kuna sukladno odredbama Tarife i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ 118/18).

Ovršenik je odbijen sa zahtjevom za nadoknadom troška sastava odgovora na žalbu jer isti nije bio potreban. Odluka se temelji na članku 166. stavku 1. u vezi s člankom 155. ZPP-a.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci

Slavonski Brod, 22. siječnja 2021.

Sutkinja

Draženka Ilak

Dokument je elektronički potpisan:

DRAŽENKA ILAK

Vrijeme potpisivanja:

22-01-2021

12:01:02



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

2.5.4.97-#130D48523836373137353358343639

L=SLAVONSKI BROD

S=ILAK

G=DRAŽENKA

CN=DRAŽENKA ILAK

Broj zapisa: eb2f6-5de6d

Kontrolni broj: 0272d-08807-9b3bc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA ILAK, L=SLAVONSKI BROD, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavenskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Masa:  
157g

Zagreb  
29.06.21  
16:38:00

18.30

02 0032 0

HP Hrvatska

TO DRUSTVO  
RINDVIC d.o.o.  
Luzanova 4  
83700



FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSEK ZA PRIJEM, EVIDENCIJU  
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE  
ZAGREB

30-06-2021

PREDSTAVNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UP. BROJ:

FINANCIJSKA

AGENCIJA

Ulica grada  
Vukovara

70

10000 Zagreb