

N.B.Ž. 28

UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1
21000 Split

Pravna stvar:

Tužitelj: **FUZIJA d.o.o.**, Split, Bilice II 46C, OIB: 25634324027, zastupano po zakonskom zastupniku i direktoru Luciji Ercegović Lauš, a ona po opunomoćeniku Draganu Mijoč, odvjetniku u Odvjetničkom društvu MIJOČ&BAKIĆ d.o.o., Split (punomoć u prilogu)

Tuženik: **REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA**, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, OIB: 18683136487

Radi: poništenja rješenja, klasa: UP/II-471-02/23-01/176, urbroj: 513-04-23-2 od 8. rujna 2023., te rješenja, klasa: UP/I-471-02/23-01/29, urbroj: 513-07-17-23-15 od 17.04.2023.

T U Ž B A
S

prijedlogom za uspostavu odgovnog učinka

I/ Tužitelj, putem ovlaštenog opunomoćenika, pravovremeno podnosi predmetnu tužbu sukladno odredbi članka 22. st. 1. točka 1., u svezi odredbe čl. 3. Zakona o upravnim sporovima.

Tužitelj pobija donesene upravne akte i smatra da bi nadležni Sud trebao zbog niže iznijetih razloga poništiti odluke javnopravnog tijela, koje su neustavne, nepravilne i nezakonite.

*DOKAZ: -uvid u pobijane upravne akte
-pribava i uvid u predmetni upravni spis tuženika*

II/ Tužitelj prije svega izražava svoje nezadovoljstvo postupanjem tuženika koje obilježava apsolutno pretjerani formalizam i arbitrarnost, jer tvrdnje i dokazi tužitelja u ni jednom dijelu nisu uzeti u razmatranje niti su argumentirano odbijeni kao pravno neosnovani.

Iz niže iznijetih navoda više je nego evidentno da tuženik postupa krajnje samovoljno. Ovakvim postupanjem u cijelosti se zanemaruju osnovna načela upravnog postupka, i to načelo zakonitosti, načelo utvrđivanja materijalne istine te načelo učinkovitosti i ekonomičnosti.

info@od-mijoc-bacic.hr

Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Ustavno i konvencijsko pravo na pravično suđenje zajamčeno je člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske, te člankom 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a primarno jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. U tom su smislu obrazloženja odluka sudskih i drugih tijela iznimno važna, jer je nedostatak ozbiljnih, relevantnih i dostatnih razloga za ocjene kakve su odlukom dane, prvi i najvažniji znak koji upućuje na arbitrarno odlučivanje.

U odluci U-III-357/2016 od 1. veljače 2018.g., Ustavni sud Republike Hrvatske je usvojio ustavnu tužbu, te je istaknuo kako se „objektivni pravni poredak u društvu utemeljenom na vladavini prava ne može graditi ni zaštita ustavnih prava pojedinaca zasnivati na razlozima koji ne počivaju na argumentu "zdravog razuma". Stoga svako tumačenje mjerodavnog prava mora imati uporište u zdravom razumu i pravnoj logici jer bi u protivnom moglo imati apsurdne učinke u odnosu na ostvarivanje i zaštitu pojedinačnih prava. Takav način tumačenja i primjene mjerodavnog prava posljedično se ne može drukčije nazvati nego arbitrarnim.

U ovom smislu ukazuje se naslovnom sudu na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske posl. broja U-III/456/2018 od 23. veljače 2021. u kojoj se u bitnom navodi sljedeće: "*Ustavni sud je u svojoj dosadašnjoj praksi višekratno iznio i stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnositelja, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva (odluka broj: U-III-2184/2009 od 13. studenoga 2014., "Narodne novine" broj 145/14., t. 26.1.)."*

Pobijani upravni akti u svom sadržaju ne sadrže jasno i nedvojbeno obrazloženje, sukladno odredbi čl.98.st.5. ZUP-a, jer javnopravno tijelo ni jednom riječju nije iznijelo koji sve dokazi u postupku su predloženi u spis od strane tužitelja i što je sve iz tih dokaza utvrđeno za predmet postupka, te zašto se određena materijalno pravna odredba mora primijeniti na utvrđeno činjenično stanje.

Pobijani upravni akti se temelje na manjkavom zapisniku, klasa: UP/I-471-02/23-01/29, urbroj: 513-07-17-23-13, od 06. ožujka 2023. godine.

Drugostupanjsko upravno tijelo u pobijanom aktu navodi da se ovdje ne radi o povredi načela pravičnog suđenja, već o dosljednoj primjeni Općeg preznog zakona. Porezno tijelo da je obrazlažući svoj nalaz detaljno opisalo utvrđene porezno relevantne činjenice bitne za oporezivanje, te da iz ukupnosti svega proizlazi da je proizlazi da je tužitelj sudjelovao u prijevernom lancu. Nadalje, ukazuje tužitelju na judikaturu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (posl.br.Usž-2642/22-5), a koja da bi prema stavu tuženika bila primjenjiva u ovoj pravnoj stvari.

Prema odredbi čl. 6. st. 2. OPZ-a, porezno tijelo dužno je utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika. Prema odredbi čl. 7. OPZ-a porezno tijelo prije donošenja poreznog akta kojim se utvrđuju prava i obveze poreznog obveznika, mora poreznom obvezniku omogućiti očitovanje o činjenicama i okolnostima koje su bitne za donošenje poreznog akta.

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Iz cjelokupne materijalne dokumentacije koja priliže predmetnom spisu, evidentno je kako su poreznom obvezniku tijekom cijelog postupka postupovna prava uskraćena.

Sukladno odredbi čl. 77. OPZ-a porezno tijelo koristi sva dokazna sredstva potrebna za utvrđivanje činjenica bitnih za oporezivanje, a osobito: 1. prikuplja obavijesti od poreznog obveznika, drugog sudionika poreznog postupka i drugih osoba, 2. određuje vještake, 3. pribavlja isprave i spise, 4. izlazi na očevid.

Porezni obveznik smatra da su sporni porezni akti produkti samovolje i arbitrarnog djelovanja poreznog tijela, koje svoje višegodišnje propuste u sankcioniranju i naplati poreznih davanja (PDV-a) od strane tri niže navedena dobavljača, pokušava sada „ispraviti“ na način da ovog tužitelja, bez ikakvih konkretnih dokaza, tereti za plaćanje značajnog višemilijunskog iznosa, zajedno s zateznom kamatom.

Prema čl.171.st.1. Općeg poreznog zakona, ako porezno tijelo u tijeku postupka **dokaže da postoji vjerojatnost** da porezni obveznik ili porezni jamac onemogućiti naplatu još nedospjelog iznosa poreza, mogu se poduzeti mjere za osiguranje naplate. Prema stavku 3. ovog članka mjere osiguranja naplate mogu se poduzeti radi naplate neutvrđenog iznosa porezne obveze čim je pokrenut postupak utvrđivanja ako porezno tijelo **dokaže vjerojatnost da bi porezni obveznik mogao onemogućiti naplatu.**

III/ Nad tužiteljem je od strane poreznog tijela obavljen nadzor obračunavanja, iskazivanja potraživanja za povrat pretporeza ili obveze za uplatu i plaćanje poreza na dodanu vrijednost temeljem knjigovodstvene i izvan knjigovodstvene evidencije.

Porezno tijelo navodi da je porezni obveznik dostavio svoju poslovnu dokumentaciju (ulazne račune, izvratke žiro računa, izlazne račune), te da su prekontrolirani ulazni računi dobavljača koji su poreznom obvezniku isporučili željezo, čelik, žicu i druge slične proizvode za razdoblje od 01.01.2018. do 31.12.2018.

Navodi se da bi porezno tijelo uvidom u ulazne račune dobavljača s priložima i izlazne račune FUZIJA d.o.o. u najvećem dijelu utvrdilo da nabavljena roba od tri dobavljača (OPTIMA FERUM d.o.o., KOCKA KOCIKA d.o.o. i SHAVE HEAD d.o.o.) nije bila isporučena u skladište poreznog obveznika, već da je ista bila isporučena krajnjem kupcu.

Porezno tijelo tvrdi da nabavljena roba nije bila isporučena u skladište poreznog obveznika, već da je bila isporučena krajnjem kupcu, tako da se u poslovnom odnosu poreznog obveznika i njegovih dobavljača radilo uglavnom o tranzitnim poslovima, a što da je razvidno i na ulaznim računima dobavljača na kojima je naveden paritet isporuke robe FCO – grad krajnjeg kupca u lancu.

Porezni obveznik se bavi trgovinom željeza u tranzitu, kako je i navela njegova zakonska zastupnica, a u ovom slučaju nije organizirao prijevoze robe pa ne treba posjedovati CMR dokument, nego je relevantna otpremnica koja je potpisana od strane njihovog kupca kojom on potvrđuje da je uredno zaprimio točnu određenu robu i količinu. Porezno tijelo ove tvrdnje poreznog obveznika koje je dokazao pripadajućim računima i otpremnicama, uopće nije na pravilan način uzelo u razmatranje i ocjenu, jer ih je u startu otklonilo kao pravno neosnovane i neistinite.

Štoviše, porezno tijelo zauzima stav da takav način evidentiranja poslovnih događaja vezanih za nabavu i prodaju robe nije istinit, odnosno da to nije u skladu s člankom 65. i 66. Općeg poreznog zakona.

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Porezno tijelo, nadalje, navodi kako porezni obveznik posjeduje račune s otpremnicama od strane navedenih dobavljača, ali da one nisu bile potpisane i ovjerene od strane poreznog obveznika. Stoga da se ne može utvrditi gdje je kupljena roba stvarno utovarena i gdje je stvarno istovarena, te tko je obavio prijevoz. Dakle, porezno tijelo smatra da porezni obveznik nije predočio vjerodostojnu dokumentaciju temeljem koje bi se dokazao robni tijek u lancu fakturiranja.

Uvidom u poslovnu dokumentaciju poreznog obveznika da je utvrđeno kako isti posjeduje ulazne račune za prijevoz i/ili CMR-ove samo za nabave robe koje je ugovorio direktno od proizvođača iz Italije i Slovenije (Pittini grupacija), ali da ne posjeduje CMR-ove i/ili tovarne listove za robu nabavljenu od dobavljača iz Republike Hrvatske. Navedena tri tuzemna dobavljača da su sudjelovala u prijevarnim lancima utaje poreza na dodanu vrijednost u trgovini građevinskim i armaturnim željezom. Ova tri dobavljača da su izbjegla plaćanje poreznih obveza, jer su otišla u stečaj, odnosno brisana su iz sudskog registra, pa da su na taj način oštetila Državni proračun Republike Hrvatske.

Porezni obveznik da je armaturno i građevinsko željezo i slične proizvode nabavljao u tuzemstvu uglavnom samo od spomenuta tri dobavljača, pa da je vrlo vjerojatno da je znao ili morao znati da sudjeluje u prijevarnim radnjama vezanim za utaju poreza na dodanu vrijednost iz razloga što, kada bi jedan od dobavljača prestao s radom – isporukom robe, nastavlja bi se suradnja s novim-drugim dobavljačem koji je također sudjelovao u prijevarnom lancu utaje poreza na dodanu vrijednost u trgovini građevinskim i armaturnim željezom.

Dakle, porezno tijelo na temelju čl.127. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost smatra poreznog obveznika odgovornim jer da je iz objektivnih okolnosti znao ili morao znati da će zbog prijevarnih aktivnosti dio ili cijeli iznos poreza na dodanu vrijednost vezan za isporuku ostati nenaplaćen.

Međutim, u konkretnom slučaju porezno tijelo bez ikakvog dokaza stavlja na teret tužitelju propuste trećih osoba (navedenih društva koja su otišla u stečaj, odnosno brisana su iz sudskog registra), njegovih dobavljača, u ispunjavanju njihovih poreznih obveza, te na taj način poreznom obvezniku koji je bio s njima u kupoprodajnom odnosu nameću obvezu provjeravanja tih dobavljača, a što on nije bio u mogućnosti.

Porezni obveznik je naglasio kako porezno tijelo u odnosu na dobavljača OPTIMA FERUM d.o.o. nije navelo da je ovo društvo osnovano 25.05.2012. godine, a u svezi koje činjenice je porezni obveznik dostavio povijesni izvadak iz sudskog registra. Dakle, društvo je poslovalo na tržištu mnogo prije nastanka poslovne suradnje s ovim poreznim obveznikom, te porezni obveznik ni na koji način nije mogao smatrati da bi ovo društvo na tržištu predstavljalo „nestalog trgovca“, kako to porezno tijelo bez ikakvih konkretnih dokaza smatra.

Porezno tijelo navodi kako u odnosu na ovog dobavljača nisu dostavljene od strane Porezne uprave, Područni ured Zagreb, pojedinačne konto kartice za sve dobavljače pa da nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi da li se ukupan iznos nabavljene robe od 122.149.898,13 kn odnosi u cijelosti na nabavu željeza, žice i drugih proizvoda od željeza. Uvidom u dostavljenu konto karticu iz knjigovodstva OPTIMA FERUM d.o.o. za kupca – FUZIJA d.o.o., da je utvrđeno kako je porezni obveznik svu nabavljenu robu i platio. U 2018. godine porezni obveznik da je bio najveći pojedinačni kupac društva OPTIMA FERUM d.o.o.

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Nadalje, porezno tijelo tvrdi da je Porezna uprava, Područni ured Zagreb, dostavila informaciju da je kod OPTIMA FERUM d.o.o. obavljen porezni nadzor obračunavanja, evidentiranja i plaćanja poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2017. do 31.03.2018. o čemu da je sastavljen zapisnik od 10.08.2020. godine. Iz tog zapisnika da proizlazi kako je spomenuto društvo zajedno s društvima MOBILIS MEDIUS d.o.o., V.M.G.-93 d.o.o., TAJA STIL j.d.o.o., ČAJKA PROMET d.o.o., stvorilo prijevorni lanac sa namjerom da se okoriste neplaćanjem poreza na dodanu vrijednost poreznom tijelu i omogućavanjem poreza na dodanu vrijednost koji se može odbiti drugim osobama.

Porezni nadzor nad OPTIMA FERUM d.o.o. da je započeo 21.06.2018. godine, a da je ovo društvo prestalo s radom u 10. mjesecu 2018. godine, kada se u postupku poreznog nadzora počelo sumnjati da društvo sudjeluje u prijevornom lancu utaje poreza na dodanu vrijednost s drugim društvima.

Porezno tijelo prema tom dobavljaču vrši porezni nadzor od 21.06.2018. pa do donošenja zapisnika dana 10.08.2020. Preko dvije godine se vršio porezni nadzor prema tom društvu, a nigdje se ne navodi kakve mjere osiguranja naplate poreza su u tom razdoblju poduzete od strane poreznog tijela i da li su pokrenuti kazneni i/ili prekršajni postupci zbog propusta i nezakonitog postupanja ovog poreznog obveznika, njegovih zakonskih zastupnika i trećih gore navedenih pravnih osoba. Također, nema dokaza da li je navodni porezni dug tog poreznog obveznika rezultat poslovne pogreške ili pak prijevornih aktivnosti, imajući u vidu da je to društvo osnovano 2012. godine, a poslovalo je do 26.02.2021., kada je otvoren i zaključen stečajni postupak.

Dakle, ovaj dobavljač je godinama poslovaio na tržištu, sve do otvaranja stečajnog postupka, pa se po ničemu ne može tvrditi da se radi o nestajućem trgovcu.

Također, tužitelj je prema ovom dobavljaču uredno podmirilo sve račune, a što je porezno tijelo konstatiralo, ali nije uzelo u ocjenu kod donošenja spornih zaključaka.

Sve naprijed iznijete činjenice i okolnosti porezno tijelo u potpunosti apstrahira kod donošenja pobijanih akata, te ne obrazlaže koje radnje su poduzete prema društvu OPTIMA FERUM d.o.o. Štoviše, porezno tijelo se poziva na poreznu tajnu (!) i da ne može dati više ni jedan podatak vezan za porezni nadzor osim podataka koji su navedeni u zapisniku, jer da bi time povrijedio odredbe članka 8. stavka 1. Općeg poreznog zakona.

Dakle, porezno tijelo smatra da se pozivom na navedenu odredbu kojom je normirana porezna tajna može ekskulpirati od nezakonitog djelovanja u ovom predmetu, iako je zakonodavac propisao iznimku u odredbi čl.8.st.2. toč.2. OPZ-a, gdje je navedeno što se ne smatra poreznom tajnom. Također, ne može porezno tijelo jednog dugogodišnjeg i likvidnog poreznog subjekta (ovdje navedenog poreznog obveznika), bez ikakvih konkretnih dokaza da je poslovaio s tzv. nestajućim trgovcem i da su prema toj pravnoj osobi poduzete sve porezne radnje u svrhu naplate poreznih davanja, teretiti za višemilijunske porezne obveze, jer takvo postupanje predstavlja vid arbitrarnog djelovanja i protivan je načelu pravičnog suđenja kojeg se moraju pridržavati i upravna tijela, jer se radi o ustavnoj kategoriji.

Porezno tijelo u odnosu na dobavljača SHAVE HEAD d.o.o. navodi kako je knjigovodstveni servis ovog društva dostavio samo knjige URA i IRA i to knjigu URA knjiženo zaključno s 09. mjesecom 2018. godine, a knjigu IRA knjiženu zaključno s 02. mjesecom 2018. godine. Postupak brisanja ovog društva da je pokrenut rješenjem Tt-22/16194-1 od 08.04.2022. godine.

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Ovom društvu da je suspendiran PDV ID dana 11.04.2019. godine, te da je donijeto rješenje o osiguranja naplate, da su zatvoreni svi računi osim u Raiffeisenbank Austrija d.d., preko kojeg nema prometa. Ovo društvo da od prosinca 2018. godine ne podnosi prijave poreza na dodanu vrijednost.

Da nije bilo moguće utvrditi koliki je ukupan promet u 2018. godini ovo društvo ostvarilo, te koliko udio u ukupnom prometu otpada na kupca FUZIJA d.o.o.

Porezna uprava, Područni ured Zagreb da je sastavila službenu bilješku od 29.04.2021. godine, kojom da je utvrđeno da je porezni obveznik bio dio prijevarnog lanca utaje poreza na dodanu vrijednost u isporukama armaturnog željeza, zajedno s društvom SHAVE HEAD d.o.o., koje da je prodavalo robu po znatnom nižim cijenama od cijena po kojima je porezni obveznik kupovao istu robu kod proizvođača te iste robe u Italiji i Sloveniji.

Niti u odnosu na ovo društvo nema nikakvih dokaza iz kojih razloga porezno tijelo godinama nije poduzelo pravne radnje u svrhu utvrđenja i naplate PDV-a, te sankcija zbog propusta podnošenja poreznih prijava. Ovo društvo je brisano iz sudskog registra u veljači 2022. godine, ali nema dokaza što je porezno tijelo poduzelo do tog razdoblja, kao što nema dokaza o ukupnom prometu tog društva koji otpada na ovog poreznog obveznika.

Službena bilješka sastavljena od poreznog tijela, od 29.04.2021., nema pravnu snagu pravomoćnog i izvršnog upravnog akta, a ista je sastavljena isključivo za svrhu vođenja ovog postupka koji je pokrenut protiv tužitelja, a sve kako bi porezno tijelo imalo barem nekakav „dokument“ (koji je jednostrano sastavljen u formi službene bilješke koja nema dokaznu snagu) kojim bi potkrijepilo svoje tvrdnje da je ovaj porezni obveznik sudjelovao u prijevarnom lancu zajedno s ovim brisanim trgovačkim društvom.

Također, to što dobavljač SHAVE HEAD d.o.o. (kao i KOCKA KOCKICA d.o.o.) nije podnio prijavu poreza na dodanu vrijednost za mjesec kolovoz 2018.godine, te daljnje prijave PDV-a da nije podnosio, a da mu je suspendiran PDV ID broj dana 11.04.2019. godine, a ukinut 02.06.2021., ne može se pripisati odgovornosti ovog poreznog obveznika. Točnije rečeno, ne može se tvrditi da je porezni obveznik vrlo vjerojatno znao ili morao znati da sudjeluje u prijevarnim radnjama vezanim za utaju poreza na dodanu vrijednost.

Ne može ovaj porezni obveznik kontrolirati da li je i kada je druga pravna osoba, u ovom slučaju njegov dobavljač, uredno podnijela poreznu prijavu!! Ne samo da to nije njegova dužnost, nego ne postoji niti mogućnost da ovaj porezni obveznik na to prisili svog dobavljača, jer je to dužnost poreznog tijela koje mora kontrolirati poslovanje poreznog obveznika na tržištu.

U pobijanom poreznom aktu porezno tijelo navodi da je „Porezna uprava poduzela sve moguće radnje kako bi osujetila i zaustavila prijevarno postupanje društva SHAVE HEAD d.o.o.“ Međutim, nema nikakvih dokaza koje radnje su i kada poduzete prema tome društvu, te kakav pravni učinak su izazvale.

Dobavljač KOCKA KOCKICA d.o.o. da je u listopadu 2018. godine dostavio poslovne knjige i izvode žiro računa za razdoblje od 01.01.2018. god 30.08.2018. godine, a nakon toga da je bio nedostupan poreznom tijelu. Zadnji obrazac PDV-a da je predao za mjesec travanj 2019., a žiro račun da mu je blokiran 20.08.2019., te da je rješenjem suda brisan iz sudskog registra.

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Porezni obveznik da je suradnju s ovim dobavljačem započeo dana 05.04.2018. godine i da je nastavljena tijekom cijele 2018. godine.

Porezno tijelo ne navodi da je ovo društvo počelo poslovati 03.02.2014. godine, pa stoga porezni obveznik prije poduzimanja poslovnih aktivnosti s ovim društvom tijekom 2018. godine, nikako nije mogao utvrditi niti znati da bi se radilo o tzv. nestajućem trgovcu, kako to porezno tijelo smatra. Također, nad ovim društvom je stečaj otvoren 01.07.2020. godine, a što bi značilo da je to društvo poslovalo gotovo 6 i pol godina na tržištu, te se ne zna da li je porezno tijelo navodni porezni dug prijavilo u otvoreni stečaj.

Niti u odnosu na ovo društvo nema nikakvih dokaza iz kojih razloga porezno tijelo godinama nije poduzelo pravne radnje u svrhu utvrđenja i naplate PDV-a, te sankcije zbog propusta podnošenja poreznih prijava. Također, nema dokaza da li je porezni dug tog poreznog obveznika rezultat poslovne pogreške ili pak prijevernih aktivnosti, imajući u vidu da je to društvo osnovano 2014. godine, a poslovalo je do 28.10.2020., kada je otvoren i zaključen stečajni postupak.

Porezno tijelo unutar pobijanog akta navodi da su se kod ovog društva mijenjali članovi uprave i članovi društva, smatrajući da bi to za poreznog obveznika trebala biti indikativna okolnost da se radi o nestajućem trgovcu. Međutim, legitimno je pravo svake pravne osobe, odnosno njegovih osnivača, da mijenjaju direktore (članove uprave) prema svom nahodjenju. U tome ništa nije neustavno ili nezakonito. Štoviše, to je poslovna odluka osnivača i tko je u određenom trenutku član uprave neke pravne osobe je irelevantna okolnost za njegovo poslovanje na tržištu. Svakako, nije na ovom poreznom obvezniku da provjerava web stranicu porezne uprave, a kako to bez ikakvog razumnog obrazloženja smatra porezno tijelo.

Porezno tijelo na temelju čl.127. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost smatra poreznog obveznika odgovornim jer da je iz objektivnih okolnosti znao ili morao znati da će zbog prijevernih aktivnosti dio ili cijeli iznos poreza na dodanu vrijednost vezan za isporuku ostati nenaplaćen.

Međutim, u konkretnom slučaju porezno tijelo bez ikakvog dokaza stavlja na teret poreznom obvezniku propuste trećih osoba (navedenih društva koja su otišla u stečaj, odnosno brisana su iz sudskog registra), njegovih dobavljača, u ispunjavanju njihovih poreznih obveza, te na taj način poreznom obvezniku koji je bio s njima u kupoprodajnom odnosu nameće obvezu provjeravanja tih dobavljača, a što on nije bio u mogućnosti.

Ne može se propust poreznog tijela, koje nije pokušalo naplatiti utvrđene porezne obveze od strane spomenutih dobavljača, prevaliti kao odgovornost ovog poreznog obveznika i osporiti mu pravo na pretporez, te mu bez ikakvog konkretnog dokaza oduzeti pravo na daljnje djelovanje na tržištu i dovesti ga u situaciju mogućeg otvaranja stečajnog postupka i gubitka radnih mjesta za petero zaposlenika. Porezno tijelo na opisani način poreznog obveznika izlaže prekomjernom i na propisima neutemeljenom teretu, bez razumnog obrazloženja.

Naime, porezno tijelo unutar pobijanih akata opetovano ne navodi koje konkretne mjere su poduzete prema ovim dobavljačima, odnosno koje sve porezne radnje je porezno tijelo poduzelo s ciljem naplate PDV-a, te da li su inicirani prekršajni i/ili kazneni postupci protiv tih dobavljača i njihovih odgovornih osoba, ako su uistinu

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

sudjelovali u prijevornim radnjama utaje poreza. Činjenice i okolnosti koje bi dale odgovor na ovo pitanje nisu navedene ni u pobijanom zapisniku ni u osporenom poreznom aktu, jer je porezno tijelo zapravo propustilo sankcionirati propuste dobavljača i nije pokušalo na zakonom predviđen način naplatiti tražbinu s osnove PDV-a.

Dakle, iz nijednog dokaza ne proizlazi da je „prema sva tri dobavljača Porezna uprava poduzela mjere kako bi ih zaustavila u prijevornim radnjama, kako je to proizvoljno navedeno u pobijanim poreznim aktima.

IV/ Sama činjenica da navedeni dobavljači nisu prijavljivali obveze poreza na dodanu vrijednost, odnosno nisu podnosili mjesečne PDV obrasce, ni na koji način ne može dovesti do zaključka da nije došlo do kupoprodajnog odnosa između poreznog obveznika i dobavljača, kad je iz isprava poreznog obveznika razvidno da je roba uredno plaćena i isporučena krajnjem kupcu. Porezni obveznik ni na koji način nije mogao prisiliti svoje dobavljače da izvrše poreznu obvezu prijave PDV-a i da ga u konačnici plate. To nije njegov zadatak, nego je to obveza svakog dobavljača, odnosno poreznog obveznika, dok je dužnost poreznog organa da navedene prijave kontroliraju, po potrebi sankcioniraju, kao i da pokušaju naplatiti utvrđene porezne obveze od strane tih dobavljača, a putem različitih mjera osiguranja naplate.

Porezni obveznik je uredno knjižio svoj promet, platio svu fakturiranu robu, te uredno prijavio svoj PDV nadležnom poreznom organu, uz prikaz osnovnog odbitka po pretporezu. Unutar pobijanog zapisnika nisu iznijeti ni obrazloženi razlozi iz kojih bi se moglo utvrditi da je porezni obveznik s propustima dobavljača bio povezan i da je na njih mogao i morao utjecati. Ne postoje dokazi iz kojih bi se moglo tvrditi da isporuka dobara od strane dobavljača nije izvršena. Računi kao knjigovodstvene isprave, predstavljaju vjerodostojan dokaz da je porezni obveznik naručio i platio isporuku dobara od strane tri sporna dobavljača, dok su otpremnice potpisane od krajnjih kupaca kojima je roba isporučena.

Porezno tijelo tvrdi da predočena dokumentacija od strane poreznog obveznika potvrđuje nevjerodostojnost, neistinitost i nezakonitost prikazanog postupka te da nisu zadovoljeni svi uvjeti za priznavanje iskazanog pretporeza kod poreznog obveznika.

Porezno tijelo, nadalje, tvrdi da ne može sa sigurnošću tvrditi da je roba koju je porezni obveznik fakturirao (prefakturirao) na svojim izlaznim računima bila isporučena kupcu koji je naveden u računu ili je dalje prefakturirana nekim drugim kupcima u Republici Hrvatskoj ili trećim zemljama.

Međutim, porezno tijelo nije tražilo izjašnjenje od krajnjih kupaca te robe, odnosno nije poduzelo sve mjere da bi utvrdilo da li je roba isporučena krajnjim kupcima koji su to uostalom potvrdili potpisivanjem otpremnica i plaćanjem robe. Dakle, porezno tijelo nije utvrđivalo sve bitne činjenice za poreznog obveznika, odnosno i one činjenice koje njemu idu u prilog, a što je bilo dužno učiniti sukladno odredbama OPZ-a, ali i prema najvišem pravnom aktu – Ustavu RH.

Iz priloženih kartica, a koje porezno tijelo nije uopće ocijenilo kao dokaz, je vidljivo da je roba isporučena krajnjem kupcu i kada je plaćena. Dakle, nipošto nije točno da se ne može utvrditi sa sigurnošću da li je roba isporučena krajnjim kupcima.

Nadalje, porezni obveznik je dostavio i bruto bilance za 2018., 2019., 2020. i 2021. godinu, a iz kojih je razvidno da je porezni obveznik poslovao s robom u tranzitu. Dakle, porezni obveznik knjigovodstveno vodi robu u tranzitu, pa je stoga potpuno

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

osnovano poslovao i u ovim poslovnim situacijama kod kojih mu porezno tijelo bez ikakve pravne osnove spočitava nezakonito postupanje.

Također, nisu točne tvrdnje poreznog tijela da bi porezni obveznik prvo poslovao s jednim dobavljačem, pa kad bi ono prestalo s radom da bi potom poslovao s drugim dobavljačem. Naime, iz priložene knjigovodstvene dokumentacije koja je u posjedu poreznog tijela je razvidno da se u 2018. godini preklapao poslovni odnos poreznog obveznika i spomenutih dobavljača. Dakle, u promatranjoj godini porezni obveznik nije poslovao samo s jednim dobavljačem, nego s više njih istovremeno.

Porezno tijelo nije u ovom slučaju bitne činjenice za oporezivanje utvrdilo angažiranjem vještaka, nego je samostalno i nepotpuno izvršilo uvid u pribavljenu knjigovodstvenu dokumentaciju od strane poreznog obveznika i u dio pribavljene dokumentacije od strane navedena tri dobavljača, a što je protivno odredbama Općeg poreznog zakona, te ustavnom i konvencijskom pravu poreznog obveznika na pošteno suđenje.

Tadašnji Upravni sud RH u svojoj odluci, broj Us-455/07 od 21. svibnja 2008. godine, navodi:

„Kako utvrđenje da drugi poduzetnik nema dokumentaciju o nabavi robe ne mora značiti da roba nije isporučena tužitelju, te kako je za tužitelja kao poreznog obveznika bitno da je svota PDV-a iskazana u računima za isporuke dobara, što ih mu je obavio drugi poduzetnik“.

Slično stajalište je zauzeto i u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-4040/2011 od 3. srpnja 2014., u kojoj je navedeno:

„Naime, nesporno je kako podnositelj Ustavne tužbe (a niti bili koji drugi porezni obveznik) ne može prisiliti svoje dobavljače da izvrše svoju poreznu obvezu prijave PDV-a. To uostalom i nije zadatak podnositelja Ustavne tužbe, nego je to obveza svakog dobavljača odnosno poreznog obveznika, dok je dužnost poreznih organa da navedene prijave kontroliraju i po potrebi sankcioniraju. (...)

Međutim, upravna tijela i Upravni sud su knjigovodstvene isprave povezane s isporukom dobara podnositelju od strane tri sporna dobavljača, ocijenili nevjerodostojnim glede ostvarivanja prava podnositelja na odbitak pretporeza u kontroliranom obračunskom razdoblju. Ocjenu su temeljili na nepravilnostima u poslovanju tri sporna dobavljača. Drugim riječima, stavili su podnositelju teret propusta trećih (njegovih dobavljača) u ispunjavanju poreznih obveza. Na opisani način podnositelju su na teret stavili propuste tri sporna dostavljača u vezi s ispunjenjem njihovih obveza urednog vođenja knjigovodstva i prijave odbijanja pretporeza vezano uz isporuku podnositelju prodanih dobara.“

Navedeno stajalište je izraženo i u presudi Visokog upravnog suda, broj: Usž-3125/2018 od 18. listopada 2018. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„Prvostupanjski sud je utvrdio da je tužitelju stavljen na teret propust trećih osoba (njegovih dobavljača) u ispunjavanju poreznih obveza, odnosno njihovih obveza urednog vođenja knjigovodstva i prijave odbijanja pretporeza vezano za isporuku tužitelju prodanih dobara, a što je ranijim presudama ovoga Suda ocijenjeno nezakonitim postupanjem tuženika.“

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

Gotovo pa identično stajalište je izraženo i u drugoj odluci Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, broj: Usž-56/2022 od 17. ožujka 2022. godine.

Slijedom iznijetog, porezni obveznik nema objektivnu mogućnost istraživanja eventualnih prijevornih radnji gore navedenih dobavljača, već ga je jedino zanimala uredna isporuka naručene robe, koju je u konačnici i platio. Odgovornost za otkrivanje i sprječavanje prijevornih radnji dobavljača se u ovom slučaju prebacuje na ovog poreznog obveznika, bez ikakvih dokaza, premda je to zakonska obveza poreznih tijela, imajući u vidu činjenicu da su dva od tri spomenuta dobavljača djelovala na tržištu već godinama prije nastanka poslovne suradnje s ovim poreznim obveznikom.

*DOKAZ: -uvid u cjelokupan spis predmeta tuženika
-financijsko-porezno vještačenje po ovlaštenom vještaku
-saslušanje zz tužitelja*

V/ Tužitelj stoga predlaže da nadležni sud preispita zakonitost upravnih akata, zakaže raspravu i izvede predložene dokaze te nakon toga donese slijedeću odluku:

P R E S U D A

I. Tužba se usvaja.

II. Poništava se Rješenje REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/23-01/176, URBROJ: 513-04-23-2, od 8. rujna 2023. godine, te Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, KLASA: UP/I-471-02/23-01/29, URBROJ: 513-07-17-23-15 od 17.04.2023.

III. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju trošak ovog postupka zajedno sa zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, sukladno odredbi čl.29. Zakona o obveznim odnosima.

PRIJEDLOG ZA USPOSTAVU ODGODNOG UČINKA TUŽBE

Tužitelj temeljem odredbe čl.26. u vezi čl. 22. Zakona o upravnim sporovima navodi kako će mu provedbom osporavanih upravnih akata, protiv kojih žalba ne odgađa izvršenje, nastupiti nepopravljiva šteta, jer ga tuženik spornim upravnim aktima tereti za plaćanje PDV-a u ukupnom iznosu od skoro 3 mil. EUR.

Dakle, tužitelju će nastupiti šteta jer je izvjesno da blokadom njegove imovine u višemilijunskom iznosu će nastupiti situacija otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Odgoda izvršenja spornih rješenja nije protivna javnom interesu, žalba u predmetnoj upravnoj stvari ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, pa su stoga kumulativno ispunjene sve zakonske pretpostavke i tužitelj predlaže da Sud na temelju odredbe čl.26.st.1. Zakona o upravnim sporovima donese sljedeću odluku:

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan

RJEŠENJE

1. Odgoda se izvršenje rješenja Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/23-01/176, URBROJ: 513-04-23-2, od 8. rujna 2023. godine, te rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, KLASA: UP/I-471-02/23-01/29, URBROJ: 513-07-17-23-15 od 17.04.2023., do pravomoćnog okončanja upravnog spora.

Popis troška:

1. sastav tužbe.....25.000,00 kn (3.318,07 EUR)
2. sastav prijedloga.....25.000,00 kn (3.318,07 EUR)
3. PDV 25%

Split, 16.11.2023.

■ info@od-mijoc-bacic.hr

■ Velebitska 75,
HR - 21 000 Split

■ Tel: 021 480 231
Fax: 021 480 232

Trgovački sud u Splitu:

MBS: 060461367

OIB: 23346920127

Temeljni kapital:

48.000,00 EUR uplaćen
u cijelosti

Članovi uprave:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnici:

Dragan Mijoč

Andrea Bakić

Odvjetnički vježbenici:

Mirko Stojić

Matija Čulić

Antea Ivanda

Tajnica:

Suzana Radan