



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-147/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja JERKOVIĆ LOGISTICS d.o.o. Žrnovnica, Kamena 6, OIB 49685933959, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik iz Splita protiv prvo tuženika GARAC d.o.o. Osijek, Južno predgrađe 38, OIB 84944508064, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Jurić, odvjetniku Odvjetničkom društvu Pero Jurić i Mladen Jurić j.t.d. Osijek i drugo tuženika Lagermax Logistics Croatia d.o.o. Luka, Zagorska magistrale 16, OIB 06465158987, koje zastupa punomoćnik Ante Puljiz, odvjetnik iz Zagreba i umješača na strani tuženika Allianz osiguranje d.d. Zagreb, Ulica V. Heinzela 70, OIB 23759810849, koje zastupa punomoćnik Ruđer Anić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Anići partneri j.t.d Zagreb, radi naknade štete u iznosu od 178.169,72 eura, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 15. siječnja 2026. u nazočnosti zakonskog zastupnika tužitelja Zvonimira Jerkovića uz punomoćnika, punomoćnika prvo tuženika, punomoćnika drugo tuženika i punomoćnika umješača, te objavljene presude 30. siječnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Dužni su tuženici solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe na ime materijalne štete isplatiti tužitelju iznos od 178.169,72 eura uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od 15.09.2024.. godine, po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st.2. Zakona o obveznim odnosima, a koja se računa po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena.

2. Dužni su tuženici solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koje teče od dana okončanja postupka po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena."

II. Tužitelj je dužan:

- prvo tuženiku GARAC d.o.o. Osijek, Južno predgrađe 38, OIB 84944508064 naknaditi parnični trošak u iznosu od 18.227,50 eura,
- drugo tuženiku Lagermax Logistics Croatia d.o.o. Luka, Zagorska magistrale 16, OIB 06465158987 naknaditi parnični trošak u iznosu od 20.938,00 eura,
- umješaču Allianz osiguranje d.d. Zagreb, Ulica V. Heinzela 70, OIB 23759810849 naknaditi parnični trošak u iznosu od 10.682,50 eura,

sve sa zakonskom zateznom kamatom od 30. siječnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom i tijekom postupka tvrdi da je dana 15. rujna 2024. Policijska uprava Osječko baranjska zaprimila dojavu o požaru unutar skladišta tvrtke Lagermax Logistics Croatia d.o.o. koja se nalazi unutar objekta u vlasništvu tvrtke GARAC d.o.o., a što je potvrđeno od strane I. policijske postaje Osijek, ispostava Čepin. Tužitelj nadalje navodi da je 17. rujna 2024. obavljen očevid na mjestu događaja od strane Policijske uprave Osječko baranjske, Službe za očevide i kriminalističku tehniku, te Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" u kojem je utvrđeno da je uzrok požara tehnička neispravnost na razvodnom električnom ormariću pored "rolo" vrata u skladištu koje se nalazi na korištenju tvrtke Lagermax Logistics Croatia d.o.o., a gdje je zbog lošeg spoja došlo do pregrijavanja i zapaljenja izolacije električnog vodiča, te proširenja požara na električni ormarić, a zatim na gorive stvari u skladištu kao i na izolaciju panela, pregrada i krovšta navedenog prostora, a nakon čega se požar proširio i na ostala skladišta zakupljena unutar objekta tvrtke GARAC d.o.o. Požar se proširio i na skladište tvrtke tužitelja JERKOVIĆ LOGISTICS d.o.o. u kojem je uslijed posljedica izbijanja požara na uskladištenoj robi i imovini nastala materijalna šteta u iznosu od 178.169,72 eura. Tužitelj se poziva na predmet Ministarstva unutarnjih poslova PU Osječko baranjske, Sektor kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta od 17. listopada 2024., dokumentaciju vatrogasne intervencije Javne vatrogasne postrojbe grada Osijeka od 4. listopada 2024., zapisnika o očevidu PU Osječko-baranjske, Sektor kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku od 29. rujna 2024. Predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kojom se nalaže tuženicima da solidarno u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe na ime materijalne štete isplate tužitelju iznos od 178.169,72 eura sa pripadajućim kamatama od 15. rujna 2024. do isplate po točno navedenim kamatnim stopama, te nadoknade parnični trošak.

2. U odgovoru na tužbu prvo tuženik GARAC d.o.o. se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti, osporava osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, te ističe prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na prvo tuženika. Navodi da prvo tuženik daje u zakup poslovne prostore na adresi u Osijeku, Južno predgrađe 38, pa tako i tužitelju i drugo tuženiku, koji su bili zakupci poslovnih prostora do požara. Navodi da prvo tuženik ne može biti odgovoran za eventualno nastalu štetu, jer je poslovne prostore predao zakupcima. Poslovni prostor drugo tuženiku je predan temeljem Ugovora o zakupu iz 2015., te za vrijeme trajanja tog zakupa više nije u posjedu zakupljene stvari. Prema ugovoru zakupnici imaju obvezu privesti namjeni poslovni prostor i obavljati tekuće održavanje poslovnog prostora, te su dužni provoditi mjere zaštite od požara. Protivi se solidarnoj odgovornosti tuženika, jer ista nije propisana Zakonom niti je ugovorena, te navodi da prvo i drugo tuženik ne mogu biti solidarni dužnici. U trenutku izbijanja požara poslovni prostor je bio u posjedu zakupca, te prvo tuženik nije skrivio nastanak požara, jer se radi o tehničkom kvaru.

3. U odgovoru na tužbu drugo tuženik Lagermax Logistics Croatia d.o.o. se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti, ističe prigovor promašene pasivne legitimacije. Navodi da drugo tuženik nije u nikakvom zajedničkom činjenju s prvo tuženikom u odnosu prema tužitelju nego je drugo tuženik oštećenik u štetnom događaju. Osporava aktivnu legitimaciju tužitelja, jer iz navoda i priloga tužbe ne proizlazi da bi tužitelj trpio štetu na svojoj imovini po bilo kojem vidu štete, te je nepoznato vlasništvo stvari za koje potražuje naknadu štete, za koje paušalno navodi da su oštećene u požaru. Nije jasno što predstavlja štetnu radnju drugo tuženika, u čemu se sastoji navodna protupravnost. Drugo tuženik je oštećenik u štetnom događaju požara, jer je kao zakupoprimac koristio poslovni prostor u vlasništvu prvo tuženika društva GARAC d.o.o. na temelju ugovora o zakupu. Drugo tuženik nije mogao spriječiti nastanak štetnog događaja požara niti je na njega na bilo koji način utjecao. Poslovni prostor je koristio za potrebe skladištenja robe u sklopu obavljanja svoje poslovne djelatnosti prema Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 31. listopada 2015. i Aneksa od 20. lipnja 2024. Ovim Ugovorom na zakupoprimca nije prenesena niti jedna opasna stvar niti je drugo tuženik obavljao opasnu djelatnost. Drugo tuženik nadalje navodi da se iz nalaza i mišljenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" iz Zagreba vidi da je nakon provedene forenzike uzroka požara zaključeno kako se ljudska radnja isključuje kao uzrok požara, te da je uzrok požara tehnički kvar na razvodnom elektro-ormaru objekta u vlasništvu društva GARAC d.o.o., koji je dio građevinskog objekta kojeg je izgradio vlasnik prvo tuženika. Navodi da poslovni prostor kojeg je drugo tuženik uzeo u zakup od prvo tuženika ne predstavlja opasnu stvar, a poslovna djelatnost drugo tuženika ne predstavlja opasnu djelatnost, te da drugo tuženik kao zakupoprimac poslovnog prostora predmetni štetni događaj požara nije mogao predvidjeti niti otkloniti niti na bilo koji način utjecati na njegov nastanak.

4. Drugo tuženik je kao odgovoran zakupoprimac radi zaštite ljudi i imovine obavio inspekcijske nadzore poslovnog prostora tako što je 19. srpnja 2022. angažirao ovlašteno društvo ENERGO ATEST KONTROL d.o.o. iz Zaprešića za poslove inspekcije sekcijskih vrata, koje je obavilo ispitivanje opreme poslovnog prostora, između ostalog, ulaznih rolo vrata, te je utvrđeno kako oprema objekta ispunjava sve sigurnosne i druge potrebite standarde, a obavljeni atesti vrijede do 19.

srpnja 2025. Dana 24. srpnja 2022. je angažirao isto društvo radi pregleda električnih instalacija, te je utvrđeno da električne instalacije ispunjavaju sve sigurnosne i druge potrebite standarde, a atest vrijedi do 24. srpnja 2026. Navodi da tužitelj u tužbi ne navodi na temelju kojih zakonskih propisa bi drugo tuženik bio odgovoran za štetu koju opisuje tužitelj. Drugo tuženik sa osiguravajućim društvom Allianz Hrvatska d.d. ima zaključen Ugovor o osiguranju od odgovornosti, te je izdana polica broj 1500-176432036 kojom je ugovoreno pokriće osiguranja od odgovornosti za predmetni štetni događaj. Predlaže o parnici obavijestiti Allianz Hrvatska d.d. Oспорava visinu tužbenog zahtjeva, prigovara tijeku zateznih kamata, predlaže odbiti tužbeni zahtjev u odnosu na drugo tuženika uz obvezu tužitelja na naknadu prouzročenih parničnih troškova.

5. Podneskom od 3. listopada 2025. Allianz Hrvatska d.d. je obavijestila sud da se miješa u ovoj parnici na strani drugo tuženika, jer u vrijeme štetnog događaja navedenog u tužbi drugo tuženik je kod umješača imao sklopljenu Policu osiguranja od odgovornosti broj 1500-176432036.

6. Rješenjem sa raspravnog zapisnika od 15. listopada 2025. je dozvoljeno Allianz Hrvatska d.d. Zagreb miješanje u ovoj pravnoj stvari na strani drugo tuženika. Umješač na strani drugo tuženika se u cijelosti pridružio navodima odgovora na tužbu drugo tuženika.

7. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: Zapisnik o obavljenom pregledu i ispitivanju radne opreme broj OR-2307/22 od 19. srpnja 2022., Zapisnik o izvršenom pregledu i ispitivanju električne instalacije od 24. srpnja 2022., Ugovor o zakupu poslovnog prostora br. Z-06/2015 od 31. listopada 2015., Aneks VIII Ugovora o zakupu poslovnog prostora zaključen 20. lipnja 2024., Obavijest o događaju PU Osječko-baranjske, Sektor kriminalističke policije, Služba općeg kriminaliteta od 17. listopada 2024., dopis JVP Grada Osijek od 4. listopada 2024. uz dokumentaciju vatrogasne intervencije (str. 58-73 spisa), Zapisnik o očevidu od 22. rujna 2024., Polica osiguranja od odgovornosti broj 1500-176432036 za razdoblje od 1.1.2024. do 1.1.2025., saslušani su zakonska zastupnik drugo tuženika Dijana Bek, zakonski zastupnik prvo tuženika Marijan Garac i zakonski zastupnik tužitelja Zvonimir Jerković.

8. Tijekom postupka između stranaka nije sporno:

- da je dana 15. rujna 2024. izbio požar u Osijeku, na adresi Južno predgrađe 38 na poslovnim prostorima u vlasništvu tvrtke GARAC d.o.o. Osijek,
- da su tužitelj i drugo tuženik sa tvrtkom GARAC d.o.o. imali zaključene ugovore o zakupu poslovnog prostora, a drugo tuženik ugovor o zakupu poslovnog prostora od 31. listopada 2015. sa Aneksom od 20. lipnja 2024.

9. Tijekom postupka je sporno da li su osnovani prigovori tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji, odnosno o nedostatku aktivne legitimacije na strani tužitelja, jer tuženici i umješač na strani tuženika navode kako tužitelj nije dokazao da je u spornom štetnom događaju – požaru od 15. rujna 2024. bio vlasnik bilo kakvih stvari koje bi bile oštećene u požaru.

10. Iz Obavijesti o događaju MUP PU Osječko-baranjska, Sektor kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta upućene Općinskom državnom odvjetništvu od 17. listopada 2024. je vidljivo da je 15. rujna 2024. PU Osječko-baranjska zaprimila dojavu da gori skladište tvrtke Lagermax logistics Croatia d.o.o. na adresi Južno predgrađe 38 u Osijeku, te da je na mjesto događaja pristupila JVP grada Osijeka, koja je započela s vatrogasnom intervencijom. Operativnim radom je utvrđeno da je tvrtka GARAC d.o.o. unutar opožarenog objekta iznajmila poslovne prostore točno navedenim tvrtkama koje su uslijed posljedica požara na uskladištenoj robi i imovini imale materijalnu štetu, a između kojih se nalazi i tužitelj JERKOVIĆ LOGISTICS d.o.o. sa štetom u iznosu od 178.169,72 eura.

11. Iz Zapisnika o očevidu MUP PU Osječko-baranjska, Sektor kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta od 29. rujna 2024. je vidljivo da je mjesto događaja pregledano od vještaka Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić" iz Zagreba koji su utvrdili da je do požara došlo uslijed tehničke neispravnosti na razvodnom električnom ormariću koji se nalazio na prostoru unutarnjeg dijela skladišta Lagermax s lijeve strane pored ulaznih rolo-vrata skladišta, gdje je zbog lošeg spoja došlo do pregrijavanja i zapaljenja izolacije električnih vodiča, te proširenja požara na električni ormarić, a zatim na gorive stvari u skladištu, te na termoizolaciju panela zgrade i krovništa skladišta, a nakon toga i na ostala skladišta kompleksa hale.

12. Iz iskaza zakonske zastupnice drugo tuženika Dijane Bek je vidljivo da se tvrtka Lagermax logistics Croatia d.o.o. bavi transportom i logistikom, te je imalo skladište na adresi u Osijeku, Južno predgrađe 38, koje je u najmu od GARAC d.o.o. Skladište se koristilo za dostavu robe krajnjim primateljima na području Slavonije. O štetnom događaju je saznala iz medija, te je došla u Osijek i s kolegama spašavala robu. Radi ispitivanja uređaja i opreme u skladištu su odrađena sva nužna ispitivanja koja se odnese na elektro opremu, gromobransku opremu, hidrantnu mrežu, vrata na skladištima, opremu u uredima, čajnoj kuhinji i viličarima, a ispitivanje je obavila tvrtka ELEKTRO VRATA d.o.o. Osijek i tvrtka ENERGO ATEST KONTROL d.o.o. Sud je povjerovao iskazu, jer je u skladu s materijalnim dokazima u spisu.

13. Iz iskaza zakonskog zastupnika prvo tuženika Marijana Garac je vidljivo da je firma GARAC d.o.o. osnovana 1999. s osnovnom djelatnošću iznajmljivanja poslovnog prostora. Poslovni prostor je iznajmljen ovdje tužitelju i drugo tuženiku. Ugovorima o zakupu je navedeno da je zakupoprimac dužan brinuti se o tekućem održavanju poslovnog prostora što podrazumijeva brigu o elektro instalacijama, protupožarnoj zaštiti i čišćenju. Svaki poslovni prostor ima svoje subrojilo za struju, vodu i plin, koja se svako mjesечно očitavaju, te na temelju očitavanja nadležne institucije ispostavljaju račune. Firma tužitelja je u zakupljenom poslovnom prostoru firme GARAC d.o.o. skladištila piće, sokove i piva, a firma tuženika Lagermax logistics Croatia d.o.o. je imala šaroliku robu, jer se bavi dostavom raznih proizvoda na području Slavonije. Osobno nije mogao ući niti u jedan iznajmljeni prostor, jer zakupoprimci imaju ključ. Sud je povjerovao iskazu, jer je u skladu sa iskazom zakonske zastupnice drugo tuženika Dijane Bek i materijalnom dokumentacijom u spisu.

14. Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Zvonimira Jerkovića je vidljivo da je tvrtka tužitelja JERKOVIĆ LOGISTICS d.o.o. imala zaključen Ugovor o zakupu poslovnog prostora sa prvo tuženikom GARAC d.o.o. od 2022. Tužitelj se bavi prijevozom robe, te je distributer pивske tvornice iz Koprivnice, a u poslovnom prostoru prvo tuženika skladištio je robu – piće za daljnu distribuciju. Vrijednost robe – pića koje je u vrijeme požara bilo skladištu iznosi otprilike 150.000,00 eura plus PDV, a u skladištu su se nalazili viličari i uredska oprema.

15. Sud nije povjerovao dijelu iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Zvonimira Jerkovića da o robi koja je bila u skladištu posjeduje inventurne liste, kao i dijelu iskaza da je tužitelj društvu Carlsberg iz Koprivnice platio štetu za uništeno piće djelomično u iznosu od oko 70.000,00 eura za što je s ovim društvom napravio kompenzaciju, te da je dokaze o tome što je bilo u skladištu i vrijednost robe predao policiji prilikom očevida, jer tužitelj uz tužbu, tijekom postupka do zaključenja pripremnog ročišta sa raspravnog zapisnika od 10. rujna 2025., iste nije dostavio u sudski spis.

16. Predmet tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari je naknada štete uslijed uništene robe tužitelja zbog požara od 15. rujna 2024.

17. Tijekom postupka je sporno da li zapisnik policije u kojem je navedena šteta tužitelja u iznosu od 178.169,72 eura predstavlja javnu ispravu kako tvrdi tužitelj, te zavisno od toga, da li je tužitelj uz tužbu, te do zaključenja pripremnog ročišta dostavio dokaz na okolnosti što čini imovinu – robu koja je navodno uništena tužitelju zbog požara od 15. rujna 2024.

18. Prema odredbi članka 230. ZPP-a isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti, te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno Zakonom ili propisom utemeljenim na Zakonu (javna isprava) dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.

19. Imajući u vidu sadržaj obavijesti o događaju MUP PU Osječko-baranjska, Sektor kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta od 17. listopada 2024. upućenu Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku u pogledu visine materijalne štete tužitelja JERKOVIĆ LOGISTICS d.o.o. u iznosu od 178.169,72 eura na uskladištenoj robi u skladištu tvrtke GARAC d.o.o. uslijed požara od 15. rujna 2024., sud je mišljenja da MUP PU Osječko-baranjska, Sektor kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta nije nadležan određivati visinu štete, te je ocijenio neosnovanim tvrdnje tužitelja da ovaj dokaz predstavlja javnu ispravu u skladu s odredbom članka 230. ZPP-a.

20. Prema odredbi članka 1046. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022. i 155/2023., dalje ZOO) šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

21. Prema odredbi članka 299. stavak 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP) stranke su dužne već u tužbi i u odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temeljem svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanja iznesenih činjenica, te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Prema stavku 2 istog članka stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

22. Imajući u vidu da tužitelj uz tužbu, pa ni do zaključenja pripremnog ročišta od 10. rujna 2025. u spis nije dostavio inventurne liste o količini i vrsti robe – pića koja je bila uskladištena u poslovnom prostoru kojeg je koristio tužitelj iznajmljenom od tvrtke GARAC d.o.o. u vrijeme požara 15. rujna 2024., a koje po iskazu zakonskog zastupnika tužitelja, tužitelj posjeduje, a obavijest MUP od 17. listopada 2024. ne predstavlja javnu ispravu, sud zaključuje da tužitelj u roku iz odredbe članka 299. stav 1. ZPP-a nije dostavio dokaze o količini i vrsti robe, te nije dokazao štetu u skladu s odredbom članka 1046. ZOO-a.

23. Prilikom donošenja odluke sud je imao u vidu da se tužitelj tijekom postupka nije pozivao niti dostavio bilo kakve dokaze da bez svoje krivnje, dokaze na okolnosti što čini štetu tužitelja nastalu uslijed požara od 15. rujna 2024., nije dostavio uz tužbu pa ni do zaključenja pripremnog ročišta.

24. Kako tužitelj uz tužbu pa ni do zaključenja pripremnog ročišta nije dostavio dokaz o količini i vrsti robe uništenoj uslijed požara od 15. rujna 2024., a obavijest MUP PU Osječko-baranjska, Sektor kriminalističke policije, Službe općeg kriminaliteta od 17. listopada 2024. ne predstavlja javnu ispravu u smislu odredbe članka 230. ZPP-a, sud zaključuje da tužitelj nije dokazao da uslijed štetnog događaja od 15. rujna 2024. trpi štetu, te je ocijenio osnovanim prigovore prvo i drugo tuženika, te umješača na strani tuženika o nedostatku aktivne legitimacije na strani tužitelja. Stoga je sud tužbeni zahtjev tužitelja za naknadom štete u iznosu od 178.169,72 eura ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci.

25. Budući je sud tijekom postupka iz provedenih dokaza ocijenio osnovanim nedostatak aktivne legitimacije tužitelja za podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari, sud se nije upuštao u ocjenu prigovora nedostatka pasivne legitimacije prvo i drugo tuženika.

26. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje ZPP).

27. Tužitelj je dužan prvo tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 18.227,50 eura, koji se odnosi na sastav odgovora na tužbu po Tbr. 8. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/2009., 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022. i 138/2023., dalje OT) u iznosu od 2.684,00 eura, pristup na 4 ročišta po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od po 2.684,00 eura, pristup na jedno ročište po Tbr. 9. stav 2. OT u iznosu od 1.342,00 eura što sve ukupno iznosi 14.582,00 eura i PDV u iznosu od 3.645,50 eura.

28. Tužitelj je dužan drugo tuženiku nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 20.938,00 eura koji se odnosi na sastav odgovora na tužbu po Tbr. 8. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/2009., 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022. i 138/2023., dalje OT) u iznosu od 1341 bodova, pristup na 4 ročišta po Tbr. 9. stav 1. OT u iznosu od po 1341 bodova, pristup na jedno ročište po Tbr. 9. stav 2. OT u iznosu od 670,50 bodova, što sve ukupno iznosi 8375,50 bodova odnosno 16.750,40 eura, PDV u iznosu od 4.187,60 eura.

29. Tužitelj je dužan umješacu nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 10.682,50 eura koji se odnosi na pristup na 3 ročišta po Tbr. 9. stav 1. OT iznos od po 2.682,00 eura, sastav jednog podneska po Tbr. 8. stav 4. OT u iznosu od 500,00 eura, što iznosi 8.546,00 eura i PDV u iznosu od 2.136,50 eura.

30. Na dosuđeni iznos parničnog troška tuženicima i umješacu je priznata zakonska zatezna kamata u skladu s odredbom članka 29. stav 1 i 2 ZOO, a koja teče od donošenja presude do isplate po članku 151. stavak 3. ZPP-a.

Osijek, 30. siječnja 2025.

Zapisničar
Darija Miličević

S U D A C
Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH, pismeno u roku od 15 dana od dana objave, putem ovoga suda.



Broj zapisa: **9-30882-a927a**

Kontrolni broj: **0adee-25de1-f7bf2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.