



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-261/2020-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga prijedloga predlagatelja-dužnika LOVRINČEVIĆ d.o.o., OIB: 03553904313, Put Tršćenice 13, Split, za otvaranje predstečajnog postupka, 29. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja-dužnika LOVRINČEVIĆ d.o.o., OIB: 03553904313, Put Tršćenice 13, Split, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

Predlagatelj-dužnik LOVRINČEVIĆ d.o.o., OIB: 03553904313, Put Tršćenice 13, Split, podnio je ovom sudu 28. rujna 2020. (poštom preporučeno) na propisanom obrascu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

U prijedlogu se navodi kako kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti sa bilo kojeg od njegovih računa te da se dužnik nalazi u blokadi računa od 30. srpnja 2020.

Uz podneseni prijedlog predlagatelj-dužnik nije dostavio niti jednu od isprava koje su potrebne sukladno člancima 16., 17., 26. i 27. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ) niti je dostavio dokaz o postojanju predstečajnog razloga, u smislu članka 4. SZ-a, a nije ni uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka.

Budući da takav prijedlog nije bio potpun, ovaj sud je zaključkom poslovni broj St-261/2020-3 od 7. listopada 2020. naložio predlagatelju-dužniku da u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dopuni podneseni prijedlog na način da dostavi svu potrebnu dokumentaciju, a koja je detaljno opisana pod točkom I. izreke tog zaključka. Također, naloženo mu je dostaviti potvrdu Financijske agencije o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika sa stanjem na dan podnošenja prijedloga, odnosno dokaz o postojanju

predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje (točka II. izreke zaključka), kao i uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna (točka III. izreke zaključka). Ujedno, ističe se kako je predlagatelj-dužnik pod točkom IV. izreke zaključka bio upozoren da će sud odbaciti podneseni prijedlog, ako u određenom roku ne postupi po nalogima iz točaka I., II. i III. izreke zaključka.

Predlagatelj je postupio po nalogu suda te je podneskom od 23. listopada 2020. (poštom preporučeno) dostavio dokumentaciju i platio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, ali nije dostavio traženu potvrdu Financijske agencije o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika sa stanjem na dan podnošenja prijedloga (28. rujna 2020.), već je dostavio navedenu potvrdu sa stanjem na dan 21. listopada 2020. (list 226 spisa).

Ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, od Financijske agencije zatražio da dostavi potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika sa stanjem na dan podnošenja prijedloga, a čemu je Financijska agencija udovoljila 28. listopada 2020.

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije osnovan.

Člankom 4. stavkom 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. - u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijanju. Stavkom 2. istog članka propisano je da će se smatrati da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako je ispunjena jedna od pretpostavki propisanih podstavkom 1. do 3. tog stavka.

Nadalje, člankom 6. stavkom 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Prema članku 6. stavku 2. podstavku 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Prema tome, dovodeći u korelaciju odredbe članka 4. stavak 2. podstavak 1. i članka 6. stavak 2. podstavak 1. SZ-a, prijeteća nesposobnost za plaćanje, kao predstečajni razlog, postoji ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje, odnosno ako u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje i to u razdoblju kraćem od 60 dana.

Iz navoda samog dužnika, kao i dokumentacije koju je sudu 28. listopada 2020. dostavila Financijska agencija (list 257 spisa), proizlazi da su računi dužnika neprekidno blokirani od 30. srpnja 2020.

Stoga, u konkretnom slučaju dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (28. rujna 2020.) ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 61 dan, iz čega proizlazi da su računi dužnika u trenutku

podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bili neprekidno blokirani u razdoblju dužem od 60 dana. Uostalom, i sam predlagatelj - dužnik u podnesenom prijedlogu navodi da su njegovi računi blokirani od 30. srpnja 2020., a što do 28. rujna 2020., iznosi 61 dan.

Dakle, u konkretnom slučaju na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a ne predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje pa stoga nisu ispunjeni zakonom propisani razlozi, u smislu citiranih odredbi članka 4. SZ-a, za otvaranje predstečajnog postupka.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 29. listopada 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj-dužnik LOVRINČEVIĆ d.o.o., Put Tršćenice 13, Split
- Financijskoj agenciji, RC Split
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **1789a-4f246**

Kontrolni broj: **0a36a-d9313-4d343**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.