



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4559/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HUMANITARNI INSTITUT ZA DRUŠTVENU POMOĆ iz Zagreba, Lukšić 53, OIB 56748678365, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-457/2022-15 od 11. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2022.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-457/2022-15 od 11. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Pobijano rješenje glasi:

„I. Utvrđuje se da imovina dužnika HUMANITARNI INSTITUT ZA DRUŠTVENU POMOĆ, Zagreb, Lukšić 53, OIB 56748678365, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka.

II. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, da u roku 15 dana na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu IBAN: HR9223900011300000460 model HR00 poziv na broj 05-45722, predujme iznos od 13.700,00 HRK/ 1.818,30 EUR1 za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka.

III. Ako se u roku od 15 dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda ne predujmi dostatni iznos novca za pokriće troškova postupka, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona – Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ-a).

IV. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.“

2. U obrazloženju tog rješenja navodi se da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1856/2021 od 14. siječnja 2022. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Humanitarni institut za društvenu pomoć iz Zagreba, jer je zastupnik po zakonu dužnika podneskom od 28. rujna 2021. dostavio popis imovine dužnika u kojem navodi da dužnik ima novčane

tražbine prema svojim dužnicima, te je postupak nastavljen primjenom općih odredbi stečajnog postupka Stečajnog zakona.

Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-457/2022-9 od 14. rujna 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom. Na ročištu radi očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, 11. listopada 2022., koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakonski zastupnik dužnika naveo je da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što je račun dužnika blokirao Općinski prekršajni sud u Zagrebu prema kojem sudu dužnik ima tražbinu u iznosu od 300.000,00 kn. Zakonski zastupnik dužnika je naveo da dužnik nema imovine u vidu nekretnina, vozila, uređaja, opreme i alata, dionica ni poslovnih udjela u drugim pravnim osobama, ali da ima potraživanja prema Gradu Zagrebu i Gradu Zadru, koja su proizašla iz činjenice da je dužnik obavijestio te gradove da će radi prikupljanja donacija za humanitarne svrhe na određenim lokacijama postaviti stol, stolicu i suncobran, a komunalni redari iz Grada Zagreba i Grada Zadra su uz prisutnost policije uklonili te stolove i stolice sa javne površine. Riječ je o ukupno dva stola, dvije stolice i dva suncobrana, za koje je udruga ispostavila račune Gradu Zagrebu i Gradu Zadru. Nadalje navodi da dužnik ima tražbinu prema Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, za što je ispostavio račune koje je dostavio već ranije u spis. Pojašnjava da je račune ispostavio i Gradu Zagrebu za izdane obvezne prekršajne naloge, a Gradu Zadru je ispostavio i račune za usluge najma imovine. Nadalje navodi da ima i tražbinu prema Zagrebačkom holdingu d.o.o. Zagreb za onemogućavanje pristupa imovini – klupa 270, tj. drugoj imovini, a ne može se očitovati koja je to imovina, koju su djelatnici Zagrebačkog holdinga d.o.o. zaključali u skladište, pa je stoga udruga utvrdila da je imovina zaključana, odnosno iznajmljena u trajanju od 744 sata ukupno, te su tako nastale višemilijunske tražbine udruge prema tim pravnim osobama. Zakonski zastupnik dužnika naveo je da su podaci koje je dao istiniti i potpuni i da ništa od imovine udruge nije zatajio.

Zatim je sud na temelju obavijesti FINA-e od 15. rujna 2022. utvrdio da na navedeni datum dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju do 601 dan u ukupnom iznosu od 11.088,00 kn, što u smislu odredbe čl. 6. st. 1., 2. i 4. Stečajnog zakona nedvojbeno znači da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Na temelju podataka u spisu sud je utvrdio da dužnik nema imovine u vidu nekretnina, vozila, uređaja, opreme ili alata, da nema dionica ili poslovnih udjela u drugim pravnim osobama, kao i da nema novčanih sredstava na računima, dok je za višemilijunska potraživanja prema Gradu Zagrebu, Gradu Zadru, Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu te Zagrebačkom Holdingu d.o.o. Zagreb, a postojanje kojih potraživanja dužnik temelji na računima i pripadajućim opomenama na listu 66. do 141. spisa, ocijenio iz isprava u spisu ne proizlazi osnovanost postojanja realno utuživih novčanih tražbina. Radi se, naime, o proizvoljno ispostavljenim računima dužnika koji se ne temelje na postojanju bilo kakvog ugovornog odnosa između dužnika i pravne osobe na koju je dužnik račun ispostavio. Prvostupanjski sud tako

npr. navodi da su neki od računa ispostavljeni na „naručitelja Općinski prekršajni sud u Zagrebu“, a u računima su zaračunati „dolasci predsjednika Humanitarnog instituta za društvenu pomoć ili njegovog opunomoćenika na pozvanu lokaciju te utrošeno slobodno vrijeme života predsjednika Humanitarnog instituta za društvenu pomoć ili njegovog opunomoćenika“ (npr. račun broj 07/2020, broj 08/2020, broj 09/2020, svaki na iznos od po 11.600,00 kn, na listu 66. do 68. spisa). Nadalje, primjerice, račun broj 37/2020 na listu 95. spisa dužnik je ispostavio na Grad Zagreb, a u računu je dužnik Gradu Zagrebu zaračunao „zahtjev / ponudu / zapovijed / naredbu / naređenje / poziv upućen predsjedniku Humanitarnog instituta za društvenu pomoć ili njegovom opunomoćeniku“, i to u iznosu od 300.000,00 kn. Isto tako, primjerice, račun broj 31/2020 na listu 140. spisa dužnik je ispostavio Gradu Zadru za uslugu najma imovine, a bez dokaza o postojanju ugovornog odnosa, i to najma u količini od 744 sata na ukupan iznos od 2.976.000,00 kn.

Kako, dakle, iz stanja spisa proizlazi da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu i koja bi bila dostatna za pokriće stečajnoga postupka, a predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje šest mjeseci iznose ukupno 13.700,00 kn (čine ih trošak nagrade stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 5.000,00 kn, trošak knjigovođe od 3.000,00 kn (500,00 kn mjesečno x 6), trošak arhiviranja dužnikove dokumentacije u iznosu od 3.000,00 kn, predvidivi materijalni troškovi od 2.200,00 kn (trošak pristojbi, trošak promjene podataka u Državnom zavodu za statistiku, poštanski trošak, trošak telefoniranja, trošak kopiranja, prijevozni troškovi stečajnog upravitelja, itd.), trošak izrade štambilja u iznosu od 150,00 kn, te trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja žiro-računa u iznosu od 350,00 kn), a prvostupanjski sud je prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a dužan, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, prvostupanjski sud je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka rješenjem od 11. listopada 2022. pozvao platiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 13.700,00 kn. U istom rješenju se, sukladno stavku 2. tog članka, napominje da će, ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik navodeći da je pobijano rješenje protupravno i ništeto ab initio jer su i Grad Zagreb i Grad Zadar i Zagrebački Holding i Općinski prekršajni sud u Zagrebu, zbog činjenice da im je on dostavio Opće uvjete poslovanja, u ugovornom odnosu sa stečajnim dužnikom Humanitarnim institutom za društvenu pomoć te je predsjednik Humanitarnog instituta za društvenu pomoć bio dužan izdati račune. Dužnik ukazuje na paragraf 8. Općih uvjeta poslovanja prema kojem se spomenuti Opći uvjeti smatraju i jesu ponuda za ugovorni odnos u svim slučajevima kad između Humanitarnog instituta za društvenu pomoć i druge osobe ne postoji ugovorni odnos, a toj osobi su isporučeni. Predlaže ukinuti prvostupanjsku presudu i ponovno otvoriti stečajni postupak u kojem će se utvrditi i namiriti potraživanja žalitelja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

6. Iz spisa je vidljivo da je Financijska agencija sudu podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnoga postupka nad dužnikom temeljem odredbe članka 429. stavka 1. SZ-a, uz obrazloženje da na dan 21. svibnja 2021. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 6.018,00 kn.

Sud je rješenjem poslovni broj St-1856/21-8 od 14. siječnja 2022. na temelju odredbe članka 433. SZ-a pravomoćno obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, jer je dužnikov zastupnik po zakonu podneskom od 28. rujna 2021. dostavio popis dužnikove imovine u kojem navodi da ima novčane tražbine. Rješenjem poslovni broj St-457/22-9 od 14. rujna 2022. na temelju odredbe članka 115. stavka 1. SZ-a pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i na temelju odredbe članka 123. stavka 1. SZ-a određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje su pozvani predlagatelj, zastupnik dužnika po zakonu, banka koja za dužnika vodi poslove platnog prometa i FINA.

Zoran Krajačić, dužnikov zastupnik po zakonu je na ročištu 11. listopada 2022. u bitnom izjavio da su mu jedina imovina višemilijunska potraživanja koja je tijekom ovog postupka detaljno obrazložio.

7. Kako je utvrđeno da je račun dužnika u blokadi, da dužnik nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu i koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, a da predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje od šest mjeseci iznose ukupno 13.700,00 kn, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a pobijanim rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma za pokriće troška postupka, uz upozorenje po stavku 2. istog članka.

8. Žalitelju-dužniku se ukazuje da su računi na kojima je utemeljio svoja potraživanja samo pozivi na plaćanje. On naime tvrdi da je račune ispostavio na temelju ugovora, no ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, što dužnik nije dokazao.

9. Slijedom navedenog, s obzirom na to da prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinio ni jednu povredu odredaba parničnog

postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i pravilno je primijenio materijalno pravo te kako dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje utvrđenja i zaključke prvostupanjskog suda, temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, dužnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano prvostupanjsko rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 10. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb314-74b3d**

Kontrolni broj: **00501-8ec01-c9881**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.