



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-573/2026-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Marije Bakula Vugrinec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbama vjerovnika Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, OIB 55090061298, Baković Mile iz Brezovice, Zadvorska 63, OIB 22421824823, Ešef Baraković, OIB 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50, Luka Baričević iz Velike Mlake 10408, Brune Bušića 2, OIB 30825567582, Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB 55956580974, Ante Bebek, OIB 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4, Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, OIB 70119658268, Benčec Ivan iz Planine Gornje, Kašina 10362, Sesevetska 3, OIB: 24681603209, Sevludin Bešić, OIB 05391118752, Novi Petruševac 8, Zagreb, Bićanić Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, OIB 44976012984, Josip Bićanić, OIB 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12, Bilać Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, OIB 78016156960, Marko Bilić iz Soblinca, 10360 Sesevete, Krapinska ul. 27, OIB 00052712812, Luka Bojić iz Okučana 35430, Kralja Tomislava 55, OIB 74626707623, Milan Borić iz Seseveta 10360, Ulica Ivica Lovinčića 13, OIB 04795653997, Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić- Mažuranić 36, OIB 81400857278, Boris Sokolić iz Velike Gorice 10410, Zagrebačka 88/2, OIB 55061816560, Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberec 1, OIB 81537726808, Brnada Ilija iz Palančana 43240, Palančani 1, OIB 50651637006, Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, OIB 43861908063 (zakonska nasljednica Joze Bućanac), Milomir Buinac, OIB 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15, Jure Conjar iz Donje Lomnice 10412, Odranska 101, OIB 97499864752, Branko Ćurić, OIB 35690566890, Zagreb, Lanište 14b, Milka Cvetković, OIB 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25, Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB 40968206770, Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, OIB 76665205906, Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB 87514289860, Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, OIB 42196428382, Galetić Marijan iz Križpolja 53261, Veliki Kut 4a, OIB 35663163289, Gojević Luka iz Kelemena, Vinogradska 76, OIB 34316883574, Gojević Marko iz Klisa, Sv. Jure 7, OIB 34316883574, Gojević Anamarija iz Kelemena, Vinogradska 76, OIB 50524102086, Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, OIB 92259980498, Lazar Ilić iz Donje Lomnice 10412, Lukavečka 14, OIB 38446805047, Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, OIB 85892767177, Jakovac Jurica iz Velike Gorice 10410, Slavka Kolara 4, OIB 73923382129, Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, OIB 20809637410,

Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, OIB 53864417352, Jerković Lovro iz Savrščaka 10430 Samobor, Savrščak 35 c, OIB 48204635902, Jukić Ivan iz Velike Gorice, Gornje Podotočje, Podotočje Gornje 53/2, OIB 01101782267, Jukić Zdravka iz Velike Gorice, Podotočje Gornje 53/2, OIB 57356669287, Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, OIB 14727734119, Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, 10382 Donja Zelina, Brezovec Zelinski 27, OIB 98029517801, Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, OIB 85907122888, Stjepan Kolarec iz Velike Bune 10413, Vodovodna 18, OIB 34999857848, Nikola Kordić, OIB 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, Kovačić Robert iz Zagreba, Olovska ulica 4, OIB 30353943130, Kovačić Anđelka iz Zagreba, Olovska 4, OIB 85520521854, Ilija Križan iz Tordinaca 32214, Vukovarska ulica 71, OIB 55729993039, Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Križpolje 53261, Gornja Kamenica 24, OIB 70697117844, Vedrana Krznarić iz Zagreba, Lanište 14, OIB 85982669462, Božidar Kuharić iz Zagreba 10090, Artičkova ul 30, OIB 78249768241, Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, OIB 52195141819, Drago Lastavec, OIB 71281237564, Zagreb, Biokovska 54, Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice 10412, Odranska 63, OIB 09220965042, Željko Likić iz Velike Mlake 10408, Bradašićeva 4, OIB 62064028148, Stjepan Lisak iz Šagudovca, Gornja Stubica 49245 Šagudovec 65, OIB 13707697620, Slađana Lovrić, Mavri 58 a, Marčelji, Viškovo, OIB 98303931119, Franjo Lučić iz Aržana 21246, Josipa Jovića 46, OIB 43416066047, Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, OIB 64942648143, Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, OIB 10297047449, Milan Maljković iz Brinja 53260, Frankopanska 144, OIB: 54164089370, Antonija Martić, Selnica Ščitarjevska 103 h, OIB 30957793200, Ante Marijanović iz Studenaca 53202, Lovreć, Podgradina 6, OIB 22299411657, Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, 10410 Velika Gorica, OIB 17776149399, Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec 10412, Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje 53261, OIB 68331326601, Tomo Mesić iz Velike Gorice 10410, Ivana Lackovića 26, OIB 89893918046, Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska ulica 19, OIB: 52844548791, Josip Murar iz Jakšića 34308, Radnovac 14, OIB 44894999260, Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, OIB 20582998103, Pavlečić Dragutin Radićeva 71, Pavlovac 43270, OIB 65401900694, Perković Davor, Stajnica 67, 53262 Jezerane, OIB 51279958941, Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12 A, 10040 Zagreb-Dubrava, OIB 06744719213, Pernar Željko, Križpolje 8 A, 53261 Križpolje, OIB 30678409471, Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, OIB 02365594092, Pinjušić Cmiljko, Radnička cesta 282 H/1, Zagreb, OIB 23285769014, Franjo Pischiutta iz Velike Mlake 10408, Ul. Sv. Barbare 72, OIB 22712714770, Poljak Stjepan, D. Cesarića 4 B, Zagreb, OIB 83570569082, Elek Post iz Topolja 31304, Vlatka Mečeka 19, OIB 22231731614, Vladimir Radenić iz Lukavca, Donja Lomnica 10412, Turopoljska 48, OIB 68881907132, Rajić Mato, Tupekova 16s, 10360 Sesvete, OIB 14671374226, Petar Rajković iz Križpolja 53261, Jelvica 69, OIB 31053343653, Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeđuta 13, OIB 69020940115, Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, OIB 89267637015, Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, OIB 67494455966, Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb, OIB 82289729009, Seima Sejarić, Pian 27, 52215 Vodnjan, OIB 62474346096 (zakonska nasljednica Ferida Sejarića), Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, OIB 99299518971, Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, OIB 25178450546, Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, OIB 77197952044, Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključička cesta 1F, OIB 04771020692, Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1G, OIB

92657955363, Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline 10380, Goričanec 1, OIB 86101202454, Josip Stepanić iz Donje Lomnice 10412, Stepanska 68, OIB 65278563122, Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, OIB 39614791552, Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, OIB 83655439883, Rasim Taletović iz Zelinje Donje BB, 76250 Gradačac, BiH, OIB 79623055951, Snježana Toljan iz Zagreba, Lanište 14, OIB 17173474951, Anamarija Tonković iz Zagreba, Hruševac Kupljenski, Zaprešić, Đurinski I. odvojak 1, OIB 68443759520, Branko Tonković iz N. Čiče 10415, Donje Podotočje 25, OIB 40901496148, Filip Tonković iz Zagreba, Odakova 5, OIB 24527210748, Marko Tonković iz Zagreba, Odakova 5, OIB 00947290034, Nevenke Tonković iz Zagreba, Odakova 5, OIB 49226351408, Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, 49223 Sv. Križ Začretje OIB 99377229373, Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenec 3, OIB 76709847309, Božo Vašareviću iz Zagreba, Travanjska ulica 10, OIB 04784674764, Mladen Vodopija iz Zagreba, Ulica Vebera Tkalčevića 11, OIB 57490991367, Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, 10410 Velika Gorica, OIB 75527764862, Vrbanc Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, OIB 40389746925, Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, OIB 53416467578, Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, 10410 Velika Gorica, OIB 42359884913, Zupanc Ankica, Stojdraška 11, 10090 Zagreb-Susedgrad, koje zastupa punomoćnica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu,

vjerovnika Irene Trkulja iz Rijeke, Agatićeva 6, OIB 59941731379, Eugenie Stilinović iz Rijeke, Agatićeva 4, OIB 94449605486, Mirjane Vujanović iz Rijeke, Agatićeva 6, OIB:53005129133, Claudia Javorovića, iz Rijeke, Agatićeva 4, OIB 83130355323, Stanka Vaccara iz Rijeke, Agatićeva 6, OIB 99806697987, Vanje Brkarić, iz Rijeke, Franca Prešerna 39, OIB 15124105765, Čedomira Marinkovića iz Rijeke, Agatićeva 6, OIB 34459779911, Ksenije Zorc iz Rijeke, Vrtlarski put 21, OIB 834657424411, Darka Zorc iz Rijeke, Vrtlarski put 21, OIB 34200203602, Maje Tomašević-Sabljar, Rijeka, Bože Milanovića 7, OIB 63751469799, Dunje Sabljari Štrbac, Bakar, Lokaj 182, OIB 62532202173, Nikole Sabljara, Rijeka, Školjić 1, OIB 87656316758, Milana Musulina iz Rijeke, Agatićeva 4, OIB 79500655143, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Marjanović, Perčić i Bilandžija j.t.d.

vjerovnika Dajana Đurin, OIB 20632217031, Belečka 10, Zagreb, Helena Udovičić, OIB 03341062093, Mlinovi 33, Zagreb, Anamarija Paulik Aščić, OIB 77474375309, Medvedgradska 15, Zagreb, Tomislav-Domagoj Perica, OIB 07079705414, Travarski Odvojak 21, Hrvatski Leskovac, Luka Perica, OIB 38816739260, Josip Milošević, OIB 52109921805, Kraljevec 26, Zagreb, Petar Milošević, OIB 04054637641, Kraljevec 26, Zagreb, Marjo Milošević, OIB 80523488897, koje zastupa punomoćnik Branko Kostić, odvjetnik u Zagrebu, punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik u Zagrebu, vjerovnika Dimić Jasna, OIB 42415395507 Paška 12, Zagreb, Runje Zvezdana, OIB 29489080589 Goljak 13, Kolobarić Željko, OIB 58717573421, Željko Žužić, OIB 95791812072, 4. Trnjanski Zavoj 28, Zagreb, koje zastupa punomoćnik Branko Kostić, odvjetnik u Zagrebu,

vjerovnika Senija Demirović, OIB 42856226375, Antuna Stipančića 27, Zagreb, Ivan Grgurinović, OIB 54094431283, Vida Došena 26, Zagreb, Zdravko Jakelić, OIB 32525019410, Kustošijski Venec 7, Zagreb, Vesna Jandrečić, OIB 87825966785, Topolje 20, Novaki; Slavica Josipović Kulić, OIB 61403210271, Savska Cesta 82, Zagreb, Sadka Korlat, OIB 05785879205, Dragutina Golika 30, Zagreb, Javor Lauc, OIB 76026106399, Kneza Porina 14, Velika Gorica, Drago Markotić, OIB 49049063069, Predraga Heruca 16, Zagreb, Vesna Margeta Tarandek, nasljenica

iza Milan Margeta, OIB 89173906784, Luke Kaliterne 15, Zagreb, Ante Marijanović, OIB 76509530123, Hribarov Prilaz 6, Zagreb, Slobodan Mišetić, OIB 57236356095, Dankovečka 5, Zagreb, Mara Mrkonja, OIB 16337140631, Mrakov Breg 6, Kupinečki Kraljevec, Tomo Orlović, OIB 79120735319, Ferenščica X. 13, 10000 Zagreb, Miroslav Paradžik, OIB 42163740538, Poljanička 5, Zagreb, Katica Petretić, OIB 78297961700, Side Košutić 26, Zagreb, Nevenka Pečić, OIB 28362981963, Stubička Cesta 88, Oroslavje, Ivan Raspudić, OIB 27981667473, Dolci 4, Đurdekovec, Štefica Radović, OIB 73383954618, Hrvatskih Iseljenika 3, Zagreb, Višnja Ričko, OIB 70165306410, Side Košutić 20, Zagreb, Zlatko Štimac, OIB 96374813277, Hotnja 71, Hotnja, Igor Slunski, OIB 64669124971, Kačićeva 18, Zagreb, Ivo Sudar, OIB 60565543535, Ulica Stjepana Ljubića Vojvode 2, Zagreb, Miljenka Troskot, OIB 08735593860, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, Dubovečak-Kostrec Bernarda, OIB 44527016673, Zagorska 10, Lepoglava, Nikola Vukušić, OIB 58171289034, Novi Zdenkovac 14, Novi Zdenkovac, Lidija Deverić, OIB 62960547678, Odranska 86, Donja Lomnica, Agata Ponjan, OIB 56342063125, 6. Njivice 9a, Zagreb, Božica Škalec, OIB 18785239979, Vilanci 22, Vilanci, Tomislav-Domagoj Perica, OIB 07079705414, Travarski Odvojak 21, Hrvatski Leskovac, Luka Perica, OIB 38816739260, Peurača Mile, OIB 29230993471, Meršićeva 8a, Zagreb, Vera Hruška Fajdić, OIB 50961022800, Zagorska 19, Zagreb, koje zastupa punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik u Zagrebu, vjerovnika Nikola Marković iz Zagreba, Dobroničeva 15, OIB 03714155365, kojeg zastupa punomoćnica Jasminka Glogović, odvjetnica u Zagrebu vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju, Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750, i ISTO UPRAVLJANJE d.o.o., Zagreb, Teslina 10, OIB 22424877822, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Ivan Antolović iz Velike Gorice, Nikole Tesle 57, Baković Mile iz Brezovice, Zadvorska 63, Ešef Baraković, Velika Mlaka, Pavlinska 50, Luka Baričević iz Velike Mlake, Brune Bušića 2, Iva Barunović iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, Ante Bebek, Zagreb, Zinke Kunc 4, Sakib Bećirović iz Zagreba, Milana Langa 1, Benčec Ivan iz Planine Gornje, Kašina, Sesevetska 3, Sevludin Bešić, Novi Petruševac 8, Zagreb, Bićanić Ivan iz Zagreba, Trg Hrvatskih Pavlina 11, Josip Bićanić, Saborsko, Varoš 12, Bilać Mladen iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8, Marko Bilić iz Soblinca, Sesvete, Krapinska ul. 27, Luka Bojić iz Okučana, Kralja Tomislava 55, Milan Borić iz Sesveta, Ulica Ivice Lovinčića 13, Milan Borić iz Zagreba, Ul. Ivane Brlić-Mažuranić 36, Boris Sokolić iz Velike Gorice, Zagrebačka 88/2, Milica Božić iz Kašine, Odvojak Reberec 1, Brnada Ilija iz Palančana, Palančani 1, Jelica Bućanac iz Zagreba, Žitnjak II. odvojak 9, Milomir Buinac, Majur, Žrtava Domovinskog rata 15, Jure Conjar iz Donje Lomnice, Odranska 101, Branko Ćurić, Zagreb, Lanište 14b, Milka Cvetković, Gradići, Zagrebačka 25, Đambić Marijan iz Zagreba, Kolarove Breze 10, Devčić Franjo iz Zagreba, Lopatinečka 5, Drezga Radomir iz Zagreba, Treće Poljanice 5, Stipo Đukić iz Zagreba, Kozari 29, Galetić Marijan iz Križpolja, Veliki Kut 4a, Gojević Luka iz Kelemena, Vinogradska 76, Gojević Marko iz Klisa, Sv. Jure 7, Gojević Anamarija iz Kelemena, Vinogradska 76, Grgić Predrag iz Zagreba, I. Kozari put 63 a, Lazar Ilić iz

Donje Lomnice, Lukavečka 14, Enver Ismaili iz Velike Gorice, Kralja Zvonimira 19, Jakovac Jurica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 4, Jelić Vlado iz Velike Gorice, Slavka Kolara 35, Nikola Jergović iz Zagreba, Kornatska 34, Jerković Lovro iz Savrščaka Samobor, Savrščak 35 c, Jukić Ivan iz Velike Gorice, Gornje Podotočje, Podotočje Gornje 53/2, Jukić Zdravka iz Velike Gorice, Podotočje Gornje 53/2, Jukić Ljubica iz Velike Gorice, Slavka Kolara 8a, Juren Dragutin iz Brezovca Zelinskog, Donja Zelina, Milan Jurić iz Siska, Milana Steinera 42, Stjepan Kolarec iz Velike Bune, Vodovodna 18, Nikola Kordić, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19, Kovačić Robert iz Zagreba, Olovska ulica 4, Kovačić Anđelka iz Zagreba, Olovska 4, Ilija Križan iz Tordinaca, Vukovarska ulica 71, Katica Krznarić iz Križa Kamenice, Križpolje Gornja Kamenica 24, Vedrana Krznarić iz Zagreba, Lanište 14, Božidar Kuharić iz Zagreba, Artičkova ul 30, Blaško Laco iz Zagreba, II. Kanalski put 11a, Zagreb, Drago Lastavec, Zagreb, Biokovska 54, Zlatko Lektorić iz Donje Lomnice, Odranska 63, Željko Likić iz Velike Mlake, Bradašićeva 4, Stjepan Lisak iz Šagudovca, Gornja Stubica, Šagudovec 65, Slađana Lovrić Mavri 58 a, Marčelji, Viškovo, Franjo Lučić iz Aržana, Josipa Jovića 46, Mladen Lustig iz Zagreba, Braće Domany 2, Maksimović Savo, Klaićeva 42, Zagreb, Milan Maljković iz Brinja, Frankopanska 144, Antonija Martić, Selnica Ščitarjevska 103 h, Ante Marijanović iz Studenaca, Lovreć, Podgradina 6, Maruna Ivan, Slavka Kolara 6, Velika Gorica, Matković Miroslav, Turopoljska 86, Lukavec, Medarić Ivan, Veliki put 6, Križpolje, Tomo Mesić iz Velike Gorice, Ivana Lackovića 26, Milan Miletić iz Zagreba, Rujanska ulica 19, Josip Murar iz Jakšića, Radnovac 14, Milan Parać iz Zagreba, Sabolski put 5, Pavlečić Dragutin Radićeva 71, Pavlovac Perković Davor, Stajnica 67, Jezerane, Perković Zdravko, Sv.L.Mandić 12 A, Zagreb-Dubrava, Pernar Željko, Križpolje 8 A, Križpolje, Petrović Jozo, Mirka Deanovića 7, Zagreb, Pinjušić Cmijko, Radnička cesta 282 H/1, Zagreb, Franjo Pischiutta iz Velike Mlake, Ul. Sv. Barbare 72, Poljak Stjepan, D. Cesarića 4 B, Zagreb, Elek Post iz Topolja, Vlatka Mečeka 19, Vladimir Radenić iz Lukavca, Donja Lomnica, Rajič Mato, Tupekova 16s, Sesvete, Petar Rajković iz Križpolja, Jelvica 69, Milena Romčević iz Zagreba, Vinka Jeđuta 13, Nada Sabol iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 33, Damir Šarec iz Dugog Sela, Osječka 16, Savanović Mirko Poljanička 5, Zagreb, Seima Sejarić, Pian 27, Vodnjan, Milan Sekulić iz Zagreba, II Maksimirsko naselje 7, Hasan Selimagiću iz Zagreba, Bibinjska 12, Solenički Ljuba, Aleja Pomoraca 23/15, Zagreb, Anka Šolto iz Ključić Brda, Ključićka cesta 1F, Tomislav Šolto iz Zagreba, Lanište 1G, Slavko Štajdohar iz Svetog Ivana Zeline Goričanec 1, Josip Stepanić iz Donje Lomnice, Stepanska 68, Damir Štimac iz Zagreba, Gajnice 6, Svalina Hrvoje, V. Filakovca 1, Zagreb, Rasim Taletović iz Zelinje Donje BB, Gradačac, Snježana Toljan iz Zagreba, Lanište 14, Anamarija Tonković iz Zagreba, Hruševac Kupljenski, Zaprešić, Đurinski I. odvojak 1, Branko Tonković iz N. Čiče, Donje Podotočje 25, Filip Tonković iz Zagreba, Odakova 5, Marko Tonković iz Zagreba, Odakova 5, Nevenke Tonković iz Zagreba, Odakova 5, Topić Stipo, Pustodol Začretski 5a, Sv. Križ Začretje Juraj Trumbetaš iz Velike Mlake, Dolenec 3, Božo Vašareviću iz Zagreba, Travanjaska ulica 10, Mladen Vodopija iz Zagreba, Ulica Vebera Tkalčevića 11, Voljak Roberto, Slavka Kolara 8a, Velika Gorica, Vrbanec Zvonko, Okrugljačka 15, Zagreb, Vrhovnik Božo, Nova cesta 113, Zagreb, Vuković Čedomir, Slavka Kolara 4, Velika Gorica, Zupanc Ankica, Stojdraška 11, Zagreb-Susedgrad, Dajana Đurin, Bbelečka 10, Zagreb, Helena Udovičić, Mlinovi 33, Zagreb, Anamarija Paulik Aščić, Medvedgradska 15, Zagreb, Tomislav-Domagoj Perica, Travarski Odvojak 21, Hrvatski Leskovac, Luka Perica, Josip Milošević, Kraljevec 26, Zagreb, Petar

Milošević, Kraljevec 26, Zagreb, Marjo Milošević, Dimić Jasna, Paška 12, Zagreb Runje Zvezdana, Goljak 13, Zagreb, Kolobarić Željko, Željko Žužić, 4. Trnjanski Zavoj 28, Zagreb, Senija Demirović, Antuna Stipančića 27, Zagreb, Ivan Grgurinović, Vida Došena 26, Zagreb, Zdravko Jakelić, Kustošijski Venec 7, Zagreb, Vesna Jandrečić, Topolje 20, Novaki; Slavica, Josipović Kulić, Savska Cesta 82, Zagreb, Sadka Korlat, Dragutina Golika 30, Javor Lauc, Kneza Porina 14, Velika Gorica, Drago Markotić, Predraga Heruca 16, Zagreb, Ante Marijanović, Hribarov Prilaz 6, Zagreb, Slobodan Mišetić, Dankovečka 5, Zagreb, Mara Mrkonja, Mrakov Breg 6, Kupinečki Kraljevec; Tomo Orlović, Ferenščica X. 13, Zagreb, Miroslav Paradžik, Poljanička 5, Zagreb, Katica Petretić, Side Košutić 26, Zagreb, Nevenka Pečić, Stubička Cesta 88, Oroslavje, Ivan Raspudić, Dolci 4, Đurđekovec, Štefica Radović, Hrvatskih Iseljenika 3, Zagreb, Višnja Ričko, Side Košutić 20, Zlatko Štimac, Hotnja 71, Hotnja, Igor Slunski, Kačićeva 18, Zagreb, Ivo Sudar, Ulica Stjepana Ljubića Vojvode 2, Zagreb, Miljenka Troskot, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, Dubovečak-Kostrec Bernarda, Zagorska 10, Lepoglava, Lidija Deverić, Odranska 86, Donja Lomnica, Agata Ponjan, 6. Njivice 9a, Zagreb, Božica Škalec, Vilanci 22, Vilanci, Vesna Margeta Tarandek, Peurača Mile, Meršićeva 8a, Zagreb, Vera Hruška Fajdić iz Zagreba, Zagorska 19, Nikole Markovića iz Zagreba, Dobronićeva 15, ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. i Isto Grupa d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenog 2025. u točki I. izreke pod rednim brojem 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 58, 59, 63, 64, 65, 70, 71, 77, 78, 80, 85, 86, 87, 88, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 133, 134, 140, 143, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 170, 171, 172, 173, 175, 176, 177, 180, 181, 182, 184, 185, 186, 187, 188, 195, 197, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218, 220, 223, 224, 227, 229, 231, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 241, 243, 248, 251, 252, 253, 254, 257, 266, 267.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Irene Trkulja iz Rijeke, Agatićeva 6, Eugenie Stilinović iz Rijeke, Agatićeva 4, Mirjane Vujanović iz Rijeke, Agatićeva 6, Claudia Javorovića, iz Rijeke, Agatićeva 4, Stanka Vaccara iz Rijeke, Agatićeva 6, Vanje Brkarić, iz Rijeke, Franca Prešerna 39, Čedomira Marinkovića iz Rijeke, Agatićeva 6, Ksenije Zorc iz Rijeke, Vrtlarski put 21, Darka Zorc iz Rijeke, Vrtlarski put 21, Maje Tomašević-Sabljar, Rijeka, Bože Milanovića 7, Dunje Sabljar Štrbac, Bakar, Lokaj 182, Nikole Sabljara, Rijeka, Školjić 1, Milana Musulina iz Rijeke, Agatićeva 4, i vjerovnika Nikole Markovića iz Zagreba, Dobronićeva 15, Dajana Đurin, Belečka 10, Zagreb, Helena Udovičić, Mlinovi 33, Zagreb, Anamarija Paulik Aščić, Medvedgradska 15, Zagreb, Tomislav-Domagoj Perica, Travarski Odvojak 21, 1 Hrvatski Leskovac, Luka Perica, Josip Milošević, Kraljevec 26, Zagreb, Petar Milošević, Kraljevec 26, Zagreb, Marjo Milošević, Kolobarić Željko, Željko Žužić, 4. Trnjanski Zavoj 28, Zagreb, Ivan Grgurinović, Vida Došena 26, Zagreb, Zdravko Jakelić, Kustošijski Venec 7, Zagreb, Vesna Jandrečić, Topolje 20, Novaki; Slavica, Josipović Kulić, Savska Cesta 82, Zagreb, Sadka Korlat, Dragutina Golika 30, Javor Lauc, Kneza Porina 14, Velika Gorica, Drago Markotić, Predraga Heruca 16, Ante Marijanović, Hribarov Prilaz 6, Zagreb, Slobodan Mišetić, Dankovečka 5, Zagreb, Mara Mrkonja, Mrakov Breg 6, Kupinečki Kraljevec; Tomo Orlović,

Ferenščica X. 13, Zagreb, Miroslav Paradžik, Poljanička 5, Zagreb, Katica Petretić, Side Košutić 26, Zagreb, Nevenka Pečić, Stubička Cesta 88, Oroslavje, Ivan Raspudić, Dolci 4, Đurđekovec, Štefica Radović, Hrvatskih Iseljenika 3, Zagreb, Višnja Ričko, Side Košutić 20, Zlatko Štimac, Hotnja 71, Hotnja, Igor Slunski, Kačićeva 18, Zagreb, Ivo Sudar, Ulica Stjepana Ljubića Vojvode 2, Zagreb, Miljenka Troškot, Trg Ivana Kukuljevića 12, Zagreb, Dubovečak-Kostrec Bernarda, Zagorska 10, Lepoglava, Lidija Deverić, Odranska 86, Donja Lomnica, Agata Ponjan, 6. Njivice 9a, Zagreb, Božica Škalec, Vilanci 22, Vilanci, Vesna Margeta Tarandek, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenog 2025. u točki II. izreke u dijelu kojim su u parnicu upućeni vjerovnici tražbina pod rednim brojem 26, 27, 46, 50, 53, 54, 64, 65, 85, 86, 88, 92, 93, 97, 103, 115, 125, 128, 129, 131, 132, 133, 134, 148, 149, 150, 151, 152, 155, 156, 158, 161, 162, 164, 165, 166, 172, 175, 181, 185, 188, 195, 200, 201, 202, 204, 211, 212, 213, 221, 222, 224, 232, 239, 240, 241, 246, 247, 255, 256, 263, 264, 265, 267.

III. Uvažava se žalba vjerovnika, Dimić Jasna, Paška 12, Zagreb i Runje Zvezdana, Goljak 13, Zagreb, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenog 2025. u dijelu točke II. izreke kojim su u parnicu upućeni vjerovnici tražbina pod rednim brojem 48 i 198 te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

IV. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju i žalba ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenog 2025. u dijelu točke II. izreke kojim je riješeno da u ime i za račun stečajnog dužnika nastupa ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. i u točki III. izreke kojom je u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja upućen ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-358 od 28. studenog 2025. u točki I. izreke navedene su utvrđene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda.

2. U točki II. izreke vjerovnici II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1, 2, 3, 7, 8, 11, 12, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 35, 36, 37, 42, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53 za iznos od 85,57 eur, 54, 58, 59, 63, 64, 65, 68, 73, 75, 76 za iznos od 65.570,59 eur, 77, 78, 79, 81, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 115, 116, 117, 118, 121, 122, 123, 124, 125, 128, 129, 130, 132, 133, 135, 136, 139, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 155, 158, 161, 162, 164, 165, 166, 167, 170, 171, 172, 173, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 195, 196, 197, 198 za iznos od 245,18 eur, 202, 203, 204 za iznos od 168,42 eur, 205, 206, 207, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218, 220, 221, 223, 224, 225, 226 za iznos od 80.593,29 eur, 227, 229, 231, 234, 239, 241, 242, 243, 246, 248, 251, 255, 258, 262, 264, 267, upućeni su na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, odnosno na nastavak već pokrenute parnice, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će

se u suprotnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice. Oспоравatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u toj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Za vjerovnike pod rednim brojem 2, 26, 37, 47, 53, 68, 73, 75, 76, 79, 81, 84, 90, 92, 106, 115, 128, 132, 133, 135, 136, 139, 149, 150, 151, 155, 195, 198, 202, 204, 211, 221, 224, 225, 239, 242, 246, 255, 258, 262, 264, 267 oспоравatelja-dužnika zastupa stečajna upraviteljica za dio osporene tražbine po stečajnoj upraviteljici.

3. Točkom III. izreke oспоравatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. upućen je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga oспорavanja, odnosno utvrđenja da nije osnovana tražbina u osnovi, visini i isplatnom redu vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to za vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 5, 9, 13, 16, 30, 32, 38, 40, 43 za iznos od 6.715,39 eur, 76 za iznos od 456.519,14 eur, 103, 104, 113, 119, 126, 134, 137, 140, 143, 144, 154, 159, 163, 169, 175, 198, 208, 219, 226 za iznos od 56.235,14 eur, 233, 235, 236, 237, 238, 244, 249, 252, 253, 254, 257 i 266, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se u suprotnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. Točkom IV. izreke oспоравatelj Isto Grupa d.d. upućen je na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svoga oспорavanja, odnosno utvrđenja da nije osnovana tražbina u osnovi, visini i isplatnom redu vjerovnika II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 70 i 141, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se u suprotnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

5. Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Ivan Antolović, Baković Mile, Ešef Baraković, Luka Baričević, Iva Barunović, Ante Bebek, Sakib Bećirović, Benčec Ivan, Sevludin Bešić, Bićanić Ivan, Josip Bićanić, Bilać Mladen, Marko Bilić, Luka Bojić, Milan Borić, Milan Borić, Boris Sokolić, Milica Božić, Brnada Ilija, Jelica Bućanac, Milomir Buinac, Jure Conjar Branko Ćurić, Milka Cvetković, Đambić Marijan Devčić Franjo, Drezga Radomir, Stipo Đukić, Galetić Marijan, Gojević Luka, Gojević Marko, Gojević Anamarija, Grgić Predrag, Lazar Ilić, Enver Ismaili, Jakovac Jurica, Jelić Vlado, Nikola Jergović, Jerković Lovro, Jukić Ivan, Jukić Zdravka, Jukić Ljubica, Juren Dragutin, Milan Jurić, Nikola Kordić, Kovačić Robert, Kovačić Anđelka, Ilija Križan, Katica Krznarić, Vedrana Krznarić, Božidar Kuharić, Blaško Laco, Drago Lastavec, Zlatko Lektorić, Željko Likić, Stjepan Lisak, Slađana Lovrić, Franjo Lučić, Mladen Lustig, Maksimović Savo, Milan Maljković, Antonija Martić, Ante Marijanović, Maruna Ivan, Matković Miroslav, Medarić Ivan, Tomo Mesić, Milan Miletić, Josip Murar Milan Parać, Pavlečić Dragutin, Perković Davor, Perković Zdravko, Pernar Željko, Petrović Jozo, Pinjušić Cmiljko, Franjo Pischiutta, Poljak Stjepan, Elek Post, Vladimir Radenić, Rajić Mato, Petar Rajković, Milena Romčević Nada Sabol, Damir Šarec, Savanović Mirko, Seima Sejarić, Milan Sekulić, Hasan Selimagiću, Solenički Ljuba, Anka Šolto, Tomislav Šolto, Slavko Štajdohar, Josip Stepanić, Damir Štimac Svalina Hrvoje, Rasim Taletović, Snježana Toljan, Anamarija Tonković, Branko Tonković, Filip Tonković, Marko Tonković, Nevenke Tonković, Topić Stipo, Juraj Trumbetaš, Božo Vašarević, Mladen Vodopija Voljak Roberto, Vrbanec Zvonko, Vrhovnik Božo, Vuković Čedomir, Zupanc Ankica, koje zastupa punomoćnica Meliha

Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu, zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da rješenje pobijaju u točki I. izreke, kojom su njihove tražbine razvrstane u tražbine II. višeg isplatnog reda.

6. Vjerovnici Irena Trkulja, Eugenia Stilinović, Mirjana Vujanović, Claudio Javorović, Stanko Vaccaro, Vanja Brkarić, Čedomir Marinković, Ksenija Zorc, Darko Zorc, Maja Tomašević-Sabljar, Dunja Sabljar Štrbac, Nikola Sabljar, Milan Musulin, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Marjanović, Perčić i Bilandžija j.t.d. rješenje pobijaju zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Rješenje pobijaju u dijelu točke II. izreke kojim su upućeni u parnicu. Predlažu odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

7. Vjerovnici Dajana Đurin, Helena Udovičić, Anamarija Paulik Aščić, Tomislav-Domagoj Perica, Luka Perica, Helena Udovičić, Anamarija Paulik Aščić, Josip Milošević, Petar Milošević, Marjo Milošević, Dimić Jasna, Runje Zvezdana, Kolobarić Željko i Željko Žužić, koje zastupa punomoćnik, odvjetnik Branko Kostić, podnijeli su žalbu zbog žalbenog razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz žalbe proizlazi da rješenje pobijaju u točki I. i dijelu točke II. izreke kojim su upućeni u parnicu.

8. Vjerovnici Dajana Đurin, Senija Demirović, Ivan Grgurinović, Zdravko Jakelić, Vesna Jandrečić, Slavica Josipović Kulić, Sadka Korlat, Javor Lauc, Drago Markotić, Milan Margeta, Ante Marijanović, Slobodan Mišetić, Mara Mrkonja, Tomo Orlović, Miroslav Paradžik, Katica Petretić, Nevenka Pečić, Ivan Raspudić, Štefica Radović, Višnja Ričko, Zlatko Štimac, Igor Slunski, Ivo Sudar, Miljenka Troskot, Dubovečak-Kostrec Bernarda, Lidija Deverić, Agata Ponjan, Božica Škalec, Tomislav-Domagoj Perica, Luka Perica, Helena Udovičić, Anamarija Paulik Aščić, Josip Milošević, Petar Milošević, Marjo Milošević, Vesna Margeta Tarandek, Peurača Mile i Vera Hruška Fajdić, koje zastupa punomoćnik odvjetnik Ivan Vrdoljak, podnijeli su žalbu zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iz žalbe proizlazi da rješenje pobijaju u točki I. i dijelu točke II. izreke kojim su upućeni u parnicu.

9. Vjerovnik Nikola Marković podnio je žalbu zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz navoda žalbe proizlazi da rješenje pobija u dijelu točke I. izreke kojim je njegova tražbina svrstana u tražbine II. višeg isplatnog reda i dijelu točke II. izreke kojim je upućen u parnicu.

10. Protiv rješenja žalbu je podnijelo društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju i društvo ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. Pobijaju rješenje u dijelu kojim je kao stečajni vjerovnik navedeno društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., iako

je ugovorom o ustupu tražbine prijavljena tražbina prenesena na društvo ISTO UPRAVLJANJE d.o.o.

11. Žalba vjerovnika Ivan Antolović, Baković Mile, Ešef Baraković, Luka Baričević, Iva Barunović, Ante Bebek, Sakib Bećirović, Benčec Ivan, Sevludin Bešić, Bićanić Ivan, Josip Bićanić, Bilać Mladen, Marko Bilić, Luka Bojić, Milan Borić, Milan Borić, Boris Sokolić, Milica Božić, Brnada Ilija, Jelica Bućanac, Milomir Buinac, Jure Conjar Branko Ćurić, Milka Cvetković, Đambić Marijan Devčić Franjo, Drezga Radomir, Stipo Đukić, Galetić Marijan, Gojević Luka, Gojević Marko, Gojević Anamarija, Grgić Predrag, Lazar Ilić, Enver Ismaili, Jakovac Jurica, Jelić Vlado, Nikola Jergović, Jerković Lovro, Jukić Ivan, Jukić Zdravka, Jukić Ljubica, Juren Dragutin, Milan Jurić, Nikola Kordić, Kovačić Robert, Kovačić Anđelka, Ilija Križan, Katica Krznarić, Vedrana Krznarić, Božidar Kuharić, Blaško Laco, Drago Lastavec, Zlatko Lektorić, Željko Likić, Stjepan Lisak, Slađana Lovrić, Franjo Lučić, Mladen Lustig, Maksimović Savo, Milan Maljković, Antonija Martić, Ante Marijanović, Maruna Ivan, Matković Miroslav, Medarić Ivan, Tomo Mesić, Milan Miletić, Josip Murar Milan Parać, Pavlečić Dragutin, Perković Davor, Perković Zdravko, Pernar Željko, Petrović Jozo, Pinjušić Cmiljko, Franjo Pischiutta, Poljak Stjepan, Elek Post, Vladimir Radenić, Rajić Mato, Petar Rajković, Milena Romčević Nada Sabol, Damir Šarec, Savanović Mirko, Seima Sejarić, Milan Sekulić, Hasan Selimagiću, Solenički Ljuba, Anka Šolto, Tomislav Šolto. Slavko Štajdohar, Josip Stepanić, Damir Štimac Svalina Hrvoje, Rasim Taletović, Snježana Toljan, Anamarija Tonković, Branko Tonković, Filip Tonković, Marko Tonković, Nevenke Tonković, Topić Stipo, Juraj Trumbetaš, Božo Vašarević, Mladen Vodopija Voljak Roberto, Vrbanc Zvonko, Vrhovnik Božo, Vuković Čedomir, Zupanc Ankica nije osnovana.

12. Žalba vjerovnika Irena Trkulja, Eugenia Stilinović, Mirjana Vujanović, Claudio Javorović, Stanko Vaccaro, Vanja Brkarić, Čedomir Marinković, Ksenija Zorc, Darko Zorc, Maja Tomašević-Sabljar, Dunja Sabljari Štrbac, Nikola Sabljari, Milan Musulin nije osnovana.

13. Žalba vjerovnika Dajana Đurin, Helena Udovičić, Anamarija Paulik Aščić, Tomislav-Domagoj Perica, Luka Perica, Josip Milošević, Petar Milošević, Marjo Milošević, Kolobarić Željko i Željko Žužić nije osnovana.

14. Žalba vjerovnika Dimić Jasna i Zvezdana Runje je djelomično neosnovana, a djelomično je osnovana.

15. Žalba vjerovnika Ivan Grgurinović, Zdravko Jakelić, Vesna Jandrečić, Slavica Josipović Kulić, Sadka Korlat, Javor Lauc, Drago Markotić, Milan Margeta, Ante Marijanović, Slobodan Mišetić, Mara Mrkonja, Tome Orlovića, Miroslav Paradžik, Katica Petretić, Nevenka Pečić, Ivan Raspudić, Štefica Radović, Višnja Ričko, Zlatko Štimac, Igor Slunski, Ivo Sudar, Miljenka Troskot, Dubovečak-Kostrec Bernarda, Lidija Deverić, Agata Ponjan, Božica Škalec, Vesna Margeta Tarandek, Peurača Mile, Vere Hruška Fajdić, Semije Demirović nije osnovana.

16. Žalba vjerovnika Nikole Markovića nije osnovana.

17. Žalba vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju nije osnovana.

18. Žalba društva ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. nije osnovana.

19. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

20. Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio u ponovljenom postupku na koji je predmet vraćen rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2003/24-2 od 12. lipnja 2024. kojim je ukinuto rješenje o utvrđenom i osporenim tražbinama koje je donio 20. prosinca 2022. pod poslovnim brojem St-454/2021-85 nakon održanog ispitnog ročišta od 20. prosinca 2022.

21. Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem odlučio u kojem su iznosu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine II. višeg isplatnog reda i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbina. U obrazloženju sud u skladu s uputom iz ukidnog rješenja poslovni broj PŽ-2003/24 utvrđuje da žalitelji nisu bili zaposlenici stečajnog dužnika niti njegovog pravnog prednika već je pravni prednik dužnika temeljem Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. jamčio za isplatu njihovih tražbina iz radnog odnosa ako to njihov poslodavac ne bude mogao učiniti, a zbog čega tražbine žalitelja ulaze u drugi viši isplatni red. Dalje sud navodi da je vjerovnike koji ne raspolažu ovršnim ispravama uputio u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporenih tražbina primjenom odredbe članka 266. stavka 2., članka 267. stavka 1. i članka 269. SZ-a, dok je u odnosu na osporene tražbine za koje postoje ovršne isprave u parnicu upućen osporavatelj sukladno odredbi članka 266. stavka 4. SZ-a.

22. Vjerovnici Ivan Antolović, Baković Mile, Ešef Baraković, Luka Baričević, Iva Barunović, Ante Bebek, Sakib Bećirović, Benčec Ivan, Sevludin Bešić, Bićanić Ivan, Josip Bićanić, Bilac Mladen, Marko Bilić, Luka Bojić, Milan Borić, Milan Borić, Boris Sokolić, Milica Božić, Brnada Ilija, Jelica Bućanac, Milomir Buinac, Jure Conjar Branko Ćurić, Milka Cvetković, Đambić Marijan Devčić Franjo, Drezga Radomir, Stipo Đukić, Galetić Marijan, Gojević Luka, Gojević Marko, Gojević Anamarija, Grgić Predrag, Lazar Ilić, Enver Ismaili, Jakovac Jurica, Jelić Vlado, Nikola Jergović, Jerković Lovro, Jukić Ivan, Jukić Zdravka, Jukić Ljubica, Juren Dragutin, Milan Jurić, Nikola Kordić, Kovačić Robert, Kovačić Anđelka, Ilija Križan, Katica Krznarić, Vedrana Krznarić, Božidar Kuharić, Blaško Laco, Drago Lastavec, Zlatko Lektorić, Željko Likić, Stjepan Lisak, Slađana Lovrić, Franjo Lučić, Mladen Lustig, Maksimović Savo, Milan Maljković, Antonija Martić, Ante Marijanović, Maruna Ivan, Matković Miroslav, Medarić Ivan, Tomo Mesić, Milan Miletić, Josip Murar Milan Parać, Pavlečić Dragutin, Perković Davor, Perković Zdravko, Pernar Željko, Petrović Jozo, Pinjušić Cmiljko, Franjo Pischiutta, Poljak Stjepan, Elek Post, Vladimir Radenić, Rajić Mato,

Petar Rajković, Milena Romčević Nada Sabol, Damir Šarec, Savanović Mirko, Seima Sejarić, Milan Sekulić, Hasan Selimagiću, Solenički Ljuba, Anka Šolto, Tomislav Šolto. Slavko Štajdohar, Josip Stepanić, Damir Štimac Svalina Hrvoje, Rasim Taletović, Snježana Toljan, Anamarija Tonković, Branko Tonković, Filip Tonković, Marko Tonković, Nevenke Tonković, Topić Stipo, Juraj Trumbetaš, Božo Vašarević, Mladen Vodopija Voljak Roberto, Vrbanec Zvonko, Vrhovnik Božo, Vuković Čedomir, Zupanc Ankica, koje zastupa punomoćnica Meliha Okić Buljanović, odvjetnica u Zagrebu, u žalbi u bitnom navode da je sud pogrešno ocijenio da se radi o vjerovnicima II. višeg isplatnog reda. Smatraju da njihove tražbine, kao bivših radnika društava koja su bila dio Industrogradnja Grupe d.d., i to društava Operativa Lomnica d.o.o., Operativa Zapad d.o.o. ili Inostand d.o.o., predstavljaju prioritetne tražbine iz radnih odnosa, zbog čega ih je trebalo razvrstati u I. viši isplatni red.

23. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje u odnosu na žalitelje postupajući po uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024. prema kojoj je tražbine žalitelja razvrstao u drugi viši isplatni red, jer je utvrdio da se radi o tražbinama vjerovnika koji su bili radnici društava za koje je dužnik jamčio isplatu njihovih potraživanja te da nijedan žalitelj nije bio radnik stečajnog dužnika.

24. U ukidnom rješenju poslovni broj PŽ-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024. ovaj sud je naveo da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda da bi tražbine radnika, koji nisu bili u radnom odnosu kod stečajnog dužnika, niti su u skladu s članka 137. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 91/14) na novog poslodavca preneseni njihovi ugovori o radu uz prijenos poduzeća ili gospodarske djelatnosti, predstavljale tražbine koje prema članka 138. stavka 1. SZ-a ulaze u tražbine prvog višeg isplatnog reda (tako i u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-6221/2019 od 17. prosinca 2019. koja se odnosi na prednika dužnika, društvo Isto d.d. u stečaju i u rješenju poslovni broj PŽ-2652/2019-2 od 25. travnja 2019.). U tom smislu iz odredbe članka 104., 105. i 106. Kolektivnog ugovora, proizlazi da se prednik ovog stečajnog dužnika Industrogradnja d.d. sklopljenim ugovorom obvezao da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja obračunati i isplatiti sva dospelja potraživanja radnicima društava koja su dio Industrogradnja Grupe d.d. Time navedeni radnici nisu postali radnicima Industrogradnja d.d., već je ona u obvezi isplatiti neisplaćena potraživanja zbog nemogućnosti ranijeg poslodavca. Dakle, jedna je situacija kad se radi o prijenosu poduzeća, a druga je situacija kad je ugovor o radu otkazan zbog stečaja. Okolnost da je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu njihovih tražbina iz radnog odnosa ako to njihov poslodavac (društva Operativa-Zapad d.o.o. ili Operativa Lomnica d.o.o.) ne bude mogao učiniti, dakle u svojstvu jamca iz članka 104. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO), ne znači da su oni postali radnici dužnika i da u stečajnom postupku nad ovim stečajnim dužnikom njihove tražbine predstavljaju prioritetne tražbine koje se razvrstavaju u prvi viši isplatni red.

25. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, jer pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a obrazloženje pobijanog rješenja sadrži jasne razloge zašto su tražbine žalitelja svrstane u drugi viši isplatni red.

Činjenica da prvostupanjski sud u odnosu na pojedine tražbine žalitelja nije donio odluku o upućivanju u parnicu, ne predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka, već prijedlog za donošenje dopunske odluke, o kojem prijedlogu će prvostupanjski sud odlučiti u nastavku postupka. Nadalje, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje te je pravilno primijenio materijalno pravo.

26. Osnovno pitanje zbog kojeg žalitelji osporavaju pobijano rješenje svodi se na pitanje predstavljaju li tražbine žalitelja, kao bivših radnika društava koja su bila dio Industrogradnja Grupe d.d., i to: Operativa Lomnica d.o.o., Operativa Zapad d.o.o. ili Indostand d.o.o. (koja društva su prestala postojati nakon otvorenog te obustavljenog i zaključenog stečajnog postupka i brisanja iz sudskog registra tijekom 2012. i 2013. godine), tražbine prvog višeg isplatnog reda ili tražbine drugog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad ovim stečajnim dužnikom.

27. Ovo vijeće u cijelosti ostaje kod stava koje je izraženo u prethodnom rješenju poslovni broj PŽ-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024.

28. Naime, brojne statusne promjene - Industrogradnja d.d. (koja je prvo promijenila tvrtku u Industrogradnja grupu d.d.) pripojena je društvu ISTO d.d., prije otvaranja stečaja, a nakon toga je došlo i do podjele s osnivanjem ovog stečajnog dužnika i društva ISTO grupa d.d., ne utječu na činjenicu da u postupku koji je prethodio otvaranju stečaja nad ovim stečajnim dužnikom nije bilo prijenosa poduzeća i ugovora o radu, već se odgovornost prednika stečajnog dužnika isključivo temelji na obveznopravnoj odgovornosti prema Kolektivnom ugovoru koji je sklopljen 31. listopada 2007. Prema članku 104., 105. i 106. tog Kolektivnog ugovora, Industrogradnja d.d. odnosno prednik stečajnog dužnika se obvezala da će u slučaju otkazivanja ugovora o radu zbog stečaja obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja radnicima društava koja su dio Industrogradnja Grupe d.d. Time radnici društava koja su dio Industrogradnja Grupe d.d. nisu postali radnicima Industrogradnja d.d., već je nastala obveza isplatiti neisplaćena potraživanja zbog nemogućnosti ranijeg poslodavca. To u konkretnom slučaju znači da je prednik stečajnog dužnika jamčio za isplatu njihovih tražbina iz radnog odnosa ako to njihov poslodavac ne bude mogao učiniti, i to u svojstvu jamca iz članka 104. ZOO-a.

29. Žalitelji nisu bili radnici prednika stečajnog dužnika, već su bili radnici društava Operativa Lomnica d.o.o. ili Operativa Zapad d.o.o. ili Indostand d.o.o., a koja društva su prestala postojati nakon otvorenog te obustavljenog i zaključenog stečajnog postupka i brisanja iz sudskog registra tijekom 2012. i 2013. godine. Naprijed navedene statusne promjene se nisu odnosile na navedene poslodavce žalitelja, već na prednika stečajnog dužnika. Prema tome, u konkretnom slučaju se ne radi o prijenosu poduzeća i prijenosu ugovora o radu na novog poslodavca pa u stečajnom postupku nad ovim stečajnim dužnikom tražbine žalitelja ne predstavljaju tražbine prvog višeg isplatnog reda.

30. Ovaj sud je o istom pravnom pitanju (predstavljaju li ovakve tražbine radnika tražbine prvog višeg isplatnog reda ili drugog višeg isplatnog reda), osim u rješenju poslovni broj PŽ-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024. isto pravno shvaćanje

izrazio i u rješenjima poslovni broj PŽ-6221/2019-3 od 17. prosinca 2019. i poslovni broj PŽ-6218/2019-2 od 15. siječnja 2020., koja su donijeta u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO d.d. u stečaju u odnosu na ranije radnike društava Operativa Lomnica d.o.o., Operativa Zapad d.o.o. i Indostand d.o.o., i koja su bila predmet preispitivanja pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske u predmetima poslovni broj U-III-5196/2020 i U-III-2347/2023 od 5. ožujka 2024. te poslovni broj U-III-5800/2020 i U-III-5801/2020 od 5. ožujka 2024.

31. Ustavni sud Republike Hrvatske je odbio ustavne tužbe, jer je ocijenio, između ostalog, da su u rješenjima poslovni broj PŽ-6221/2019-3 od 17. prosinca 2019. i poslovni broj PŽ-6218/2019-2 od 15. siječnja 2020. navedeni dostatni i relevantni ustavnopravno prihvatljivi razlozi za odbijanje žalbe podnositelja, a u primjeni i tumačenju mjerodavnog prava nije utvrđena arbitrarnost ili samovoljnost te da podnositeljima, u razmatranom slučaju, nije povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje.

32. Slijedom navedenog, neosnovano se žalitelji pozivaju na povredu ustavnih prava na jednakost svih pred zakonom i pravo na pravično suđenje svih žalitelja, kao i na presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ R-1159/2022 od 5. srpnja 2022. i Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici poslovni broj GŽ R-228/2022 od 19. rujna 2023.

33. U odnosu na ostale žalbene navode, napominje se da je ovaj sud u rješenju poslovni broj PŽ-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024. obrazložio da odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-I-3763/2004 od 18. listopada 2006. odbijen je prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom čl. 129. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 38/95, 54/96, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03, 142/03 i 30/04) koji članak uređuje pravni položaj radnika u slučaju da se uslijed statusne promjene ili na temelju pravnog posla na novog poslodavca prenese poduzeće ili dio poduzeća (pogon). U odnosu na odluku Suda Europske unije u predmetu poslovni broj C-194/18 ovaj sud je obrazložio da nije sporno pravo radnika zahtijevati ispunjenje tražbine i od društva koje je preuzelo gospodarsku cjelinu, već je sporno predstavljaju li tražbine vjerovnika koji nisu bili radnici ili bivši radnici stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka tražbine koje prema odredbi članka 138. SZ-a ulaze u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

34. Neosnovano se žalitelji pozivaju i na Direktivu Vijeća 2001/23/EZ od 12. ožujka 2001. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona. Naime, iz uvodne izjave 3. proizlazi da je cilj te Direktive zaštita zaposlenika u slučaju promjene poslodavca (a što proizlazi i iz presude poslovni broj C-194/18 od 8. svibnja 2019. na koju se pozivaju žalitelji). Kao što je prethodno obrazloženo, u konkretnom slučaju se ne radi o prijenosu poduzeća i prijenosu ugovora o radu.

35. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u dijelu točke I. izreke kojim je sud tražbine ovih žalitelja razvrstao u drugi viši isplatni red.

36. Vjerovnici Irena Trkulja, Eugenia Stilinović, Mirjana Vujanović, Claudio Javorović, Stanko Vaccaro, Vanja Brkarić, Čedomir Marinković, Ksenija Zorc, Darko Zorc, Maja Tomašević-Sabljar, Dunja Sabljar Štrbac, Nikola Sabljar, Milan Musulin u žalbi navode da raspolažu ovršnim ispravama koje su priložene uz prijave tražbina, i to presudom Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-2312/07 od 4. prosinca 2014., potvrđenom presudom Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3 od 14. travnja 2016., a tražbine se odnose na naknadu štete nastale na njihovim stanovima u zgradi u Rijeci na adresi Agatićeva 4 i 6, uslijed izvođenja građevinskih radova. Isto tako raspolažu ovršnim ispravama za tražbinu s osnove troškova parničnog postupka, i to pravomoćnim i ovršnim rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/07 potvrđenim rješenjem Županijskog suda u Osijeku, poslovni broj GŽ-420/17 od 23. ožujka 2017.

37. Za vjerovnicu Irenu Trkulju iz popisa tražbina proizlazi da je prijavila tražbinu u iznosu od 843.71 eur, navodeći kao osnovu presudu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 presudu Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3 kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine za 843,71 eur nije priložila za koje navodi da su osnova njene tražbine. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. Iz točke II. izreke pobijanog rješenja proizlazi da je u parnicu upućena vjerovnica.

38. Nadalje, ova vjerovnica prijavila je tražbinu u iznosu od 373.28 eur, kao osnovu je navela presudu Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-81/2020-13 od 14. travnja 2022. i presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2149/2022-2 od 28. lipnja 2022. Za ovu tražbinu je navedeno da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a osporavatelj je vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Prema obrazloženju pobijanog rješenja za ovu tražbinu nije odlučeno o upućivanju buduću da je u tom dijelu rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u točki III. izreke rješenja poslovni broj PŽ-2003/2024-2 od 12. lipnja 2024. potvrđeno ranije prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-454/2021-128 od 29. veljače 2024.

39. Za vjerovnicu Eugenie Stilinović iz popisa vjerovnika proizlazi da je prijavljena tražbina u iznosu od 615,75 eur, kao osnova navedena presuda Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007, presuda Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijava tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Ovu tražbinu osporio je stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nije priložila odluke za koje navodi da su osnova njene tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućena vjerovnica.

40. Tražbina koju je ta vjerovnica prijavila u iznosu od 124,43 eur nije osporena.

41. Za vjerovnicu Mirjanu Vujanović u popisu vjerovnika je navedeno da je prijavila tražbinu u iznosu od 1.000,91 eur, kao osnovu je navela presudu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Ovu tražbinu osporio je stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nije priložila odluke za koje navodi da su osnova njene tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućena vjerovnica.

42. Ova vjerovnica prijavila je i tražbinu u iznosu od 124,43 eur, iz presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-86/2020-20 od 29. rujna 2020. i presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4889/2020-2 od 5. svibnja 2021. koju tražbinu je na ispitnom ročištu osporio stečajni vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. te je osporavatelj upućen u parnicu (256)

43. Za vjerovnika Claudija Javorovića iz popisa prijavljenih tražbina proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 633.96 eur, s osnove presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nisu priložene odluke za koje navodi da su osnova tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućen vjerovnik.

44. Za vjerovnika Stanka Vaccara iz popisa prijavljenih tražbina proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 1.992,30 eur s osnove presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nisu priložene odluke za koje navodi da su osnova tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućen vjerovnik.

45. Za vjerovnika Vanju Brkarića iz popisa prijavljenih tražbina proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 1.495,72 eur s osnove presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj

poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nisu priložene odluke za koje navodi da su osnova tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućen vjerovnik.

46. Za vjerovnika Čedomira Marinkovića iz popisa tražbina proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 1,251.29 eur s osnove presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nisu priložene odluke za koje navodi da su osnova tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućen vjerovnik.

47. Za vjerovnicu Kseniju Zorc iz popisa tražbina proizlazi da je s Darkom Zorc prijavila tražbinu u iznosu od 726,27 eur s osnove presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nisu priložene odluke za koje navodi da su osnova tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućen vjerovnik.

48. Za Milana Musulina iz popisa prijavljenih tražbina proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 1.174,93 eur s osnove presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3, kamate za neodređeno razdoblje, prijavu tražbine u stečajnom postupku poslovni broj St-529/2017 nad dužnikom Isto d.d. u stečaju. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva niti obračun kamata. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nisu priložene odluke za koje navodi da su osnova tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućen vjerovnik.

49. Za Tomislava Sabljara iz popisa prijavljenih tražbina proizlazi da je prijavio tražbinu u iznosu od 13.278,20 kn s osnove presude Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-2312/2007 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2714/2015-3. Tražbinu je osporio stečajni upravitelj jer prijavi nisu priložene sudske odluke na koje se u istoj poziva. Iz spisa proizlazi da uz prijavu tražbine nisu priložene odluke za koje navodi da su osnova tražbine niti isprave kojima tražbinu dokazuje. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 22. prosinca 2022. (str. 1940. – 2020. spisa) proizlazi da osporavanje nije otklonjeno. U parnicu je upućen vjerovnik.

50. S obzirom na to da su vjerovnici sukladno odredbi članka 257. stavka 2. SZ-a uz prijavu tražbine dužni dostaviti isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, a iz prijava priloženih spisu i spisa proizlazi da takve isprave nisu dostavljene, pravilno je sud primijenio odredbu članka 266. stavka 1. SZ-a i vjerovnike uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine jer u prijavama i u spisu ne postoje ovršne isprave za prijavljene tražbine ovih vjerovnika.

51. Za vjerovnika Maju Tomašević Sabljara proizlazi da je prijavila tražbinu u iznosu od 149,31 eur na temelju nepravomoćne presuda Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-126/2021-31 od 29. prosinca 2021. Tražbinu je osporio vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Tražbina je razvrstana pod redni broj 232. Odluka o upućivanju je pravomoćna jer je u tom dijelu potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022.

52. Isto tako, tražbina vjerovnika Nikole Sabljara, za koju kao osnovu navodi presudu Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-126/2021-31 od 29. prosinca 2021, razvrstana je pod redni broj 200. te je odluka o upućivanju u parnicu pravomoćna jer je u tom dijelu potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022. Ovo se odnosi i na tražbinu Dunje Sabljar Štrbac, razvrstanu pod rednim brojem 201.

53. Vjerovnici Dajana Đurin, Helena Udovičić, Anamarija Paulik Aščić, Tomislav-Domagoj Perica, Luka Perica, Helena Udovičić, Anamarija Paulik Aščić, Josip Milošević, Petar Milošević, Marjo Milošević, Dimić Jasna, Runje Zvezdana, Kolobarić Željko i Željko Žužić, podnijeli su žalbu zbog žalbenog razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuju na nezakonitost odluke o upućivanju u parnicu jer se radi o vjerovnicima koji za svoje tražbine raspolažu ovršnim ispravama i to presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8640/14 od 4. siječnja 2017. i rješenja poslovni broj Pr-8640/14 od 23. studenog 2023. kojim je utvrđen nastavak postupka u odnosu na stečajnog dužnika, što je potvrđeno odlukom Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-66/2025 od 24. rujna 2025., koju drugostupanjsku odluku je stečajni dužnik zaprimio 30. listopada 2025. te je stečajni sud obaviješten podneskom od 5. studenog 2025., dakle, prije donošenja pobijane odluke.

54. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je za tražbinu vjerovnika Željka Kolobarića, prijavljenu u iznosu od 16.037,66 eur, razvrstanu pod rednim brojem 103, koju je u cijelosti osporio vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju, a u iznosu od 1.696,27 eur stečajna upraviteljica, u parnicu upućen osporavatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. stoga nije osnovana žalba tog vjerovnika protiv odluke o upućivanju u parnicu.

55. Nadalje, iz spisa proizlazi da je presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8640/14 od 4. siječnja 2017. djelomično potvrđena presudom Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ R-166/2025 od 24. rujna 2025. Iz navedenog proizlazi da u vrijeme održavanja ispitnog ročišta 20. prosinca 2022. za tražbine ovih vjerovnika nije postojala ovršna isprava.

56. Prema odredbi članka 259. SZ-a, stečajni upravitelj na temelju prijava tražbina sastavlja na propisanom obrascu tablicu prijavljenih tražbina, tablicu razlučnih prava i tablicu izlučnih prava.

57. Odredba članka 260. SZ-a propisuje da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu. Stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti, dok izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

58. Na temelji rasprave osporenih tražbina sud sukladno članka 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio, a potom na temelju te tablice donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. SZ-a).

59. Budući da iz navedenih odredbi proizlazi da sud rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donosi na temelju tablice koju sastavlja nakon održanog ispitnog ročišta, da se na ispitnom ročištu ispituju tražbine navedene u tablici koju sastavlja stečajni upravitelj te da je ispitno ročište u predmetnom stečajnom postupku održano u vrijeme kad za tražbine ovih vjerovnika nije postojala ovršna isprava, pravilno je sud primijenio odredbu članka 266. SZ-a i njih uputio u parnicu radi utvrđivanja osporenih tražbina.

60. Žalitelji navode da su radnici prednika stečajnog dužnika i kao takvi vjerovnici tražbina I. višeg isplatnog reda. Iz prijava tražbina proizlazi da se radi o radnicima društva Indosand d.o.o. Njihove tražbine koje proizlaze iz tih radnih odnosa iz razloga navedenih u točkama 24. do 34. obrazloženja ovog rješenja pravilno su svrstane u drugi viši isplatni red.

61. Vezano uz tražbinu Jasne Dimić (redni broj 47) u žalbi se navodi da je ona u parnicu upućena u cijelosti a osporen je samo dio potraživanja koje je prijavila i za osporeni dio raspolaže ovršnom ispravom.

62. Iz spisa proizlazi da je Jasna Dimić prijavila tražbinu u iznosu od 165.977,21 kn / 22.028,96 eur koja proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-6845/10 od 5. travnja 2012. kojom je društvu Industrogradnja grupa d.d. naložena isplata i pravomoćne presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-127/2020 od 9. prosinca 2020. kojom je odbijen zahtjev ovdje dužnika za utvrđenje osnovanosti osporavanja ove tražbine koju je vjerovnica prijavila u stečajni postupak nad društvom Isto d.d. u stečaju. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je tražbinu u dijelu za iznos od 613,54 eur osporila stečajna upraviteljica, ali je u točki II. izreke pobijanog rješenja u parnicu upućena vjerovnica i to za cijeli iznos tražbine pod rednim brojem 47.

63. S obzirom na navedeno, osnovano žaliteljica ukazuje na proturječje pobijane odluke, zbog čega je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

64. Prema navodima žalbe pobijana odluka ne može se ispitati u odnosu na vjerovnicu Zvezdanu Runje, koja je u parnicu upućena u cijelosti iako raspolaže ovršnom ispravom. Ova vjerovnica također je bila radnica izravnog prednika stečajnog dužnika zbog čega je njena tražbina trebala biti uvrštena u I. viši isplatni red.

65. Iz prijave tražbine proizlazi da je kao osnovu tražbine navela pravomoćnu presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj Pr-6843/10 od 28. siječnja 2011. kojom je tuženiku Industrogradnja grupa d.d. naloženo platiti joj iznos od 45.36.64 kn i pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-148/2020 od 5. veljače 2021. kojim je odbijen zahtjev ovdje dužnika za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine koju je prijavila u stečajnom postupku nad društvom Isto d.d. u stečaju i naloženo tužitelju naknaditi joj troškove postupka.

66. U pobijanom rješenju navedeno je da je tražbinu ove vjerovnice pod rednim brojem 198 osporilo vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u cijelosti i stečajna upraviteljica za iznos od 245,18 eur, koji iznos se odnosi na tražbinu s osnove zateznih kamata osporen zbog toga što nije dostavljen obračun.

67. Nije osnovan žalbeni navod da je vjerovnica u cijelosti upućena u parnicu, s obzirom na to da iz točke III. izreke pobijanog rješenja proizlazi da je u parnicu vezano uz tražbinu pod rednim brojem 198 upućen osporavatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.

68. Međutim, ovaj dio rješenja je u proturječju s točkom II. izreke, u kojem je za istu tražbinu pod rednim brojem 198 – u dijelu za iznos od 245,18 eur upućena vjerovnica, zbog čega je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

69. Stečajni vjerovnik Nikola Marković rješenje pobija u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu pod rednim brojem 134 i to zbog pogrešnog svrstavanja njegove tražbine u II. viši isplatni red umjesto u I. viši isplatni red i u dijelu kojim je on upućen u parnicu iz razloga što za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu.

70. Iz spisa proizlazi da je Nikola Marković podnio tri prijave tražbina koje su zavedene pod rednim brojevima 134, 135 i 136.

71. Tražbina pod rednim brojem 134. prijavljena je u iznosu od 12.910,92 eur temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8971/2014-23 od 20. siječnja 2015. i presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ R-972/2015-2 od 7. lipnja 2016. Tražbinu je u cijelosti osporio stečajni vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.

72. Tražbina pod rednim brojem 135. prijavljena je u iznosu od 216,98 eur, utvrđena je u iznosu od 215,01 eur i osporena u iznosu od 1,97 eur.

73. Tražbina pod rednim brojem 136. prijavljena je u iznosu od 424,07 eur , utvrđena je u iznosu od 420,14 eur i osporena u iznosu od 3,94 eur.

74. Vjerovnik Nikola Marković podnio je žalbu u odnosu na njegovu tražbinu pod rednim brojem 134. u iznosu od 12.910,92 eur za koju ima ovršnu ispravu i koju je u cijelosti osporio stečajni vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. i stečajna upraviteljica samo za iznos od 64,80 eur.

75. Nije osnovan žalbeni navod vjerovnika Nikole Markovića da je pogrešno upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti svoje tražbine za koju ima ovršnu ispravu. Naime, točka II. izreke rješenja, koju navodi žalitelj, ne odnosi se na tražbinu pod rednim brojem 134., već na tražbine pod rednim brojem 135. i 136. za koje žalitelj nema ovršnu ispravu. Upravo je u točki III. izreke, pravilno, na parnicu upućen osporavatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine pod rednim brojem 134, na koju se žalitelj poziva u žalbi.

76. Pravilno je prvostupanjski sud odlučio da se tražbina stečajnog vjerovnika pod rednim brojem 134. svrstava među tražbine drugog višeg isplatnog reda, sve iz razloga navedenih u točkama 24. do 34. obrazloženja ovog rješenja, budući da Nikola Marković nije bio u radnom odnosu kod stečajnog dužnika nego je bio zaposlen kod poslodavca Operativa Lomnica d.o.o.

77. Vjerovnici Senija Demirović, Ivan Grgurinović, Zdravko Jakelić, Vesna Jandrečić, Slavica Josipović Kulić, Sadka Korlat, Javor Lauc, Drago Markotić, Milan Margeta, Ante Marijanović, Slobodan Mišetić, Mara Mrkonja, Tomo Orlović, Miroslav Paradžik, Katica Petretić, Nevenka Pečić, Ivan Raspudić, Štefica Radović, Višnja Ričko, Zlatko Štimac, Igor Slunski, Ivo Sudar, Miljenka Troskot, Dubovečak-Kostrec Bernarda, Lidija Deverić, Agata Ponjan, Božica Škalec, Tomislav-Domagoj Perica, Luka Perica, Helena Udovičić, Anamarija Paulik Aščić, Josip Milošević, Petar Milošević, Marjo Milošević, Vesna Margeta Tarandek, Peurača Mile i Vera Hruška Fajdić podnijeli su žalbu zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

78. Ovi vjerovnici smatraju da je sud njihove tražbine trebao svrstati u prvi viši isplatni red. Pošto ne osporavaju činjenice utvrđene u točki 4. obrazloženja pobijane odluke, iz kojeg proizlazi da se ne radi o radnicima dužnika, ovaj žalbeni navod nije osnovan iz razloga navedenih u točki 24. do 34. obrazloženja ove odluke.

79. Osim toga, ovi vjerovnici u žalbi navode da dio žalitelja, osim Peurača Mile i Vere Hruška Fajdić, raspolažu ovršnom ispravom, presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8640/14 od 4. siječnja 2017. i rješenjem poslovni broj Pr-8640/2014 od 5. ožujka 2019. i 23. studenog 2023. kojim je utvrđen nastavak postupka u odnosu na stečajnog dužnika, što je potvrđeno odlukom Županijskog

suda u Rijeci poslovni broj GŽ R-66/2025 od 24. rujna 2025. O navedenim odlukama sud je obaviješten podneskom od 5. studenog 2025.

80. Iz spisa proizlazi da je presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-8640/14 od 4. siječnja 2017. djelomično potvrđena presudom Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ R-166/2025 od 24. rujna 2025. Ovaj žalbeni navod nije osnovan iz razloga navedenih u točkama 55. – 59. obrazloženja ovog rješenja.

81. Nadalje, prema navodima žalbe vjerovnica Semija Demirović prijavila je potraživanje koje se u cijelosti temelji na ovršnim ispravama, pored navedene presude, ona raspolaže i pravomoćnom i ovršnom presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-477/15 od 30. ožujka 2015. ispravljenom rješenjem od 18. veljače 2016.

82. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je Semija Demirović prijavila tražbinu u iznosu od 15.154,91 eur, koja je utvrđena u iznosu od 8.439,51 eur, a u osporena od vjerovnika ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. za iznos od 6.715,39 eur (opisana tražbina svrstana je u redni broj 43).

83. U točki III. izreke za tražbinu redni broj 43 za iznos od 6.715,39 eur u parnicu je upućen osporavatelj ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.

84. Iz točke I. izreke rješenja proizlazi da je ista vjerovnica prijavila i tražbinu u iznosu od 553,45 eur, koju je u cijelosti osporio vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. Ta tražbina je svrstana u redni broj 44. Iz izreke pobijane odluke proizlazi da za ovaj dio tražbine nije nitko upućen u parnicu jer je o upućivanju u parnicu vezano za ovu osporenu tražbinu pravomoćno odlučeno.

85. Slijedom navedenog, žalba vjerovnice Semije Demirović nije osnovana niti u dijelu koji se odnosi na odluku o upućivanju u parnicu.

86. Za vjerovnicu Veru Hrušku Fajdić navedeno je da je izostavljena iz dijela rješenja koji se odnosi na upućivanje u parnicu zbog čega ona predlaže sudu donijeti dopunsko rješenje o upućivanju u parnicu i da se njena tražbina uvrsti u I. viši ispllatni red.

87. Iz rješenja proizlazi da je Vera Hruška Fajdić prijavila tražbinu u iznosu od 9.158,84 eur, koju je u cijelosti osporio vjerovnik Isto grupa d.o.o. Radi se o tražbini svrstanoj pod redni broj 70. Suprotno žalbenim navodima, iz izreke rješenja, i to točke IV., proizlazi da je u parnicu radu utvrđenja osnovanosti osporavanja upućen osporavatelj Isto Grupa d.o.o.

88. Nadalje, Vera Hruška Fajdić prijavila je i tražbinu u iznosu od 373,28 eur, za koju je u točki I. izreke pobijanog rješenja navedeno da je utvrđena u cijelosti a zatim da je osporena od ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o.

89. S obzirom na to da je u obrazloženju rješenja navedeno da je tražbinu ove vjerovnice pod rednim brojem 71 osporio vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. osporava tražbinu iz razloga što je tražbina namirena u predstečajnom postupka poslovni broj Stpn-332/14 putem dionica, radi se o očitoj omaški koju sud može ispraviti u svako doba.

90. Društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju i ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. rješenje pobijaju u dijelu točke I. izreke u kojem je pod rednim brojem 80 utvrđena tražbina društva ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u iznosu od 4.834.515,83 eur, navodeći da je raniji stečajni vjerovnik prijavljene tražbine, ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju, Ugovorom o ustupu sklopljenim 29. prosinca 2023. ustupio društvu ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. prijavljenu tražbinu. O ustupu je obaviješten sud a raniji stečajni vjerovnik je Izjavom od 24. rujna 2025., ovjerenom od javnog bilježnika, potvrdio da je tražbina prodana društvu ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. S obzirom na to da je tražbina prešla na novog vjerovnika sa svim pravima i obvezama, smatraju da je u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama kao vjerovnik trebao biti naveden cesionar isto kao što je sud njega trebao uputiti u parnice. S tim u vezi ukazuju na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-4257/2025 od 5. studenog 2025., u kojoj je obrazloženo da je neosnovano osporen prijenos tražbina.

91. Budući da iz odredbi članaka 259., 260, 264. i 265. SZ-a proizlazi da sud rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donosi na temelju tablice koju sastavlja nakon održanog ispitnog ročišta, da je ispitno ročište u predmetnom stečajnom postupku održano prije sklapanja ugovora o ustupu tražbina zbog čega je i tablica, na temelju koje je doneseno pobijano rješenje, sadržavala podatke o tražbinama sa stanjem u vrijeme održanog ispitnog ročišta, pravilno je sud u rješenju kao vjerovnika naveo društvo ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju i tog vjerovnika, kao osporavatelja, uputio u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

92. Ovdje se napominje da ova okolnost ne utječe na učinke sklopljenog Ugovora o ustupu tražbine sukladno odredbi članka 146. SZ-a.

93. Naime, u vezi sa žalbama ovih vjerovnika, stečajni dužnik dostavio je podnesak u kojem navodi da je društvu ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. imenovan novi stečajni upravitelj koji je povukao u cijelosti ranije dane izjave stečajnog upravitelja koje je isti dao vezao uz ugovor o ustupu tražbine te da je utvrđeno da te izjave ne proizvode pravne učinke, o čemu je dana ovjerena izjava kao i da je ugovor o ustupu tražbine raskinut 2. ožujka 2026. O raskidu ugovora obaviješten je cesionar ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. te se vjerovnik ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju protivi tome da ISTO UPRAVLJANJE d.o.o. stupi na njegovo mjesto u stečajnom postupku na dužnikom. Dalje dužnik navodi da ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o. u stečaju više nema pravnog interesa pobijati rješenje te predlaže žalbe odbaciti, podredno, odbiti kao neosnovane.

94. Predmet ovog žalbenog postupka je ocjena pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 28. studenog 2025., kojeg je sud donio nakon održanog ispitnog ročišta i prema podacima o tražbinama koji su raspravljeni na ispitnom ročištu, sve kako je već ranije obrazloženo u ovoj odluci.

Eventualna daljnja raspolaganja tražbinama ne utječu na odluku ovog suda o podnesenim žalbama protiv predmetnog rješenja, već će u nastavku stečajnog postupka takve dispozicije sudionika postupka proizvoditi učinke propisane odredbama Stečajnog zakona.

95. Slijedom svega navedenog, trebalo je primjenom odredbi članka 380. točke 2. i točke 3. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

96. Upućuje se prvostupanjski sud u nastavku postupka odlučiti o prijedlogu za ispravak pobijanog rješenja u odnosu na vjerovnika pod rednim brojem 126. Martić Antonija (pogrešno naznačeno prezime Marić) i o prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja o upućivanju u parnicu u odnosu na osporene tražbine vjerovnika pod rednim brojem 10, Bebek Ante, rednim brojem 31, Buinac Milomir i rednim brojem 41. Cvetković Milka, kao i u odnosu na vjerovnika pod rednim brojem 120. Lovrić Slađana.

Zagreb, 14. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **9-3088a-b82e6**

Kontrolni broj: **07ea4-ea4ae-58dae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.